

## ВІДГУК

офіційного опонента,  
кандидата філологічних наук, доцента,  
доцента кафедри англійської філології  
Інституту філології  
Київського національного університету імені Тараса Шевченка  
Малікової Ольги Валеріївни  
на дисертацію

ГУДЗЬ НІНИ ОЛЕКСАНДРІВНИ

на тему

“Англомовний екологічний інтернет-дискурс: аксіологічний та  
комунікативно-прагматичний аспекти

(на матеріалі веб-сайтів неурядових природоохоронних організацій)”

на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук  
за спеціальністю 10.02.04 – германські мови

Звернення до жанрів сучасного екологічного інтернет-дискурсу є особливо актуальним в контексті сьогоденняшнього загострення екологічних проблем й зростаючої загрози глобальної екологічної кризи. Вивчення екологічного інтернет-дискурсу у комунікативно-прагматичному аспекті сприяє глибшому осмисленню ролі мови в зміні ціннісних орієнтирів сучасного суспільства.

Обрану тему дисертаційної роботи розкрито, поставлену мету досягнуто, завдання дослідження вирішено.

Зокрема, розкрито особливості реалізації традиційних функціональних різновидів екологічного дискурсу в електронно-опосередкованому середовищі, виділено конститутивні ознаки екологічного інтернет-дискурсу, створена класифікація жанрів екологічного інтернет-дискурсу з урахуванням таких критеріїв, як тематична спрямованість та комунікативна функція, проаналізовано архітектуру гіпержанру офіційних веб-сайтів міжнародних неурядових природоохоронних організацій, встановлено типові набори обов'язкових композиційних елементів для кожного з них, вивчено аксіологічний потенціал досліджуваних жанрів екологічного інтернет-дискурсу,

інвентаризовано комунікативні стратегії і тактики екологічного інтернет-дискурсу та розкрито особливості їх мовної реалізації. Здійснений комплексний аналіз сучасного англomовного екологічного інтернет-дискурсу свідчить про лінгвістичну ерудицію автора і здатність самостійно аналізувати мовний матеріал на професійному рівні. Цікавий сучасний мовний матеріал дослідження вражає чисельністю, різноманіттям і представляє чималий інтерес для філологічного дослідження з точки зору сучасної комунікативно-дискурсивної парадигми. Позитивної оцінки заслуговує широке застосування засобів візуалізації, схем, таблиць.

Разом з тим, вважаємо за доцільне зробити зауваження і поставити питання:

1. Спостерігається порушення логіки викладу матеріалу. У теоретичному розділі 1 подано аналіз мовного матеріалу (с.40-44), що не зовсім відповідає задачам даного розділу – сформулювати теоретичні засади дослідження. Висновки до розділу 1 (п.7,6 с. 63) можна робити після здійснення аналізу мовного матеріалу.

2. На наш погляд, недоречно розміщувати ілюстративний матеріал і давати характеристику жанрам у розділі II, який присвячений розробці методології дослідження. Характеристику жанрів доцільно розмістити у р. IV, який присвячений аналізу жанрів екологічного дискурсу. У назві р. IV, «КОМУНІКАТИВНІ СТРАТЕГІЇ І ТАКТИКИ В СУЧАСНОМУ АНГЛОМОВНОМУ ЕКОЛОГІЧНОМУ ІНТЕРНЕТ-ДИСКУРСЬ», ключовим словом має бути слово «жанр», оскільки, як зауважує автор, досліджуються певні жанри, а не весь екологічний дискурс. Висновки до р. II (1-7) також можна робити після здійснення аналізу мовного матеріалу.

3. Не зовсім коректно, на наш погляд, ставити в один ряд граматичних засобів вираження оцінки частини мови і граматичні категорії (с. 125 модальні дієслова, умовний спосіб, сполучники, частки і ступені порівняння прикметників). Аналізуючи приклад на с. 125, автор вказує на нанизування кількох ступенів порівняння в одному реченні. Але цей приклад ілюструє компаративний ступінь порівняння, який виражений синтетично і аналітично побудованими словформами (*calmer, more reflexing*). Незрозуміло чому автор називає прийменникові і прикметникові словосполучення (*From Other Environmental Organisations, Working with Business, Forest Under Threat, Pioneering Partnership, Protecting Wildlife, Saving Energy*) еліптичними та односкладними реченнями с.44.

4. Не зовсім зрозуміло, що має на увазі автор під транспанованим вживанням мовленнєвих актів. На нашу думку можна говорити про вживання граматичних конструкцій у транспозиції (з метою вираження прагматичного значення. Наприклад, вживання у транспозиції часової форми Simple Future для вираження прагматичного значення загрози: You'll be sorry! або заборони: You will never see her again! Можна також говорити про вживання прямих і непрямих мовленнєвих актів.

Однак всі ці зауваження не торкаються основного змісту дисертації, ніяк не знижують її загальну високу оцінку та не піддають сумніву вірогідність результатів.

У дисертації отримано нові науково обґрунтовані результати, що є суттєвими для подальшого розвитку еколінгвістики, інтернет-лінгвістики та дискурсознавства.

Зміст автореферату є ідентичним щодо змісту дисертації та належним чином розкриває основні положення, ступінь новизни розробок та запропоновані рекомендації. Опубліковані автором праці та автореферат відображають основні положення дисертації.

За змістом, оформленням, важливістю та глибиною вирішення наукових завдань дисертаційна робота на тему «Англомовний екологічний інтернет-дискурс: аксіологічний та комунікативно-прагматичний аспекти (на матеріалі веб-сайтів неурядових природоохоронних організацій)» повністю відповідає вимогам пп. 9, 11, 12 для кандидатських дисертацій «Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567, а її автор – Гудзь Ніна Олександрівна – заслуговує на присудження наукового ступеня кандидата філологічних наук за спеціальністю 10.02.04 – германські мови.

Офіційний опонент,  
кандидат філологічних наук, доцент  
доцент кафедри англійської філології Інституту філології  
Київського національного університету  
імені Тараса Шевченка

*O. M.*

О.В. Малікова



*Sef*