

**ВІДГУК**

офіційного опонента, доктора педагогічних наук, професора  
Лободи Світлани Миколаївни  
на дисертаційне дослідження **Петрошук Наталії Романівни**  
**„Розвиток системи підвищення кваліфікації вчителів народних шкіл  
в Україні другої половини ХІХ – початку ХХ століття”,**  
представлене на здобуття наукового ступеня кандидата педагогічних  
наук за спеціальністю 13.00.01 – загальна педагогіка та історія педагогіки

**1. Актуальність теми виконаної роботи та її зв'язок із планами  
відповідних галузей науки.**

У роки незалежності зросла вагомість історико-педагогічних досліджень, які сприяють розкриттю й осмисленню багатства національного досвіду професійного й особистісного розвитку ключової фігури будь-якого суспільства – вчителя. Історико-педагогічна наука України накопичила чималий досвід теоретичного обґрунтування і практичного вирішення проблем організації та забезпечення процесу розгалуженого розвитку системи підвищення кваліфікації учителів.

Попри суттєві зусилля істориків педагогіки у галузі теоретичного обґрунтування й практичної реалізації означених проблем, почасти залишаються поза увагою питання, які супроводжують складний процес входження особистості вчителя в професійний простір на соціальному та ментальному рівнях. Такі розвідки розширюють гуманітарне знання про культурний поступ нашого народу, висвітлюючи маловідомі, а то й невідомі сторінки, пов'язані з історією освітніх процесів в окремих етнокультурних областях України на різних етапах соціально-історичного розвитку нашої держави.

Наголосимо, що дисертант розглянула розвиток проблематики підвищення кваліфікації вчителів крізь аналіз матеріалів тогочасних періодичних видань: «Вісник виховання» (1890–1917), «Журнал Міністерства народної освіти» (1834–1917), «Російська думка» (1880–1918), «Російська школа» (1890–1917), «Київська пошта» (1909–1912), «Південна копійка»

(1910–1916), «Народна освіта» (1896–1917), які вона обґрунтовано тлумачить і як складник загальнопедагогічного процесу, і як рушій і разом з тим генератор громадської-освітньої і педагогічної думки на українських землях. Такий дослідницький підхід дав змогу показати роль місцевої інтелігенції у розвитку української системи освіти, а також значення громадських просвітницьких об'єднань у поширенні ідей українського вчительства.

Таким чином є підстави стверджувати, що дисертація Н. Р. Петрошук має ознаки актуальності, які полягають, по-перше, у зверненні автора до важливої і затребуваної нині у вивченні історії педагогіки теми – до проблеми професійного розвитку вчителя; по-друге, у тому, що авторові вдалося визначити не тільки особливості організації та змістового забезпечення системи підвищення кваліфікації вчителів народних шкіл в Україні другої половини ХІХ – початку ХХ століття, а й представити відповідний практичний досвід і проаналізувати весь спектр тогочасних поглядів педагогів, релігійних, громадських і державних діячів на значення підвищення кваліфікації, його зміст, форми і методи. Тому актуальність виконаного Н. Р. Петрошук дослідження не підлягає сумніву, рецензована робота представляє новий етап наукового розгляду означеної проблеми.

Тема дисертації входить до плану науково-дослідної роботи Київського університету імені Бориса Грінченка і є складником теми „Філософські, освітологічні та методичні засади компетентнісної особистісно-професійної багатопрофільної університетської освіти” (реєстраційний номер № 0110U006274).

## **2. Нові факти, одержані здобувачкою**

Наголосимо, що переконливому обґрунтуванню дисертантом актуальності і новизни результатів дослідження сприяли визначення ступеню дослідженості обраної для вивчення проблеми, та ретельно виконаний історіографічний аналіз розвитку, представлений у підрозділі 1.1.

До теоретичного здобутку роботи, який водночас має ознаки наукової новизни, відносимо розроблення й авторське обґрунтування дисертантом

періодизації розвитку підвищення кваліфікації вчителів на українських землях у складі Російської імперії в означений період: *перший період* – 1860–1899 рр. (етапи: перший – 1860–1875 рр. – початок діяльності вчительських курсів і з'їздів; другий – 1875–1885 рр. – поживлення в діяльності вчительських курсів; третій – 1885–1899 рр. – значне скорочення кількості курсів і з'їздів для вчителів); *другий період* – 1899–1917 рр. (етапи: перший – 1899–1906 рр. – поступове збільшення тривалості вчительських курсів та з'їздів, їх урізноманітнення; другий – 1906–1917 рр. – найбільша активізація діяльності вчительських курсів і з'їздів).

Наголосимо, що, позитивної оцінки заслуговує доцільний вибір критеріїв періодизації (зміни в нормативній базі, що регламентували діяльність курсів і з'їздів різних типів; громадсько-педагогічне подвижництво, що впливало на їх еволюцію). Врахування сутнісно вагомих критеріїв зумовило багатопараметричність здійсненої Н. Р. Петрошук аналітичної операції. Такий підхід ускладнив її дослідницьке завдання, але водночас посилив авторську аргументацію. З іншого боку, структурування матеріалу у другому розділі дисертації відповідно до розробленої періодизації забезпечило логічну стрункність його викладу.

Вважаємо, що вдало сформований структурний каркас дисертації уможливив переконливе і різнобічне розкриття обраної для вивчення наукової проблеми, чому сприяло також використання комплексу адекватних дослідницьких методів, зазначених у вступі.

### **3. Значення отриманих автором результатів для педагогічної науки і практики**

Варто зазначити практичну цінність авторського тексту змістового модулю „Розвиток системи підвищення кваліфікації народних учителів в Україні наприкінці ХІХ – на початку ХХ ст.” та створеної веб-сторінки „Музейна зала: з історії підвищення кваліфікації вчителів народних шкіл”, розроблених з метою поглиблення в учителів-слухачів курсів підвищення

кваліфікації уявлень про організаційно-змістові основи, форми, методи навчання на курсах і з'їздах учителів народних шкіл.

Практичне значення наукового доробку Н. Р. Петрошук також підтверджено упровадженням результатів дослідження у навчально-виховний процес 3-х ВНЗ України, про що є відповідні довідки.

#### **4. Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків, рекомендацій, сформульованих у дисертаційному дослідженні**

Дослідження побудоване на солідній джерельній базі, яку дисертантка типологізувала і систематизувала. Вивчення такого значного масиву джерел дало автору підстави для формулювання обґрунтованих наукових висновків, що засвідчили достатню методологічну культуру дисертантки. Сукупність задіяних і проаналізованих дисертантом джерел свідчить водночас і про глибину проведеного дослідження, і про достатню повноту та якість його ідейно-фактажного підґрунтя. Саме ретельна робота з джерелами дала змогу дисертанту вийти на рівень змістовних історичних узагальнень і висновків, а також увести до наукового обігу нові важливі факти й відомості.

#### **5. Оцінка змісту дисертації та її завершеність**

Структура дисертаційного дослідження Н. Р. Петрошук логічна, побудована за конструктивно-генетичним підходом, що дозволило повністю виконати завдання дослідження і різнобічно проаналізувати проблему. У дисертації виважено й коректно сформульовано науковий апарат, визначено наукову новизну, обґрунтовано практичне значення роботи.

Загалом робота має цілісний, завершений характер самостійного оригінального наукового дослідження, яке робить певний внесок у розвиток історико-педагогічної науки і практики педагогічної діяльності.

#### **6. Найбільш суттєві результати дослідження**

Отже, найбільш суттєвими результатами дисертаційного дослідження, особисто одержаними дисертанткою, можна вважати:

- 1) ґрунтовний аналіз історіографії та джерел дослідження;

2) коректний аналіз базових понять дослідження, насамперед, поняття „підвищення кваліфікації вчителів”;

3) визначення та аналіз та специфіки діяльності земств, громадських організацій та їхніх діячів з метою підвищення кваліфікації вчителів на означених територіальних і в хронологічних межах;

4) аргументація суспільно-політичних (державна освітня політика), соціально-економічних (фінансове, матеріальне забезпечення) та педагогічних чинників (розвиток шкільної освіти, вищої педагогічної освіти, громадсько-педагогічний рух, ідеї передових педагогів), які впливали на організацію та зміст учительських курсів і з'їздів в Україні у другій половині XIX – на початку XX ст.;

5) до наукового обігу *введено* невідомі й маловідомі (архівні) документи (накази, рішення, розпорядження, протоколи, довідки, доповідні записки, звіти, відомості, матеріали оглядів, нарад) із фондів Центрального державного історичного архіву України (ф. 707, оп. 296 (1888), спр. 61; оп. 256 (1913), спр. 169; оп. 217 (1893), спр. 44; оп. 219 (1895), спр. 59; оп. 220 (1896), спр. 55; оп. 227, спр. 53; оп. 227, спр. 102; оп. 229 (1907–1916), спр. 32; оп. 229, спр. 264; оп. 258, спр. 121; оп. 296, спр. 61; оп. 317, спр. 551).

#### **7. Дискусійні положення та зауваження до змісту дисертації**

Попри значущість отриманих Н. Р. Петрошук методологічних, теоретичних і практичних дослідницьких результатів, мусимо висловити деякі зауваження і побажання до дисертаційного дослідження, які носять переважно рекомендаційний або ж дискусійний характер, але можуть посприяти подальшим дослідженням у цій галузі, а саме:

- 1) у роботі більшою мірою йдеться про інституції підвищення кваліфікації вчителів у Київському навчальному окрузі. Варто було б розширити географію дослідження;
- 2) у ході аналізу змістових основ навчання курсистів варто було більше уваги приділити аналізу методичних посібників;

- 3) у додатках представлено приклади конспектів уроків народних учителів, які вони розробляли на курсах. На нашу думку, варто було у дисертації проаналізувати конспекти уроків та детальніше описати роботу спеціально організованої для курсів школи;
- 4) на нашу думку, можна було в одному з параграфів висвітлити форми, зміст і методи навчання вчителів народних шкіл на курсах і з'їздах (3.2) та особливості підвищення кваліфікації вчителів народних шкіл для національних меншин (3.3);
- 5) аналіз ідей про підвищення кваліфікації учителів у зарубіжній педагогіці або зарубіжний досвід організації системи підвищення кваліфікації педагогів досліджуваного періоду збагатив би теоретичні здобутки дисертації.

#### **8. Повнота викладення результатів дисертації в опублікованих працях**

Результати наукового дослідження Н. Р. Петрошук стали надбанням наукової спільноти шляхом доповідей на 4 міжнародних та 6 всеукраїнських наукових конференціях, а також на засіданнях кафедри теорії та історії педагогіки, кафедри методики суспільно-гуманітарної освіти і виховання Київського університету імені Бориса Грінченка. Результати дослідження висвітлено в 13 публікаціях, серед яких: 12 – одноосібні, 1 – у співавторстві; 6 з них опубліковано в наукових фахових виданнях України, 2 – у наукових виданнях інших держав, 1 – у збірнику наукових праць, 4 – у збірниках матеріалів і тез конференцій.

#### **9. Ідентичність змісту автореферату та основних положень дисертації**

Дисертація та автореферат Н. Р. Петрошук оформлені відповідно до чинних вимог до такого рівня робіт. Автореферат цілком відображає текст дисертації та результати дисертаційного дослідження.

Висновки до розділів та загальні висновки з дослідження виважені, цілісні, комплексно й концентровано виявляють авторську позицію й високий рівень узагальнення теоретичного та емпіричного матеріалу. Додатки представляють ґрунтовне опрацювання нормативного й статистичного матеріалу і можуть вважатися окремим результатом дослідницької роботи.

**10. Загальний висновок.** Аналіз дисертації Н. Р. Петрошук „Розвиток системи підвищення кваліфікації вчителів народних шкіл в Україні другої половини ХІХ – початку ХХ століття” засвідчує, що вона є актуальним, завершеним, цілісним і самостійним історико-педагогічним дослідженням, яке має належну наукову новизну, теоретичне та практичне значення. У науковій роботі отримано науково обґрунтовані результати, які дали змогу автору здійснити комплексне вирішення важливого актуального наукового завдання.

Дисертаційне дослідження відповідає за своїм змістом, рівнем новизни, теоретичним і практичним значенням одержаних результатів вимогам пунктів 9, 11, 12, 13 „Порядку присудження наукових ступенів”, а його автор – Петрошук Наталія Романівна, заслуговує на присудження наукового ступеня кандидата педагогічних наук за спеціальністю 13.00.01 – загальна педагогіка та історія педагогіки

**Офіційний опонент:**

**доктор педагогічних наук, професор,**

**завідувач кафедри комп'ютерних**

**мультимедійних технологій**

**Національного авіаційного університету**

*Лобода* С. М. Лобода



*Лобода С. М.*  
свідчу  
чений секретар  
авіаційного університету  
*Т. Бичева*