

№ 10 2013

**Социально-
гуманитарный
вестник
Юга России**

ISSN 2077-9240

Социально-гуманитарный
вестник
Юга России

№ 10 2013

Социально-гуманитарный вестник Юга России

Научный журнал

Периодичность – один раз в месяц

№ 10 (41) 2013 (октябрь 2013)

Учредитель и издатель

Автономная некоммерческая организация «ЦСПИ “Премьер”»

Главный редактор

Киселев Алексей Александрович, кандидат политических наук (Краснодар)

Зам. главного редактора

Савва Михаил Валентинович, доктор политических наук (Краснодар)

Редакционный совет

Арламов Александр Анисимович, кандидат педагогических наук (Краснодар)

Атаев Артур Викторович, кандидат политических наук (Владикавказ)

Баранов Николай Алексеевич, доктор политических наук (Санкт-Петербург)

Берсирова Саида Халидовна, кандидат экономических наук (Краснодар)

Джигирь Анна Ивановна, кандидат юридических наук (Краснодар)

Жаде Зуриет Анзауровна, доктор политических наук (Майкоп)

Ждановский Александр Михайлович, кандидат исторических наук (Краснодар)

Киселева Анна Александровна, кандидат политических наук (Краснодар)

Мардарь Ирина Бориславовна, кандидат социологических наук (Краснодар)

Савва Елена Владимировна, кандидат философских наук (Краснодар)

Савченко Марина Станиславовна, доктор юридических наук (Краснодар)

Самаркина Ирина Владимировна, кандидат политических наук (Краснодар)

Хутьыз Ирина Павловна, доктор филологических наук (Краснодар)

Точка зрения редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации, изложенной в статьях, несут авторы.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Социально-гуманитарный вестник Юга России», допускается только с письменного разрешения редакции.

Адрес редакции и издателя:

Юридический/фактический: 350002, г. Краснодар, ул. Садовая, 105

Почтовый: 350040, г. Краснодар, а/я 547

E-mail: vestnik@anopremier.ru

Сайт: www.anopremier.ru

© Журнал «Социально-гуманитарный вестник Юга России»

© Автономная некоммерческая организация

«Центр социально-политических исследований “Премьер”»

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору в сфере СМИ, информационных технологий и массовых коммуникаций по

Краснодарскому краю и Республике Адыгея (Адыгея).

Свидетельство о государственной регистрации ПИ № ТУ 23-00273

ISSN 2077-9240

Тираж 300 экз.

Отпечатано в рекламном агентстве «Пресс-Имидж»

г. Краснодар, ул. Красноармейская, 66

Дата выхода журнала из печати: 28 ноября 2013 г.

Цена свободная

Список литературы:

1. Бенин, В. Л. Сущность понятия «педагогическая культура»//Понятийный аппарат педагогики. — Екатеринбург, 1996.
2. Видт, Е. И. Педагогическая культура: становление, содержание и смысл//Педагогика. - 2002. - № 3.
3. Лобачев, С. Л. Организация подготовки и информационного обеспечения учебного процесса в информационно-образовательной среде, открытого образования/Вестник ИГЭУ. — 2004. № 6. — С. 116–124.
4. Гендина, Н. И. Формирование информационной культуры личности в библиотеках и образовательных учреждениях: учебно-метод. пособие [Текст]/Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, И. Л. Скипор, Г. А. Стародубова. — М.: Школьная б-ка, 2002. — 288 с.
5. Педагогика: Учебное пособие/под ред. П. И. Пидкасистого// — М.: Высшее образование, 2008. — 430 с.

*Сичкарь Алла Дмитриевна,
Киевский университет имени Бориса Гринченко,
старший преподаватель кафедры педагогики*

Идеи деятельностного подхода в педагогическом наследии Ксении Маевской

Актуальность исследования. Современные парадигмы развития педагогической науки и практики на основе гуманистических и культурных приоритетов усиливают интерес отечественных и зарубежных педагогов к историческому наследию педагогов начала XX века с целью творческой адаптации человеческих моделей воспитания детей дошкольного возраста в современных условиях.

Стратегии современного дошкольного образования Украины определены нормативно-правовыми документами (Законы: «Об образовании» (1996), «О высшем образовании» (2002), «О дошкольном образовании» (2001)). Среди стратегических задач реформирования образования — отход от авторитарной педагогики, создание благоприятных условий для формирования активной и творческой личности способной к самовоспитанию, саморазвитию, обеспечение условий для самореализации в различных видах продуктивной деятельности. Эти задачи реализуются посредством внедрения в практику дошкольных учреждений программы развития детей старшего дошкольного возраста «Впевнений старт», программы воспитания и обучения детей от 2 до 7 лет «Дитина», программы развития ребенка дошкольного возраста «Українське дошкілля», образовательной программы «Дитина в дошкільні роки», программы художественно-эстетического развития детей раннего и дошкольного возраста «Радість», программы обучения английскому языку детей старшего дошкольного возраста «Граючись вчимося» и ряда других.

С позиций решения исследуемой проблемы в современном украинском дошкольном воспитании ценным представляется педагогическая мысль и практика первой трети XX века. На данный период приходится становление общественного дошкольного воспитания Украины на деятельностных принципах с учетом условий для личностно-

го развития ребенка. Многими теоретиками и практиками (О. Дорошенко, Н. Лубенец, К. Маевской, С. Русовой, С. Рубинштейном, И. Сикорским, Е. Толмачевской, В. Чердынченко, Э. Яновской и др.) осуществлены плодотворные поиски педагогических идей, практических рекомендаций по вопросам личностного развития ребенка в разных видах деятельности.

Отдельные идеи деятельностного подхода в развитии дошкольного образования являются предметом историко-педагогических исследований современных ученых: В. Волюшиной (принцип активности в обучении в педагогическом наследии Т. Лубенца), Т. Василенко (педагогические идеи Ф. Фребеля в теории и практике дошкольного воспитания конца XIX — начала XX века), Ю. Демидовой (формирование начал познавательной самостоятельности старших дошкольников) и др.

Важными для нашего исследования являются труды современных украинских ученых, раскрывающие отдельные аспекты этой проблемы — И. Бега «Воспитание личности: личностно ориентированный подход»; А. Иванюк «Игра — проект развития личности»; Ю. Сухарникова «Существенные отличия деятельностного и компетентностного подходов к стандартизации просвещения Украины»; Б. Сусь, М. Шут «Деятельностный подход как эффективный способ действенности знаний»; М. Коляды, Т. Шевчук «Деятельностный подход как основа педагогических технологий обучения»; Е. Крутий, О. Сапрыкиной «Технология деятельностного подхода к обучению языку и развитию речи детей дошкольного возраста».

Целью статьи является исследование творческого вклада К. Маевской в развитие идей деятельностного подхода в дошкольном воспитании Украины (первая треть XX века).

Изложение основного материала исследования. Деятельностный подход обоснован в трудах психологов С. Рубинштейна, Л. Выготского, А. Леонтьева (20-е — 70-е гг.), а затем развит их последователями (К. Альбухановой, П. Гальпериним, В. Давыдовым, Д. Элькониним, Л. Фридманом, Б. Ломовым и др.). Основная педагогическая идея деятельностного подхода в образовании состоит в утверждении, что знание не передается, а производится субъектом собственной деятельности, к тому же усвоения знаний происходит в сочетании со способами действий с ними. Деятельность выступает средством становления и развития личности¹.

В педагогике идеи деятельностного подхода берут начало в XVII веке. Уже Я. Коменский отмечал, что ребенок «приучается к деятельности через деятельность»².

В конце XIX — начале XX века на становление и развитие теории и практики дошкольного воспитания Украины оказали значительное влияние идеи деятельностного подхода немецкого педагога Ф. Фребеля. Актуальными были идеи развития личностных духовно-нравственных, физических, психических сил ребенка в деятельности, которые нашли отражение в организации воспитательной работы в детских садах.

Преподаватель Фребелевского института (1912–1916), а с 1920 года — Киевского высшего института народного образования, Ксения Маевская была сторонницей идей

¹ Гузий Н. В. Деятельностно-ориентированные методологические основы педагогического профессионализма/Наталья Васильевна Гузий//Проблемы современного педагогического образования:[сб.ст.]/РВУЗ «Крым. Гуманит. ун-т». – Ялта: [б.в.], 2007. Сер.: Педагогика и психология, Вып. 15. – С. 118–125.

² Маевская К. В. Самодеятельность в воспитательной системе Фребеля/К. В. Маевская// Дошкольное воспитание. – 1912. – № 5. – С. 281.

деятельностного подхода в воспитании детей дошкольного возраста¹. Ее взгляды на эту проблему нашли отражение в статье «Самодеятельность в воспитательной системе Ф. Фребеля»². К. Маевская анализирует становление идей деятельностного подхода в педагогическом наследии Я.-А. Коменского, Й.-Г. Песталоцци, Й.-Ф. Гербарта. Особое внимание она уделяет Фребелевской системе воспитания, в которой заложено мнение относительно естественной потребности ребенка в деятельности, развития творческих способностей ребенка путем самостоятельности, признания особого значения детской игры и сохранения индивидуальности ребенка, соответствие воспитания и обучения ребенка естественным законам его развития. В контексте анализа теории интереса Й.-Ф. Гербарта, К. Маевская ссылается на утверждение Ф. Фребеля: «... ничто не может так повысить интерес и усилить внимание ребенка, как его собственное участие в работе»³.

Свое видение реализации идей деятельностного подхода в воспитании детей дошкольного возраста К. Маевская изложила в «Программе занятий в детском саду» на страницах журнала «Дошкольное воспитание». Программа включает работу с детьми в течение года. Материал разделен по временам года и на каждый месяц. В программе нашли отражение такие идеи деятельностного подхода: идея познавательной активности ребенка, идея творческой самостоятельности, идея самовыражения ребенка в творческой деятельности, идея внутренней дисциплины.

Особозначимой в дошкольном воспитании, по мнению Ксении Маевской, является идея познавательной активности ребенка. Она выдвинула тезис: «Дети в дошкольном возрасте не столько нуждаются в новой информации, сколько в том, чтобы собрать и объяснить ту, которая у них уже есть и научить их внимательно присматриваться к окружающему миру»⁴. Для реализации этой идеи она разработала ряд рекомендаций воспитателям по организации бесед с детьми: для того, чтобы разбудить у детей интерес к предметам, следует по возможности избегать стереотипных вопросов, которые только мешают самостоятельной деятельности детского внимания и придают детям скуку; что бы ни было предметом беседы (животное или растение, кусок угля, поленья и др.), надо, прежде всего, дать детям вдоволь насмотреться на него, прикоснуться к нему, со всех сторон с ним ознакомиться и начинать беседу, когда дети сами начнут делать определенные замечания о предмете; не задавать вопросов, приводящих к готовым в голове воспитателя ответам; нужно предоставлять детям возможность высказывать свои наблюдения и постепенно находить все то, что сначала оставалось не замеченным.

Участие педагога в беседе К. Маевская видела прежде всего в том, чтобы направлять внимание детей на предмет беседы, когда они отклоняются от темы, учить сравнению предметов данной беседы с другими известными им уже предметами той же категории. А во время бесед о животных и растениях обязательно сочетать их внешнее описание с их

¹ Учебные программы и список преподавателей основного курса // Г. А. К. – Ф. 346. – оп. 1. – д. 7, л. 48.

² Маевская К. В. Самодеятельность в воспитательной системе Фребеля // К. В. Маевская // Дошкольное воспитание. – 1912. – № 5. – С. 280–283.

³ Маевская К. В. Самодеятельность в воспитательной системе Фребеля // К. В. Маевская // Дошкольное воспитание. – 1912. – № 5. – С. 280–283.

⁴ Маевская К. В. Программа занятий в детском саду // К. В. Маевская // Дошкольное воспитание. – 1912. – № 6. – С. 359–370.

жизненными условиями, учить детей самостоятельно находить эту связь. К. Маевская считала, что «... ничто не повышает так интереса детей к беседам, как эта живая работа ума и воображения»¹

С целью развития детской наблюдательности, К. Маевская предлагала использовать беседы о предметах ближайшего окружения. Беседы этой категории, по ее мнению, полезны тем, что ярко демонстрируют детям настолько они бывают невнимательны к тому, что их постоянно окружает и побуждают их к познавательной активности: «С каким интересом и вниманием дети, возвращаясь домой, считают окна и двери в каждой комнате и следят за тем, в какое время к ним заглядывает солнце, расспрашивают о цветах, которые постоянно находятся в комнате, если они не сумели ответить на все вопросы, касающиеся этих предметов во время общей беседы и сами почувствовали недостаточность своей наблюдательности»². Особое место в программе К. Маевской занимают наблюдения, труд в природе и привлечение детей к элементарной исследовательской деятельности, способствующей развитию «познавательного инстинкта», осознанному усвоению знаний об окружающем.

Разделяя мнение Ф. Фребеля о том, что «человек от природы существо деятельностное и способное к созиданию», чтобы удовлетворить естественную потребность ребенка в творческой деятельности, первостепенное место в программе детского сада К. Маевская отводит занятиям ручного труда. Она подчеркивала: «Легко представить себе день в детском саду без беседы или сказки, но трудно представить себе, чтобы хоть один день, если он не посвящен экскурсии, прошел без ручного труда»³. Значение занятий ручным трудом, по мнению К. Маевской, заключается в том, что упражнения мышечных ощущений и развитие руки способствуют развитию соответствующих моторных центров мозга; во время занятий ручным трудом создаются оптимальные условия для приучения детей к сосредоточению, а происходит это потому, что «ни один предмет не удовлетворяет в такой степени естественную потребность детей в деятельности»⁴.

Ксения Маевская включила в программу занятия по рисованию цветными карандашами, рисование мелом, вышивание по картону, вырезание, лепку. Одним из наиболее полезных и любимых занятий для детей она считала лепку из глины, поскольку работая с этим материалом, дети получают больше возможностей «... исчерпать свое стремление к деятельности и творчеству»⁵. Педагог называла неотъемлемым пособием в детском саду мел и черную доску для свободных и смелых движений руки ребенка, рекомендовала покрывать линолеумом все свободное пространство классной комнаты на уровне роста детей. Под контролем руководительницы на доске дети могут выполнять определенные упражнения для левой и правой руки, а в свободное время заниматься творческой самостоятельной деятельностью. К. Маевская считала, что наиболее полезными занятиями ручным трудом являются тогда, когда в работе детей будет проявляться больше самостоятельности. А воспитатель должен наблюдать за детьми,

¹ Маевская К. В. Программа занятий в детском саду/К. В. Маевская//Дошкольное воспитание. – 1912. – № 9. – С. 561.

² Там же. – С. 559.

³ Маевская К. В. Программа занятий в детском саду/К. В. Маевская//Дошкольное воспитание. – 1913. – № 3. – С. 167.

⁴ Там же. – С. 169.

⁵ Маевская К. В. Программа занятий в детском саду/К. В. Маевская//Дошкольное воспитание. – 1912. – № 7. – С. 439.

изредка приходиться им на помощь, предоставляя возможность детям пользоваться различными видами работ, как «средствами выражения мысли, как иллюстрациями, закрепляющими впечатления, которые дети получают от окружающего мира»¹.

К. Маевская полностью поддерживала мнение Ф. Фребеля в том, что «... любое новое познание закрепляется в голове ребенка и действительно им усваивается только тогда, когда ребенку предоставляется возможность приложить познание к самостоятельной деятельности, придать ему какое-то внешнее выражение»². Она предостерегала воспитателей от привлечения детей к обсуждению и выводам сразу после чтения рассказа, сказки или пересказыванию только что прочитанного. Предлагала предоставить возможность детям на некоторое время остаться под непосредственным впечатлением от прослушанного и самостоятельно его осознать в той степени, в какой это возможно для каждого ребенка. А через некоторое время закрепить, пополнить впечатления полученные детьми предоставляя им различные способы для самовыражения. Наилучшими способами, как считала К. Маевская, есть иллюстрирование и драматизация. Иллюстрировать дети могут не только посредством рисования, а и вырезанием из бумаги, лепкой. Комментируя свои иллюстрации, дети передают содержание рассказа или сказки. «В этой работе главное значение имеет не полученный результат и его художественные достижения, а та мысль, которую ребенок вложил или пытался вложить в свое произведение, те переживания, которые побудили его образно воспроизвести услышанное, а значит глубже его усвоить» — подчеркивала Ксения Маевская³.

Особое значение К. Маевская уделяла драматизации. Она считала необходимым привлечение всех детей к участию в свободной игре, в которую должна вылиться драматизация: «... когда разыгрывание детьми сказок, рассказов происходит при активном участии и интересе детей, то никакой способ повторения и закрепления впечатлений не может сравниться с ним по силе и яркости детских переживаний»⁴.

Одной из задач программы Ксении Маевской является задача формирования внутренней дисциплины у детей, предполагающая способность их управлять своим поведением благодаря самоконтролю не требуя, при этом, постоянного контроля со стороны воспитателя. Руководствуясь принципом самостоятельности Ф. Фребеля в вопросе дисциплины, позволяющим согласовать контроль над ребенком с возможностью полного развития его индивидуальности, К. Маевская, считала необходимым в полной мере удовлетворить естественную потребность детей в деятельности, одновременно развивая в них стремление к творчеству, и научить их пользоваться свободой. Поэтому в детском саду должны быть созданы широкие возможности для свободной деятельности ребенка, ограниченные определенными правилами, приучающими ребенка к пониманию того, что существует определенный порядок, с которым необходимо считаться⁵.

¹ Маевская К. В. Программа занятий в детском саду/К. В. Маевская//Дошкольное воспитание. – 1912. – № 8. – С. 84.

² Маевская К. В. Самодеятельность в воспитательной системе Фребеля/К. В. Маевская//Дошкольное воспитание. – 1912. – № 5. – С. 285.

³ Маевская К. В. Программа занятий в детском саду/К. В. Маевская//Дошкольное воспитание. – 1913. – № 1. – С. 39.

⁴ Там же. – С. 40.

⁵ Маевская К. В. Программа занятий в детском саду/К. В. Маевская//Дошкольное воспитание. – 1912. – № 6. – С. 359–370

Она советовала воспитателям отказаться от мысли, что ребенок рождается с дурными наклонностями, которые воспитание должно подавлять: «Не надо никогда поспешно обвинять ребенка в злом умысле. Потому что он, возможно, и сам не подозревал себя способным на зло, а воспитатель своим обвинением, внушает ребенку, что он способен на такой поступок»¹. К отрицательному поступку ребенка К. Маевская предлагала отнестись как к досадной случайности, ошибки. А замечание должно носить характер совета, который воспитатель дает ребенку сочувствуя по поводу его незнания, с пожеланием в дальнейшем с большей осторожностью и умеренностью относиться к своим поступкам.

Педагог дифференцировала деятельность ребенка под контролем воспитателя и самостоятельную, которая осуществляется под воздействием внутреннего стремления и желания ребенка осуществить свой замысел. И отдавая предпочтение последней, предлагала такой режим дня: день начинается с беседы, за ней подвижные игры, пение, гимнастика, общий для всех ручной труд. Вся эта работа занимает два часа времени до завтрака. После завтрака детям предоставляется время для свободных игр на свежем воздухе. В оставшееся до возвращения домой время дети занимаются ручным трудом или занятием по собственному выбору. Значительное место в режиме дня отводится подвижным играм, потому что именно в них ребенок учится пользоваться свободой, считался с правами на нее других игроков. «Свобода, которая дается детям, должна приучать их самостоятельно находить себе занятия и развлечения, не рассчитывая на обязательную помощь и участие руководительницы»² — утверждала К. Маевская. Согласно ее программы, во время отведенное для самостоятельной деятельности, руководительница остается с детьми. Она раздает материал для работы, следит за порядком, при необходимости приходит на помощь. Однако в поле ее зрения — приучение детей к самостоятельности. Осуществляя руководство деятельностью детей, воспитатель ни в коем случае не подавляет инициативы детей своим авторитетом, а если и направляет их деятельность, то так, чтобы его влияние оставалось для детей не заметным: «... ни одно занятие, ни одна игра не должны быть навязанные детям. Весь день должен проходить в живой и свободной работе, наполненной радостью и стремлением к самостоятельности и творчеству»³.

Вышеназванные идеи деятельностного подхода имеют место в рекомендациях К. Маевской воспитателям по организации работы с детьми.

Предлагаем фрагменты содержания работы согласно «Программы занятий в детском саду» Ксении Маевской, для иллюстрации воплощения идей деятельностного подхода непосредственно в работе с дошкольниками:

Март. Наблюдение за изменениями, происходящими в природе: таяние снега на улицах, льда на реках, почерневшие поля, первая трава, первые цветы; возвращение птиц, прилет грачей. Наблюдение за ветром: движение облаков, флигель, бумажный змей, мельница.

Наблюдение за развитием комнатных растений. Принести из погреба горшки с луковицами цветов, которые дети посадили в декабре; обратить внимание на бледный цвет

¹ Маевская К. В. Программа занятий в детском саду/К. В. Маевская//Дошкольное воспитание. — 1913. — № 2. — С. 84–87

² Маевская К. В. Программа занятий в детском саду/К. В. Маевская//Дошкольное воспитание. — 1912. — № 6. — С. 362.

³ Там же. — С. 370.

ростков, которые под воздействием солнечного света начинают зеленеть. Прикрыть ростки на день или два бумажными колпачками и наблюдать за тем, как прорастают семена.

Небольшие стеклянные баночки выложить прозрачной бумагой и заполнить их мхом. Раздать детям семена бобов, гороха, фасоли, которые они должны разместить между стеклом и прозрачной бумагой по несколько семян в каждый стакан. Поддерживая мох всегда влажным, дети смогут наблюдать прорастание этих семян. Когда семена прорастут, пересадить их в ящик с землей, где горох можно довести до цветения. Если дети захотят взять проросшие семена домой, сделать бумажные коробочки, наполнить их землей и перенести в них семена для посадки дома на грядке или в ящике.

Чечевичу или ячмень насыпать в мелкие тарелки, полить водой и держать их на солнечной стороне на окне, поливая ежедневно водой. Впоследствии тарелки покроются густой шапкой свежей зелени. Одну из тарелок держать всегда в тени для того, чтобы дети могли наблюдать влияние света и солнца на рост растений.

Однако, не следует давать детям сразу много материала для наблюдений, а придерживаться постепенности и приобщать детей к активному участию по уходу за посаженными растениями.

Рассказы: «История пяти горошин» Андерсена, «Весна пришла» (сб. «Для маленьких»), «Старый воробей» Мамина Сибиряка, «Солнце и ветер» (сб. «Малым ребятам»), «Березки и ветер» («Шесть сказок для детей» Левова; стихи: «Подснежник» (сб. «Елка» Соловйовой) песни: «Зернышко» (сб. «Гусельки»), «Уж тает снег» (сб. «Золотые колоски» Артемьева).

После наблюдений за изменениями в природе, иллюстрировать «Приход весны» на столе с песком. Стол с песком можно обустроить в неглубоком ящике. Камни, вата, сухие ветки, мох, игрушки (готовые или изготовленные детьми), изображающие дома, животных и людей являются необходимыми иллюстрациями.

Сначала на песке вместе с детьми воссоздается картина зимы. Земля, крыши домов покрываются слоем ваты; лес стоит безлистный с ключьями ваты на ветках; по дороге едут сани, домашние животные стоят в конюшнях и хлевах, дети катаются с горки на санках; пруд замерз (стеклянное блюдо с водой обкладывают камнями и песком покрывают стеклом). Когда зимняя картина меняется весенней, дети под влиянием наблюдений, рассказов, постепенно снимают вату, рисуют на песке русло ручьев, на пруду появляются гуси и плавают челнок, земля местами покрывается зеленой травой (мох, мелко порезанная зелень); к деревьям дети крепят скворечники, на дорогах санки меняют колесными экипажами; домашних животных «выгоняют» на пастбище...¹

К. Маевская заботилась о подготовке специалистов, способных к осуществлению идей деятельностного подхода в работе с детьми. Это находит отражение в «Программе курса ручного труда», одной из задач которого является «... удовлетворения инстинкта деятельности, развитие творческих сил и чувства прекрасного» в будущих педагогов; в рекомендациях литературных источников (О'Ши «Роль активности в жизни ребенка», Янжуль «Новые течения Европейской педагогики в направлении самостоятельности учащихся», А. Пабст «Практическое воспитание и др.»)²

¹ Маевская К. В. Программа занятий в детском саду/К. В. Маевская//Дошкольное воспитание. – 1913. – № 3. – С. 169–170

² Учебные программы и список преподавателей основного курса.//Т. АК. – Ф. 346. – оп. 1. – д. 7. – Л. 124–129.

Выводы. Анализ теории и практики К. Маевской по внедрению идей деятельностного подхода, их влияния на развитие дошкольного воспитания Украины начала XX века дает возможность глубже осознать аналитические проблемы современного дошкольного воспитания и способствовать научным поискам путей их решения с учетом историко-педагогического опыта. Проблема деятельностного подхода в дошкольном образовании не потеряла остроты в наши дни. Неразрешенными остаются вопросы профессиональной подготовки воспитателей к реализации идей деятельностного подхода, усовершенствования образовательных технологий.

*Тлеужанова Гульназ Кошкимбаевна
Карагандинский государственный университет им. Е. А. Букетова
кандидат педагогических наук, доцент,*

*Изотова Айгерим Сериковна, магистрант 2 года обучения
Карагандинский государственный университет им. Е. А. Букетова*

Формирование поликультурной личности как форма реализации национальной образовательной политики Республики Казахстан

Реалии современного этапа развития общества, языковая ситуация в Казахстане — многонациональном, с многовековой историей, в которой переплелись народы, нации, культуры, в настоящее время диктуют необходимость разработки основных методических принципов и подходов к формированию коммуникабельной поликультурной языковой личности. По мнению Президента Н. Назарбаева «... Казахстан уникален и силен своей многонациональностью. На его земле сформировалось уникальное поликультурное пространство... Поликультурность Казахстана — это прогрессивный фактор развития общества. Евразийские корни народов Казахстана позволяют соединить восточные, азиатские, западные, европейские потоки и создать уникальный казахстанский вариант развития поликультурности».

Поликультурное образование в Республике Казахстан на сегодняшний момент является одним из главных направлений в системе высшего образования. Именно вуз является важнейшим этапом в процессе формирования и развития поликультурной личности, этапом, когда осознанно формируются основные ценности и жизненные принципы. Именно вуз способен предоставить студенту благоприятную среду, обеспечивающую гармоничное сочетание развития гуманистических общечеловеческих качеств личности с возможностью полной реализации его национально-культурных, этнических потребностей¹. В республике сложилась система образования, во многом отвечающая мировым стандартам. Подготовка молодых специалистов — дело государственной важности. С выходом Казахстана на арену международного сотрудничества, укрепления его международных контактов как со странами Запада, так и Востока, проблема подготовки кадров приобретает особую значимость. Государству нужны не только образованные, но критически

¹ Назарбаев Н. А. Концепция этнокультурного образования в Республике Казахстан. 1996. С. 5.