

БАЛКАНСКО НАУЧНО ОБОЗРЕНИЕ

Том 5
№ 3 (13)
2021

Излизащо на всеки 3
месеца научно списание
(4 пъти в годината)

Основател - «Научен хронограф» ЕООД

Главен редактор

Василев Веселин Костов, доктор на психологическите науки, професор
Заместник главен редактор:
Абасова Къзългол Ясин къзъ, доктор на философските науки, професор
Ахаев Андрей Василиевич, доктор на педагогическите науки, професор
Бакалова Зинаида Николаевна, доктор на филологическите науки, професор
Билчак Василий Степанович, доктор на икономическите науки, професор
Желязкова-Жойнова Живка, доктор, доцент
Зографова Йоланда Костадинова, доктор, професор
Иванов Георги Петков, доктор на педагогическите науки, професор
Китанова Мария, доктор, професор
Клинков Георги Тодоров, PhD, главен асистент
Курилова Анастасия Александрова, доктор на икономическите науки, професор
Майхджик-Микула Джоана, доктор на педагогическите науки, професор
Маричич Саня, доктор на науките, професор
Маринкович Снежана, доктор на науките, професор
Микляева Анастасия Владимировна, доктор на психологическите науки, професор
Милева Елеонора Михайлова, доктор на педагогическите науки, професор
Минкова Ганета Минкова, доктор по право, професор
Осадченко Ина Ивановна, доктор на педагогическите науки, професор
Родионов Михаил Алексеевич, доктор на педагогическите науки, професор
Стаматович Елена, доктор на науките, професор
Тарантей Виктор Петрович, доктор на педагогическите науки, професор
Цибранска-Костова Марияна, доктор на филологическите науки, професор
Шарипов Фаридун Файзулаевич, доктор на педагогическите науки, професор

Редакционна колегия:

Ангелова Мина Николаева, доктор, доцент
Ангелова-Игова Боряна, доктор, доцент
Бочегова Наталия Николаевна, доктор на филологическите науки, доцент
Бурмикина Ирина Викторовна, доктор на социологическите науки, професор
Васковска Галина Алексеевна, доктор на педагогическите науки, професор
Гаджалова-Левтерова Дора Стойлова, доктор на педагогическите науки, професор
Дамянов Бисер Илиев, доктор на изкуствознание, професор
Демченко Ирина Иванова, доктор на педагогическите науки, професор
Димитрова Теофана Валентинова, доктор, доцент
Кирова Алла Валентиновна, доктор, професор
Кирякова Габриела, доктор, доцент
Коберник Александър Миколайович, доктор на педагогическите науки, професор
Комар Тансия Василевна, доктор на психологическите науки, професор
Коновалчук Валентина Ивановна, доктор на философските науки, доцент
Костич Лиляна, доктор на науките, професор
Костова Иванка Милкова, доктор, професор
Линков Александър Йорданов, PhD, доцент
Масюк Наталия Николаевна, доктор на икономическите науки, професор
Мирчева Елка Петрова, PhD, професор
Могов Ирена, доктор на науките в отрасъл социална педагогика, професор
Нецева-Порчева Татяна Нейчева, доктор, доцент
Нестеряк Юрий Василевич, доктор на науките за държавното управление, доцент
Панаедова Галина Ивановна, доктор на икономическите науки, професор
Пурич Далиборка, доктор на науките, професор
Салкова Екатерина Гетова, доктор по право, доцент
Станев Велин Стефанов, доктор, професор
Танаскович Мария, доктор на науките, доцент
Тсириготис Константинос, доктор на науките в отрасъл психология, професор
Фелхнер Анджей, доктор на науките в отрасъл по история на образованието, професор
Фиделиос Анна, доктор на науките в отрасъл специална педагогика, професор
Чепил Мария Мироновна, доктор на педагогическите науки, професор
Шьвитава Ирениуш, доктор на науките в отрасъл философия, професор

Зарегистрирано от Министерството на културата (с декларация 7а, ал.3 от Закона за задължително депозиране на печатни и други произведения) № 26-00-693 от 29.10.2018 г. Регистриран във Федералната служба по надзора в сферата на връзките, информационните технологии и масовите комуникации на Руската Федерация РП № 340 от 02.03.2020 г.

*Абонаментният каталог
«Вестници.Списания» на Агенция
«Руски печат» е с № 80489*

Компютърен набор:
Никола Николов

Технически редактор:
Йорданка Петкова

*Адрес на редколегия, учредител,
редакция и издател -
«Научен хронограф» ЕООД:
България, гр. Перуцица 4225,
Област Пловдив, Община
Перуцица, ул. "Д. Малинчев", №33
Тел.: +359895612046
E-mail: balka@abv.bg
Сайт: <https://balkan-sci-review.com>*

Подписано за печат 28.08.2021.
Излиза на 30.08.2021.
Формат 60x84 1/8.
Оперативен печат.
Условно отпеч. листове 5,62.
Тираж 50 екз. Поръчка 3-30-08



INFORMATION ABOUT THE MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

Chief Editor

Vassilev Veselin Kostov, Doctor of Psychological Sciences, Professor
(Plovdiv University «Paisii Hilendarski», Plovdiv, Bulgaria)

Deputy Chief Editors:

Abbasova Kyzylgul Yasin kyzy, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Deputy Dean of the Faculty of Social Sciences and Psychology
(Baku State University, Baku, Azerbaijan)

Ahaev Andrey Vasilievich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor
(Center for International Partnership, Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)

Bakalova Zinaida Nikolaevna, Doctor of Philology, Professor, Professor of the Department “Russian Language, Speech Culture and Methods of Their Teaching”
(Samara State Social and Pedagogical University, Samara, Russia)

Bilchak Vasily Stepanovich, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Microeconomics
(Warmian-Masurian University in Olsztyn, Olsztyn, Poland)

Zhelyazkova-Koinova Zhivka, Doctor, Associate Professor, Faculty of Pedagogy, Sector «Psychology»
(National Sports Academy «Vasil Levski», Sofia, Bulgaria)

Zografova Yolanda Kostadinova, PhD, Professor, department „Psihology”, section leader «Social, Occupational and Organizational Psychology», Director of Institute
(Bulgarian Academy of Sciences (BAS), Institute for Population and Human Research, Sofia, Bulgaria)

Ivanov Georgy Petkov, doctor of pedagogical sciences, professor, Head of Quality and Accreditation Department
(Thracian University, Stara Zagora, Bulgaria)

Kitanova Maria, doctor, professor

(Bulgarian Academy of Sciences (BAS), Institute for Bulgarian language «Prof. M. Andreichin», Sofia, Bulgaria)

Klinkov Georgi Todorov, PhD, Chief Assistant

(Plovdiv University «Paisii Hilendarski», Plovdiv, Bulgaria)

Kurilova Anastasia Aleksandrovna, Doctor of Economic Sciences, professor, Head of the Department «Finance and Credit»
(Togliatti State University, Togliatti, Russia)

Majdjik-Mikula Joanna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

(Jan Kochanowski University, Kielce, Poland)

Marichich Sanya, Doctor of Science, Professor, Faculty of Education

(University in Kragujevac, Uzice, Serbia)

Marinkovich Snezhana, Doctor of Science, Professor, Dean of the Faculty of Education

(University in Kragujevac, Uzice, Serbia)

Miklyaveva Anastasia Vladimirovna, Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor, Professor of the Department «Human psychology»

(Russian State Pedagogical University, St. Petersburg, Russia)

Mileva Eleonora Mikhailova, Doctor of Pedagogy, Professor, Professor of the Department of Psychology, Pedagogy and Sociology, Head of the Pedagogy Sector

(National Sports Academy «Vasil Levski», Sofia, Bulgaria)

Minkova Ganeta Minkova, Doctor, Professor

(University of Sofia, Sofia, Bulgaria)

Osadchenko Inna Ivanovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

(Uman State Pedagogical University, Uman, Ukraine)

Osadchenko Ina Ivanovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

(Uman Pedagogical University, Uman, Ukraine)

Rodionov Mikhail Alekseevich, Doctor of Pedagogy, Professor, Head of the Department of Informatics and Methods of Teaching Informatics and Mathematics

(Penza State University, Penza, Russia)

Stamatovich Elena, Doctor of Science, Professor, Faculty of Education

(University in Kragujevac, Uzice, Serbia)

Tarantci Victor Petrovich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

(Grodno State University, Grodno, Belarus)

Tsibranska-Kostova Mariana, Ph.D in Philological Sciences, professor, head of section for history of Bulgarian language

(Bulgarian Academy of Sciences (BAS), Institute for Bulgarian language «Prof. M. Andreichin», Sofia, Bulgaria)

Sharipov Faridun Fayzullayevich, Doctor of Pedagogical Sciences, the Head of Pedagogic Chair

(Tajik National University, Dushanbe, Tajikistan)

Editorial Board:

Angelova Mina Nikolaeva, Doctor, Associate Professor of the Department of Management and Quantitative Methods in Economics
(Plovdiv University «Paisii Hilendarski», Plovdiv, Bulgaria)

Angelova-Igova Boryana, Doctor, Associate Professor, Faculty of Pedagogy, Sector Philosophy and Sociology of Sports

(National Sports Academy «Vasil Levski», Sofia, Bulgaria)

Bochegova Natalia Nikolaevna, Doctor of Philological Sciences, Dean of the Faculty of Philology

(Kurgan State University, Kurgan, Russia)

Vaskovskaya Galina Alekseevna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Laboratory «Didactics»

(Institute of Pedagogy of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Kiev, Ukraine)

Gadjalova-Levterova Dora Stoilova, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

(Plovdiv University «Paisii Hilendarski», Plovdiv, Bulgaria)

Damyantov Biser Iliev, Doctor of Art Studies, Professor, Head of the Department of Aesthetic Education

(Plovdiv University «Paisii Hilendarski», Plovdiv, Bulgaria)

Demchenko Irina Ivanova, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of Pedagogy

(Uman State Pedagogical University, Uman, Ukraine)

Dimitrova Teofana Valentinova, PhD, Associate Professor, Head of the Department of Marketing and International Economic Relations

(Plovdiv University «Paisii Hilendarski», Plovdiv, Bulgaria)

Kirova Alla Valentinovna, PhD, Professor, sector «Macroeconomics», Deputy Director

(Bulgarian Academy of Sciences (BAS), Institute for Economic Research, Sofia, Bulgaria)

Kiryakova Gabriela, Doctor, Associate Professor, Department of Information Technologies, Fine Arts, Foreign Languages

(Thracian University, Stara Zagora, Bulgaria)

Kobernik Alexander Mikhailovich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

(Uman State Pedagogical University, Uman, Ukraine)

Komar Taisia Vassilevna, Doctor of Psychological Sciences, Professor

(Khmelnitsky National University, Khmelnitsky, Ukraine)

Konovalchuk Valentina Ivanovna, Doctor of Philosophical Science, Associate Professor

(Cherkasy Regional Institute for Graduate Education of Pedagogical Workers, Cherkasy, Ukraine)

Kostic Lilyana, Doctor of Science, Professor, Faculty of Education

(University in Kragujevac, Uzice, Serbia)

Kostova Ivanka Milkova, PhD, Professor, Department of Marketing and International Economic Relations

(Plovdiv University «Paisii Hilendarski», Plovdiv, Bulgaria)

Linkov Alexander Yordanov, PhD, Associate Professor

(Plovdiv University «Paisii Hilendarski», Plovdiv, Bulgaria)

Masyuk Natalia Nikolaevna, Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Management

(Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok, Russia)

Mircheva Elka Petrova, PhD, professor, section for History of Bulgarian language, member of the Committee on Lexicology and lexicography

(Bulgarian Academy of Sciences (BAS), Institute for Bulgarian language «Prof. M. Andreichin», Sofia, Bulgaria)

Motov Irena, Doctor of Social Pedagogy, Professor

(Humanities and Economics Academy, Lodz, Poland)

Nesterjiak Yuri Vasilevich, Doctor of Government Studies, Associate Professor

(National Aviation University, Kiev, Ukraine)

Netseva-Porcheva Tatyana Neicheva, Doctor, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Marketing and Strategic Planning

(University of National and World Economy, Sofia, Bulgaria)

Panaedova Galina Ivanovna, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Tax Policy and Customs

(North Caucasus Federal University, Stavropol, Russia)

Purich Daliborka, Doctor of Science, Professor, Deputy Dean for International Cooperation

(University of Kragujevac, Uzice, Serbia)

Salkova Ekaterina Getova, PhD in law, associate professor, Head of section «Criminal Law Sciences»

(Bulgarian Academy of Sciences (BAS), Institute of State and Law, Sofia, Bulgaria)

Stanev Velin Stefanov, PhD, Professor, Department of Marketing and International Economic Relations

(Plovdiv University «Paisii Hilendarski», Plovdiv, Bulgaria)

Tanaskovich Maria, Doctor of Science, Associate Professor, Faculty of Education

(University in Kragujevac, Uzice, Serbia)

Tsirigotis Konstantinos, Doctor of Psychology, Professor

(Jan Kochanowski University, Kielce, Poland)

Fellhner Andrzej, Doctor of Science in Education History, Professor

(Jan Kochanowski University, Kielce, Poland)

Fidelius Anna, Doctor of Science in Special Education, Professor

(Cardinal Stefan Vishinski University, Warsaw, Poland)

Chepil Maria Mironovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

(Dragovic State Pedagogical University, Dragovic, Ukraine)

Shivitava Ireneush, PhD, Professor

(Pedagogical University in the name of KEN, Krakow, Poland)

CONTENT

pedagogical sciences

IMPROVING TRAINING EFFICIENCY OF YOUNG RUNNERS WITH COMBINED EFFECT OF PHYSICAL ACTIVITY AND HYPOXIA IN LOCKDOWN CONDITIONS ACCORDING TO COVID-19

SARAYKIN Dmitry Andreevich, KAMSKOVA Yuliana Germanovna, PAVLOVA Vera Ivanovana, BACHERIKOV Evgeny Leonidovich, DYATLOV Dmitry Anatolyevich.....5

psychological sciences

THE RELATIONSHIP BETWEEN CONSCIENTIOUSNESS AND COMMITMENT ON ROMANTIC RELATIONSHIP

BEKA Delvina.....9

DEVELOPMENT OF STUDENTS' PROFESSIONAL UNIVERSUM

STOLIARCHUK Olesia Anatolievna.....12

FORMATION OF THE CHILD'S PERSONALITY IN THE LIGHT OF IDEAS OF PSYCHOSOCIAL THEORY

NELIN Ievgen Volodymyrovych.....17

УДК 159.9.075
DOI: 10.34671/SCH.BSR.2021.0503.0003



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСУМА СТУДЕНТОВ

© Автор(ы) 2021
ORCID: 0000-0003-4252-2352

СТОЛЯРЧУК Олеся Анатольевна, доктор психологических наук, доцент,
доцент кафедры психологии личности и социальных практик,
Киевский университет имени Бориса Гринченко

(04053, Украина, Киев, Ул. Бульварно-Кудрявская, 18/2, e-mail: o.stoliarchuk@kubg.edu.ua)

Аннотация. В статье обосновано понятие профессионального универсума как личностного новообразования выпускника, проявляющегося в его способности и готовности к построению альтернативных векторов личностно-профессиональной самореализации. Структура профессионального универсума включает мотивационный компонент, проявляющийся в стремлении к самоактуализации, когнитивный, который воплощается в рефлексивности, аффективно-волевой с ответственностью, и поведенческий, выражающийся в гибкости. Стихийное формирование профессионального универсума в условиях профессиональной подготовки студента провоцирует тенденцию к снижению его показателей у выпускников вуза. Необходимость целенаправленного развития этого личностного новообразования студента во время его профессиональной подготовки обусловила разработку и апробацию программы развития профессионального универсума будущего специалиста. Реализация программы предполагала внедрение рефлексивно-проектировочной технологии преподавания психологии, использование атласа профессионализации как средства психологического сопровождения профессионального становления студентов, а также преподавание спецкурса «Психология самопознания и профессиональной самореализации». Рефлексивно-проектировочное обучение применено как образовательная технология, обеспечивающая готовность и возможность студентов к системному анализу собственного личностно-профессионального становления, способность строить, реализовывать и корректировать проект собственной профессиональной самореализации.

Возрастание показателей компонентов и общего уровня профессионального универсума вследствие формирующего воздействия, зафиксированное в экспериментальных группах, выразительно свидетельствует о необходимости целенаправленного внедрения вектора универсализации в практику личностно-профессионального становления студентов. Наиболее эффективной платформой развития профессионального универсума студентов выявлено преподавание спецкурса «Психология самопознания и профессиональной самореализации» с использованием рефлексивно-проектировочной образовательной технологии.

Ключевые слова: студент, профессиональная подготовка, профессиональный универсум, стремление к самоактуализации, рефлексивность, ответственность, гибкость, рефлексивно-проектировочное обучение.

DEVELOPMENT OF STUDENTS' PROFESSIONAL UNIVERSUM

© The Author(s) 2021

STOLIARCHUK Olesia Anatolievna, Dr. Sc. in Psychology,
Associate professor of psychology of personality and social practices department
Borys Grinchenko Kyiv University

(04053, Ukraine, Kyiv, Boulevard-Kudryavskaya str., 18/2, e-mail: o.stoliarchuk@kubg.edu.ua)

Abstract. The article substantiates a concept of the professional universum as a personal new formation of a graduate student, manifested in their ability and readiness to build alternative vectors of their personal and professional self-realization. The structure of the professional universum consists of the following components: motivational, which is manifested in a pursuance of self-actualization; cognitive, which is embodied in reflexivity; emotional and volitional with a responsibility and a behavioral component, which is expressed in flexibility. Spontaneous formation of the professional universum amidst the professional training of a student causes a decrease tendency of its rates among graduates of higher education institutions. The necessity of a purposeful development of this new personal formation of a student during their professional training resulted in development and approbation of a program for development of a future specialist's professional universum. Implementation of this program suggested introduction of a reflexive and projective technology for teaching psychology, the use of the atlas of professionalization as a means of psychological guidance for the professional development of students, as well as teaching a special course of study «Psychology of self-understanding and professional self-realization». Reflexive and projective training is used as an educational technology that ensures the readiness and students' capability to systematically analyze their own personal and professional development, their ability to build, implement and adjust a project of their own professional self-realization.

The increase in the rates of the components and overall level of the professional universum as a result of the formative influence recorded in the experimental groups, pinpoints the need for a purposeful implementation of the universalization vector into the practice of a personal and professional development of students. The most effective platform for the development of students' professional universum is teaching a special course of study «Psychology of self-understanding and professional self-realization» using reflexive and projective educational technology.

Keywords: student, professional training, professional universe, pursuance of self-actualization, reflexivity, responsibility, flexibility, reflexive and projective training.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Профессиональное становление украинской молодежи происходит в условиях нестабильного социально-экономического развития. Противоречия профессионализации разворачиваются во время профессионального обучения, также имеют место трудности при трудоустройстве выпускников высших учебных заведений. Современному обществу нужны специалисты с мобильными и интегрированными знаниями, широким видением основных проблем действительности, что

требует формирования у студентов потенциальной способности к решению профессиональных задач в условиях их постоянного обновления и усложнения. Способность системы высшего образования формировать эти качества будущего специалиста характеризует степень ее адекватности современности. Сегодня высшее образование должно дать выпускнику не столько сумму знаний, сколько набор личностных качеств и компетенций, обеспечивающих готовность к профессиональной деятельности в динамических социально-экономических условиях. Актуальным становится создание благоприятной почвы для формиро-

вания личности будущего специалиста как компетентного и конкурентоспособного субъекта, способного гибко реагировать на изменения рынка труда.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Анализ научных источников показывает, что распространенной мировой тенденцией подготовки специалиста есть акцент на развитии его «мягких» навыков (soft skills) как наиболее универсальных и затребованных характеристик профессионала. Этот вопрос освещали в своих работах J. Bartel [1], D. V. Chowdary [2], L. V. Ivanova [3], Ph. Kaburise [4], B.A. Ritter [5], M. M. Robles [6], C. J. Scaffidi [7], S. Vogler [8], A. Yashin, A. Bagirova, A. Klyuev [9] и многие другие исследователи. Как справедливо указывают И. К. Цаликова и С. В. Пахотина, в современном мире профессионалу практически в любой сфере занятости, чтобы быть востребованным на рынке труда, быстро построить карьеру и добиться личного успеха, необходимо владеть soft skills ..., т. е. нужно быть обладателем социальных качеств, которые принято называть универсальными компетенциями, помогающими находить оптимальные взвешенные решения в широком спектре ежедневных профессиональных задач [10]. Вышеупомянутые ученые провели анализ научных исследований по вопросам формирования soft skills, представленных в международных базах Scopus, Web of Science, и констатировали, что учебные заведения во всем мире стараются решить проблему развития мягких навыков еще на этапе формирования учебных программ. Однако, остро стоит проблема унификации, диагностики и развития soft skills студентов. Исследователи R. Gaines, M. Mohammed обосновывают равную значимость для выпускника как самих предметных знаний, так и способности их применять, которая, по сути, и представляет собой комплекс soft skills [11]. При всей важности их развития, очевидно, что мягкие навыки все же представляют компетентностный аспект становления профессионала, оставляя открытым вопрос его личностный аспект, что может стать препятствием успешной личностно-профессиональной самореализации.

На наш взгляд, в условиях противоречивой профессионализации студента и сложности его дальнейшего трудоустройства квинтэссенцией потенциала профессиональной самореализации выпускника вуза может стать профессиональный универсум. Это понятие трактуется нами как личностное новообразование выпускника, проявляющееся в его способности и готовности к построению альтернативных векторов личностно-профессиональной самореализации [12, с. 122]. Выбор нами термина «универсум» основывается на гносеологическом смысле этого понятия как модальности «возможность» и его рассмотрении как множества всех логически возможных, то есть осмысленных непротиворечивым образом фактов или связей, без указания на онтологическую реализацию какой-либо из этих возможностей [13, с. 279]. Структуру профессионального универсума можно представить такими личностными компонентами: мотивационный, проявляющийся в стремлении к самореализации, когнитивный, который воплощается в рефлексивности, аффективно-волевой с ответственностью, и поведенческий, что выражается в гибкости [12, с. 127]. В процессе констатирующего эксперимента нами выявлена тенденция снижения показателей сформированности профессионального универсума у студентов старших курсов. Зафиксировано преобладание носителей низкого и среднего уровней профессионального универсума среди опрошенных студентов [12, с. 232]. Соответственно, возникает необходимость целенаправленного развития этого личностного новообразования студента во время его профессиональной

подготовки.

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование цели статьи. Целью статьи есть изложение и анализ результатов проверки эффективности реализации программы развития профессионального универсума как психологического свойства будущего специалиста.

Постановка задания. Исследование построено на поэтапной реализации таких заданий, результаты реализации которых отображены в статье: во-первых, анализ научных источников на предмет выявления и презентации универсальных психологических характеристик современного специалиста; во-вторых, обоснование понятия профессионального универсума и его структуры; в-третьих, разработка и апробация программы развития профессионального универсума студентов.

Используемые методы, методики и технологии. Для достижения поставленной цели и решения задач был применен комплекс методов: анализ научных источников, обобщение теоретико-методологических подходов к проблеме; авторская методика диагностики уровня сформированности профессионального универсума будущего специалиста; непараметрический метод для проверки эффективности формирующего воздействия, который осуществлялся с помощью пакета статистических программ SPSS 23.0. Также использованы методы психолого-педагогического сопровождения личностно-профессионального становления студентов: психологические упражнения, консультирование, групповые дискуссии, метод проектов, ролевые и деловые игры, индивидуальные учебно-исследовательские задачи, реализуемые в рамках рефлексивно-проектировочной образовательной технологии.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Исходя из значимости психолого-педагогического влияния на становление личности будущего специалиста, нами разработана и апробирована программа развития профессионального универсума будущего специалиста. Целевыми направлениями реализации программы формирующего влияния заявлено: активизацию субъектности будущего специалиста, раскрытие и обогащение его личностного потенциала, развитие личностных инвариантов профессионализма, прогнозирование и проектирование перспектив профессионального развития. Осуществление формирующего эксперимента происходило в трех содержательных аспектах – рефлексивно-проектировочной технологии преподавания психологии, использовании атласа профессионализации как средства психологического сопровождения профессионального становления студентов [14], а также преподавании спецкурса «Психология самопознания и профессиональной самореализации». Экспериментальной базой исследования стал Киевский университет имени Бориса Гринченко, общий объем выборки охватывал 185 студентов первого, третьего и четвертого курсов специальности «Филология (английская)», «Психология», «Практическая психология», «Право» и др. Все представители выбранной для эксперимента выборки были разделены на три экспериментальные и три контрольные группы.

Лейтмотивом разработанной программы взято тезис К. Роджерса о том, что каждый индивидуум живет в постоянно изменяющемся мире субъективного опыта, будучи центром этого опыта [15]. Соответственно, ведущим механизмом реализации программы было осмысление, структурирование и проектирование личного опыта студентов как основа их личностно-профессионального становления, а методическим основанием – рефлексивно-проектировочное обучение.

Рефлексивно-проектировочное обучение применено нами как образовательная технология, обеспечивающая готовность и возможность студентов к системному анализу собственного личностно-профессионального становления, способность строить, реализовывать и корректировать проект собственной профессиональной самореализации. В основе этой технологии положены два психических процесса, активно функционирующие у студентов, – рефлексия и проектирование. Применение рефлексивно-проектировочных практик в ходе реализации формирующего эксперимента направлялось на обогащение жизненной компетентности будущих специалистов, их способности к системному самообразованию и саморазвитию.

Проверка эффективности программы основана на мониторинге динамики профессионального универсума, который был дважды диагностирован в ходе реализации формирующего эксперимента. В его начале у студентов первой экспериментальной группы преобладала выборка носителей среднего уровня сформированности профессионального универсума (56%), почти треть первокурсников обнаружили низкий уровень и лишь 13% студентов были носителями высокого уровня (табл. 1).

Таблица 1 - Диапазон изменений сформированности профессионального универсума будущих специалистов*

Исследовательская группа	Уровни	Количество носителей (%)		Статистика изменений
		начало эксперимента	конец эксперимента	
Первая экспериментальная (n=32)	Высокий	13	22	+9
	Средний	56	62	+6
	Низкий	31	16	-15
Первая контрольная (n=32)	Высокий	13	13	–
	Средний	59	50	-9
	Низкий	28	37	+9
Вторая экспериментальная (n=33)	Высокий	18	42	+24
	Средний	58	49	-9
	Низкий	24	9	-15
Вторая контрольная (n=33)	Высокий	21	27	+6
	Средний	52	55	+3
	Низкий	27	18	-9
Третья экспериментальная (n=27)	Высокий	11	52	+41
	Средний	56	41	-15
	Низкий	33	7	-26
Третья контрольная (n=28)	Высокий	11	7	-4
	Средний	57	64	+7
	Низкий	32	29	-3

*составлена автором

По завершению применения рефлексивно-проектировочной технологии обучения психологии студенты продемонстрировали изменения в выборке носителей низкого уровня сформированности профессионального универсума, которая уменьшилась на 15% с параллельным увеличением количества носителей среднего уровня на 6% и высокого на 9%. Повторный диагностический срез, выполненный со студентами первой контрольной группы, обнаружил неблагоприятную динамику формирования их профессионального универсума, поскольку количество носителей низкого уровня пополнилось на 9% за счет выборки носителей среднего уровня.

Наиболее значительная положительная динамика уровня профессионального универсума обнаружена у студентов третьей экспериментальной группы. После изучения ими спецкурса «Психология самопознания и профессиональной самореализации» выборка но-

сителей низкого уровня сформированности профессионального универсума уменьшилась на 26%, количество носителей среднего уровня тоже уменьшилось на 15%. Зато численность носителей высокого уровня сформированности профессионального универсума выросла на 41%, достигнув в конце эксперимента отметки 52%. Такие данные выразительно свидетельствуют об эффективности внедрения вектора универсализации в пределах спецкурса.

Зато сопоставление показателей двух диагностических срезов, осуществленных в начале и по завершению формирующего эксперимента со студентами третьей контрольной группы, выявило, что в рамках традиционной организации обучения формирование профессионального универсума происходит стихийно и противоречиво. Об этом свидетельствуют незначительные локальные изменения, зафиксированные у третьекурсников: уменьшение выборки носителей низкого и высокого уровней (на 3% и 4% соответственно) с параллельным пополнением на 7% количества студентов со средним уровнем сформированности профессионального универсума.

Вышеописанные диагностические данные подтверждаются применением непараметрического метода. Вследствие использования рефлексивно-проектировочной технологии изучения психологии у студентов первой экспериментальной группы зафиксированы статистически достоверные изменения как компонентов профессионального универсума, так и его общего уровня (табл. 2). Особенно значимая положительная динамика выявлена по рефлексивности и общему уровню профессионального универсума, где самые высокие показатели Т-критерия Вилкоксона. В то же время уместно заметить, что традиционная методика обучения также способствует развитию рефлексивности как личностной черты студентов, поскольку её статистически достоверный рост зафиксирован и у студентов первой контрольной группы. Зато у этой выборки первокурсников установилась нисходящая динамика общего уровня профессионального универсума, что указывает на неблагоприятные условия традиционной организации обучения для формирования этого психического новообразования.

Таблица 2 – Изменения профессионального универсума студентов первого курса*

Диагностический параметр	Первая экспериментальная группа		Первая контрольная группа	
	Т-критерий	p	Т-критерий	p
Стремление к самоактуализации	2,121	0,034	–	–
Рефлексивность	2,814	0,005	2,003	0,045
Ответственность	2,032	0,042	–	–
Гибкость	–	–	–	–
Профессиональный универсум	3,532	0,000	-2,034	0,042

*составлена автором

Применение атласа профессионализации также способствовало реализации направления универсализации студентов в условиях психологического сопровождения их профессионального становления. Об этом выразительно свидетельствуют данные применения непараметрического метода к показателям участников второй экспериментальной группы. Положительную динамику всех компонентов профессионального универсума и его общего уровня подтверждают статистически достоверные изменения, изложенные в таблице 3. Самые высокие показатели Т-критерия, отражающие рост диагностического параметра, фигурируют по отношению к стремлению к самоактуализации, рефлексивности и общему уровню

профессионального универсума.

Таблица 3 – Изменения профессионального универсума студентов четвертого курса*

Диагностический параметр	Вторая экспериментальная группа		Вторая контрольная группа	
	T-критерий	p	T-критерий	p
Стремление к самоактуализации	2,947	0,003	–	–
Рефлексивность	2,943	0,003	–	–
Ответственность	2,565	0,010	2,410	0,016
Гибкость	2,032	0,042	-2,348	0,019
Профессиональный универсум	3,727	0,000	–	–

*составлена автором

В противоположность данным второй экспериментальной группы, отсутствие статистических изменений стремления к самоактуализации и рефлексивности зафиксировано у участников второй контрольной группы. В то же время, завершение обучения спровоцировало у них рост ответственности и, одновременно, снижение гибкости. Статистически достоверных изменений общего уровня профессионального универсума у студентов этой группы не выявлено.

Красноречиво свидетельствуют об эффективности внедрения вектора универсализации в русле изучения студентами спецкурса «Психология самопознания и профессиональной самореализации» данные непараметрического метода, применённого к показателям третьей экспериментальной группы. Восходящая динамика выявлена по всем компонентам и общему уровню профессионального универсума (табл. 4). Особенно существенные изменения зафиксированы по таким его компонентам, как стремление к самоактуализации, рефлексивность, гибкость и общий уровень. Несколько меньше выявлено повышение уровня ответственности студентов третьей экспериментальной группы.

Таблица 4 – Изменения профессионального универсума студентов третьего курса*

Диагностический параметр	Третья экспериментальная группа		Третья контрольная группа	
	T-критерий	p	T-критерий	p
Стремление к самоактуализации	2,699	0,007	-2,121	0,034
Рефлексивность	3,086	0,002	2,264	0,024
Ответственность	2,552	0,011	–	–
Гибкость	2,670	0,008	–	–
Профессиональный универсум	3,830	0,000	–	–

*составлена автором

Противоречивые тенденции изменения компонентов профессионального универсума обнаружены у студентов третьей контрольной группы, поскольку уровень их стремление к самоактуализации снизился, а рефлексивность, наоборот, возросла, что показано в таблице 4. Предполагаем, что такая статистика может отражать признаки переживания третьекурсниками нормативного кризиса профессионального обучения – кризиса апробации. Статистически достоверных изменений ответственности, гибкости и общего уровня профессионального универсума у студентов третьего контрольной группы не выявлено.

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. Учитывая новизну предложенного и обоснованного автором теоретического конструкта «профессиональный универсум», описаний подобных исследований в научных источниках не обнаружено. Ряд научных исследований посвящено изучению локальных аспектов профессионального универсума – его компонентов. Результаты этих исследований перекликаются с полученными нами диагностическими данными в двух аспектах: во-первых,

учеными декларируется необходимость развития профессионально важных качеств будущего специалиста, во-вторых, подчеркивается ведущая роль образовательного пространства вуза для этого. В частности, это касается мотивационного компонента профессионального универсума студентов – их стремления к самоактуализации. Изучая уровень и динамику показателей самоактуализации студентов во время их профессиональной подготовки, украинская ученая Г. Радчук при осуществлении эмпирического исследования студентов – будущих специалистов гуманитарной сферы обнаружила средний уровень реализации их стремления к самоактуализации [16], что целиком созвучно с нашими данными.

Исследуя взаимосвязь самоактуализации и индивидуально-личностных свойств студентов, российский ученый В. Маркелов отмечает весомое значение самоактуализации для профессионального становления личности. Важно, по мнению исследователя, что для будущих специалистов, чья профессиональная деятельность связана с оказанием помощи людям, значимость приобретают такие характеристики, как способность брать на себя ответственность, креативность, рефлексивность, умение работать в коллективе, готовность к дальнейшему саморазвитию и самосовершенствованию. Эти качества наиболее проявляются в личности, которая раскрыла свой внутренний потенциал, – самоактуализирующейся личности [17].

При анализе зарубежными учеными внутренних факторов успешности профессионального становления студентов подчеркивается важная роль их рефлексии. По мнению австралийских исследователей F. Trede D. и D. Jackson, рефлексия студентами содержания, механизмов и факторов успешности их профессионализации способствует большей осознанности этого процесса и принятия ответственности за его результаты. Воспитание рефлексивных, социально ответственных и ориентированных на действия будущих специалистов, которые могут внести свой вклад в лучшее будущее, остается ключевой задачей высшего образования [18]. Созвучной есть и идея исследователей A. Bruno и G. Dell’Aversana, что содействие овладению студентами рефлексивными практиками есть ценным результатом высшего образования [19]. Можно провести четкие параллели с данными нашего исследования о важности развития рефлексивности студентов в условиях их профессиональной подготовки.

Актуальность повышения ответственности как аффективно-волевого компонента профессионального универсума студентов, задекларированная в нашем исследовании, прослеживается и в разработках других ученых. Изучая проблему формирования у студентов в процессе обучения такого личного качества, как ответственность, В. Соловьев и Т. Перескокова выявили, что не все студенты в достаточной степени обладают этим качеством. Вышеупомянутые исследователи обращают внимание на необходимость создания комфортной образовательной среды в университетах и рекомендуют использование методов интерактивного обучения, позволяющих формировать требуемые компетенции и личностные качества студентов [20].

Интересной есть идея K. Debbie о связи гибкости и ответственности студентов. Исследователь настаивает, что онлайн-обучение может развивать гибкость студентов, но при этом требует от них самостоятельной учебной активности, которая предполагает взятие на себя ответственности за свое обучение. Ответственность имеет решающее значение в получении высшего образования и самообразовании в течение всей жизни [21].

В динамичных социально-экономических условиях важным становится развитие гибкости как личностной черты выпускников вузов. Большинство современных исследователей концентрирует внимание

на развитии интеллектуальной гибкости студентов, игнорируя ее поведенческие проявления. Украинские ученые Л. Смалиус и Н. Шавровская подчеркивают важность гибкости как профессионально значимого качества личности специалиста и рассматривают ее как интегральную характеристику, проявляющуюся в интеллектуальной, эмоциональной и поведенческой сферах. При изучении этого качества у студентов высокий уровень гибкости диагностирован всего лишь у 18% опрошенных. Средний уровень гибкости характерен для 39% опрошенных, достаточный и низкий выявлено у 23% и 20% студентов соответственно [22]. Эти диагностические данные в целом созвучны с результатами нашего исследования.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Для подготовки компетентного, конкурентоспособного специалиста, умеющего гибко адаптироваться в динамичных, разноректорных условиях рынка труда, высшая школа должна активизировать развитие личностного потенциала студентов. Квинтэссенцией этого потенциала есть профессиональный универсум как личностное новообразование выпускника, проявляющееся в его способности и готовности к построению альтернативных векторов личностно-профессиональной самореализации. Стихийное формирование профессионального универсума в условиях профессиональной подготовки студента провоцирует тенденцию к снижению его показателей у старшекурсников и создает необходимость целенаправленного развития этого личностного новообразования.

Эффективной платформой развития профессионального универсума студентов есть программа целенаправленного психологического сопровождения их профессионального становления, направленная на активизацию субъектности будущего специалиста, раскрытие и обогащение его личностного потенциала, развитие личностных инвариантов профессионализма, прогнозирование и проектирование перспектив профессионального развития. Возрастание показателей компонентов и общего уровня профессионального универсума вследствие формирующего воздействия, зафиксированное в экспериментальных группах, выразительно свидетельствует о необходимости целенаправленного внедрения вектора универсализации в практику личностно-профессионального становления студентов. Наиболее эффективной платформой развития профессионального универсума студентов выявлено преподавание спецкурса «Психология самопознания и профессиональной самореализации» с использованием рефлексивно-проектировочной образовательной технологии.

Перспективы дальнейших научных исследований заключаются в изучении механизмов, факторов, а также способов развития профессионального универсума студентов, которые обучаются в магистратуре.

REFERENCES:

1. Bartel J. (2018). *Teaching soft skills for employability*. *TESL Canada Journal*, 35 (1). P. 78-92.
2. Chowdary D. V. (2014). *The importance of training engineering students in soft-skills*. *Abhinav: International Monthly Refereed Journal of Research in Management & Technology*, 3 (1). P. 61-64.
3. Ivanova L. V., Skorniyakova O. V. (2018). «Soft skills» as an important component of the information technology specialist's competitiveness». *Young Scientis*, 12 (64). P. 83-87.
4. Kaburise Ph. (2016). *Improving soft skills and communication in response to youth unemployment*. *International Journal of African Renaissance Studies – Multi-, Inter- and Transdisciplinarity*, 11 (2). P. 87-101.
5. Ritter B. A., Small E. E., Mortimer J. W., Doll J. L. (2018). *Designing management curriculum for workplace readiness: developing students' soft skills*. *Journal of Management Education*, 42 (1). P. 80-103.
6. Robles M. M. (2012). *Executive Perceptions of the Top 10 soft skills needed in today's workplace*. *Business Communication Quarterly*, 75 (4). P. 453-465.
7. Scaffidi C. (2018). *Employers' needs for computer science, information technology and software engineering skills among new graduates*. *International Journal of Computer Science, Engineering and*

Information Technology, 8 (1), 1-12.

8. Vogler J. S., Thompson P., Davis D. W., Mayfield B. E., Finley P. M., Yasseri D. (2018). *The hard work of soft skills: augmenting the project-based learning experience with interdisciplinary teamwork*. *Instructional Science*, 46 (3). P. 457-488.

9. Yashin A., Bagirova A., Klyuev A. (2018). *Designing entrepreneurial education in Russia: hard and soft skills*. *Ekonomski Vjesnik*, 31 (2). P. 261-274.

10. Tsalikova I. K., Pahotina S. V. (2019). *Nauchnye issledovaniya po voprosam formirovaniya soft skills (obzor dannykh v mezhdunarnykh bazah Scopus, Web of Science)*. *Obrazovanie i nauka*, 21. (8). P. 187-207.

11. Gaines R. W., Mohammed M. B. (2013). *Soft Skills Development in K-12 Education*. *Research Brief [Internet]*. Available from: https://2wh2pdomc1q415tdl40khdki-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2014/08/GLISI_SSRResearchBrief_EI.pdf

12. Stoliarchuk O. A. *Psikhologhiia stanovlennia osobystosti fakhivtsia v umovakh riznovektornosti universumu: monohrafiia*. Kremenichuk: PP Shcherbatykh O. V., 2018. 294 p.

13. *Filosofskaya entsiklopediya: v 5 t. / gl. red. F. V. Konstantinov. M.: Sovetskaya entsiklopediya, 1970. T. 1. 740 p.*

14. Stoliarchuk O. A. *Atlas profesionalizatsii maibutnoho fakhivtsia: navch.-metod. posib. K.: Interservis, 2018. 64 p.*

15. Rodzhers K. *Klient-tsentrirovannaya terapiya*. M.: Reft-buk; K.: Vakler, 1997. 320 p.

16. Radchuk H. K. (2015). *Osoblyvosti samorealizatsii osobystosti studentiv v osvitu seredovysheho vyshchoho shkoly*. *Psikhologhiia i osobystist*, № 2 (8). Ch. 2. P. 85-97.

17. Markelov V. I. *Vzaimosvyaz pokazateley samoaktualizatsii i individno-lichnostnykh svoystv u studentov: avtoref. dis. na soiskanie uchen. step. kand. psihol. nauk: spets. 19.00.01 «Obschaya psihologiya, psihologiya lichnosti, istoriya psihologii»*. M., 2013. 23 p.

18. Trede F., Jackson D. (2019). *Educating the deliberate professional and enhancing professional agency through peer reflection of work-integrated learning*. *Active Learning in Higher Education*. DOI: 10.1177/1469787419869125

19. Bruno A., Dell'Aversana G. (2017). *Reflective practice for psychology students: The use of reflective journal feedback in higher education*. *Psychology Learning & Teaching*, 16(2). P. 248-260.

20. Solovev V. P., Pereskokova T. A. (2018). *Formirovanie otvetstvennosti vyipusnikov vuzov. Vyishee obrazovanie segodnya*. 3. P. 49-57.

21. Kemmer D. (2011). *Blended learning and the development of student responsibility for learning: a case study of a 'widening access' university*. *Widening Participation and Lifelong Learning*, 13 (3). P. 60-73.

22. Smalyus L. N., Shavrovskaya N. V. (2016). *Rozvytok hnuchkosti yak intehralnoi kharakterystyky osobystosti*. *Science and Education a New Dimension. Pedagogy and Psychology, IV (41), Issue: 86*. P. 76-79.

Received date: 23.07.2021

Revised date: 12.08.2021

Accepted date: 30.08.2021