

Отношения: дискурс – информация

Какими функциональными свойствами должно обладать то, что обозначается акусто-графическим кодом «дискурс» по его необходимости и потребности в коммуникативных, мыслительных, познавательных и иных процессах жизнедеятельности человека и социума? И нужно ли вообще этим кодом что-либо обозначать? А если нужно, то **что** (с учетом историзма его использования) им можно обозначать? Какие смылосодержательные и структурообразующие признаки этот *акусто-графический код* (АГК) определяет?

Историзм развития применения АГК «дискурс» в коммуникативных отношениях в социуме достаточно содержательно представлен в работах [1], [2], где это применение дифференцировано по группам существенных признаков:

- синонимичность относительно успешно применяемых терминов (высказывание, текст, речь и т.д.);
- полисемичность (многозначность) вплоть до омонимичности;
- характеристики процессов коммуникации;
- образцовые и специфические формы (модели) речевой и текстовой коммуникации и т.д.

По результатам анализа работ [1], [2], [3], [4], [5], анализа сущности сознания физиологии языков мозга [6], анализа основных составляющих необходимостей и потребностей жизни [7] можно заключить, что человеку и социуму необходимы не речь, текст, высказывание и т.д. как таковые, а необходима *информация*, используемая для развития, стабилизации и управления самой жизни. Поэтому с учетом историзма актуальным есть обозначение АГК «дискурс» именно как процесса формирования информации, а содержательные составляющие дефиниции *дискурса* это:

- процесс формирования информации в субъект-субъектных и/или субъект-объектных отношениях для преобразования состояния действительности посредством действий;
- процесс формирования информации в коммуникативных отношениях для отображения познанных состояний бытия в структурах мозга или иным способом (текст, видеоструктуры...);
- процесс формирования информации в субъект-объектных и/или субъект-субъектных отношениях для познания неизвестной сущности бытия;

- процесс формирования информации в субъект-субъектных отношениях для обучения, воспитания ведомого субъекта;

- процесс формирования информации в объект-субъектных и/или субъект-субъектных отношениях для создания Символов и их образов в структурах человеческого мозга (создание навыков для условных реакций, происходящих без процессов мышления);

- процесс формирования информации в самосубъектных и/или иных отношениях для удовлетворения (релаксации) физиологических потребностей состояния мозга (возбуждений) и других подсистем организма человека и социума, в том числе и для создания образов ирреальных состояний.

Представленные таким образом смыслодержательные составляющие множества, которое может быть обозначено АГК «дискурс», могут быть представлены в обобщенной форме как процесс формирования человеческим сознанием информации, детерминированной необходимостью жизнедеятельности человека и социума, где АГК «процесс» дефинируется как обусловленной закономерностями, необходимыми и возможными потребностями структуры взаимодействий элементов во времени, частей и целого в бытие. *Процесс* – изменение состояния бытия. Результат не образуется без процесса, и процесс всегда имеет свой результат. *Формирование* – образование смыслодержательной структуры и целого в бытие, обусловленных необходимостью существования. Формирование информации сознанием человека – это образование структур содержания необходимого качества и количества посредством отображений и мышления, детерминированных целью. А *отображение* – это всеобщее свойство материи, заключающееся в воспроизведении признаков, свойств и отношений отображаемого. *Отображение* – это более общая категория, чем понятие *формирование*, и является необходимостью процесса формирования.

К необходимым условиям формирования информации человеческим сознанием следует еще отнести мыслительный процесс, формирование и отображение в сознании целей и мотивов формирования информации, базис состояний образов информации научения субъекта (субъектный базис), социумный базис состояний образов информации, знания вне мозга субъектов, а также необходимые отображаемые составляющие состояния бытия (объективные базисы).

Представленные необходимости, а именно отображение и мышление как процессы требуют своего инструментария. Основные инструментарины отображения:

- субъекты с возможностями преобразования физической материи кодированной информацией в состоянии мозга, образы, и обратного преобразования образов в физическую

материю, кодированную информацией. Возможности включают также использование различных технических, биологических и других дополнительных средств;

- смысловозначительные коды [8] информации в соответствии с ее материальными носителями.

Основные инструментариумы мышления субъектов:

- базисные формы мышления;
- методы мышления;
- методы идентификации состояния бытия;
- структура мышления: моносубъектного, многосубъектного, субъект-объектного, а также модели и алгоритмы этих структур;
- смысловозначительные коды мышления.

Процесс формирования информации сознанием субъектов – сложная многоконтурная структура составляющих взаимодействий процессов отражения и мышления. Познавание закономерностей таких структур – необходимость и потребность и составляет креативную основу научного дискурса.

Исходя из сущности дискурса его можно классифицировать соотносимо со структурами процесса формирования информации, которые есть производными от структур отображения и мышления, а также соотносимо с целенаправленностью и типами результата – информации.

Обозначив *дискурс* как процесс формирования информации человеческим сознанием, необходимо определить причинность этого, т.е. определить сущность понятия «информация» вообще и ее сущность в жизнедеятельности человека и социума в частности.

АГК «*информация*» как термин и как понятие наиболее применим во всех развитых человеческих социумах и совпадает как по фонетике, так и в основном по содержанию в их лингвистиках. Множество дефиниций и использований этого АГК содержит такие концепты:

- объективно-идеалистический, утверждающий сверхъестественную природу информации, отрицающий наличие ее материальной субстанции;
- неопозитивистский, экзистенциальный, где информация рассматривается только как субъективный феномен, присущий только человеку;

- кибернетический, в котором информация – это формы, связанные с самоуправляющимися системами;

- коммуникативно-онтологический, в котором информация – это аспект стороны отражения, которая может передавать, объективироваться [7, 17];

- научный, в котором информация – это объем знаний, данных [9] и т.д.;

- а также концепты, не являющиеся сущностью понятия информация, а являются сущностью ее создания, передачи, хранения, использования и т.д.

Применительно к дискурсу как процессу сознания человека для определения отношений *дискурса* и *информации* достаточно дефиниции понятия *информация*, представленной в [9], а именно: «...информация – это определенное качеством количество знаний (понятий, данных и т.д.), которые есть отображением свойств и состояний объектов и явлений объективного мира в природной, социальной и искусственно созданных системах (а том числе и абстрактных) во времени и пространстве, а также знаний, отображенных и созданных процессами мышления в сознании субъектов».

Для *информации*, как всеобщего понятия в бытие, представленная в [9] дефиниция позволяет сделать вывод, что *информация* – это отображенная каким-либо способом и средством (и в частях познанная посредством мышления) некая сущность бытия.

Информация – это реально существующая субстанция действительности. Она явно есть производной основных категорий бытия и его сущности. Информация о сущности ирреальности (фантазий и т.д.) тоже есть реальностью, потому что своими Образами существует в структуре мозга в виде изменений атомно-молекулярных и электропотенциальных состояний или в других формах регистрации.

Сущность категории *отношения* в знаниях взаимосвязей, взаимодействий и взаимозависимостей процессов и объектов в различных проявлениях, необходимость и потребность отношений определяет стабильность существования и развития бытия, а в их отсутствии и бытие регрессирует и отсутствует.

В бытие, которое прогрессирует в своем развитии, всегда наиболее прогрессивные диалектические отношения. Это проявляется в жизненно-важных потребностях и процессах их производства. Очевидна важность гармонии между качеством процесса производства, например пищи и качеством самой пищи. Это же относится и к процессу формирования информации и самой информации.

Отношения между *процессом* и *результатом* есть одни из наиболее взаимозависимых и взаимосвязанных, т.о. качество процесса определяет качество результата, а развитие результата требует развития его процесса, т.е. здесь проявляется диалектическое гармоническое единство: одно – определяет другое, а их противоречие есть в неравномерности их развития.

Процесс формирования информации, как знание, тоже есть информация, а сама информация есть средством внутри процесса, т.е. проявляются диалектические переходы противоположностей.

Посредством общенаучных категорий и в соответствии с формальной и диалектической логикой представленные в работе дефиниции «*дискурс*» и «*информация*» предстают как объективная потребность своим единством их необходимости в причинности взаимосуществований.

Основные потребности развития дискурса и, как следствие, его результата это исследование и развиваемое создание его оптимальных структур, которые должны быть соотносимы с закономерностям структур процессов отображения и мышления.

Литература:

1 Кубрякова Е.С. О термине «дискурс и стоящей за ним структуре знаний //Язык. Личность. Текст: Сб.ст. к 70-летию Т.М.Николаевой / Ин-т славяноведения РАН; Отв. ред. В.Н.Топоров. – М.: Языки славянских культур, 2005. – 976 с., С.28-29

2 Назаров Н.В.К вопросу о дискурсе как лингвистическом феномене. Тула, Государственный педагогический университет имени Л.Н.Толстого - интернет

3 Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистическая энциклопедия. М., 1990. С.136-137

4 Онлайн Энциклопедия Кругосвет ЯндексДирект

5 Борботько В.Г. Принципы формирования дискурса: От психолингвистики к лингвосинергетике. Изд-е 3-е, испр. – М.: Книжный дом "ЛИБРОКОМ", 2009. – 288 с.

6 Прибрам К. Языки мозга. – М.: Прогресс, 1975. – 464 с.

7 Философский энциклопедический словарь. М.: СЭ, 1983. 839 с.

8 Лосев А.Ф. Теория и методология языкознания. – М.: Наука, 1988. 256 с.

9 Солдатова Л.П. До правомірності використання поняття “інформація” як лінгвістичного об’єкта // Актуальні проблеми української лінгвістики: теорія і практика. Випуск 11. Київський національний університет імені Тараса Шевченка, К., 2005, с. 78 - 75 (153С.)