

Образование как воспитание культуры мысли и культуры речи.

Бондарь Т.И., г.Киев, Украина,

e-mail:polones_@.mail.ru

Проблемы культуры мышления, путей и способов ее формирования в образовательном процессе, которые были поставлены и обсуждались в работах Э.В.Ильенкова, прежде всего в его статье «Школа должна учить мыслить», опубликованной в 1964 году в журнале «Народное образование» не только не потеряли своей актуальности, но приобретают в современных условиях еще большую остроту. В частности, это касается и нашей страны – Украины.

Осознание сущности социокультурных изменений личности, адекватных современным общественным процессам, и пути ее трансформации в конечном итоге должны аккумулироваться в так называемый «образовательный идеал», который отвечал бы запросам современного общества. Этот новый идеал, как категория педагогической науки, должен стать ядром образовательной политики государства, ее социального заказа современной школе. [3,с.44].

Концептуально четкое воспроизведение характеристик личности, которая была бы адекватной в социокультурном измерении требованиям этого общества, является основой для формирования образовательно-воспитательного идеала. Именно он должен стать тем критерием, по которому можно определить степень соответствия решаемых проблем в сфере образования, действительным запросам общества. Путь преобразования украинского социума в правовое государство с необходимостью ведет к закреплению этого идеала и средств его достижения на законодательном уровне.

В законе об образовании определяется цель образования и его место в современном украинском обществе. «Целью образования является всестороннее развитие человека как личности и наивысшей ценности общества, развитие ее талантов, умственных и физических способностей, воспитание высоких моральных качеств, формирование граждан, способных к сознательному выбору, обогащение на этой основе интеллектуального, творческого, культурного потенциала народа, повышение образовательного уровня народа, обеспечение народного хозяйства высококвалифицированными специалистами. Украина признает образование приоритетной сферой социально-экономического, духовного и культурного развития общества »[2,с.168].Однако подобные определения, не будучи конкретизированными через средства реализации поставленной цели, носят сугубо декларативный характер. Мы же, к сожалению, живем среди других реалий. Особенность нашего современного общественного сознания заключается в недооценке места и роли культурно-антропологических факторов в модернизационном процессе общества.

Социальная миссия образования многогранна. Она заключается в улучшении дел с социальным неравенством, в привитие и содержании стандартов гражданства, во вкладе в культуру и экономику, где она составляет цивилизационное ядро.Образование есть культурным центром жизни общества с его неизменными ценностями, педагогическим опытом и направленностью на воспитание и сохранение своего человеческого начала. К результатам образования следует отнести, прежде всего, развитие личности.

Осознание того неоспоримого факта, что в информационном обществе основным генератором его развития и модернизации является именно субъектная сторона общественных отношений, а значит сами институциональные и структурные изменения в Украине требуют формирования новых смысложизненных ориентаций и новых

культурообразующих способностей, что и является, прежде всего, задачей национальной системы образования, приводит к возникновению целого ряда проблем, связанных с процессом совершенствования и модернизации самой этой системы. Основные направления развития современной национальной образования, детерминированные тенденциями общесоциальных процессов, должны обеспечиваться и адекватными им способами решения и реализации поставленных проблем. По мнению автора, основным, определяющим средством в этом должно стать формирование высокой интеллектуальной культуры человека и способности индивида к ее дальнейшему постоянному совершенствованию, научного мировоззрения, которое обеспечило бы способность проблематизировать идеи и порождать новые, системное и критическое мышление, ведущее к пониманию и социальному взаимодействию.

«Культура мышления не просто смекалка и ум «первозданный», а ум определенным образом развитый, обогащенный, культивированный. Это не дар природы и наследственности, а «дар» общества. А если так. То естествен и вопрос: как научиться культуре мысли? В чем она состоит?» - писал Г.Н.Волков[1,с.12]. Ведущую роль в решении поставленных задач играют философские науки.

В последние годы бытует мнение, что если главная цель вуза - подготовка будущих специалистов в той или иной области деятельности, то и учебные планы должны быть подчиненными именно этой цели. Все, что не направлено непосредственно на подготовку будущего специалиста, должно быть устранено из учебных планов. Такие соображения и является основанием для сокращения количества часов, отводимых для изучения философии и философских дисциплин в вузах. Однако настоящая наука всегда была связана с философией. Философия в комплексе всех ее наук воспитывает терпимость к чужим мнениям и критическое отношение к собственным взглядам.

Стремление к узкой профессионализации высшего образования выражает тенденцию, которая уже давно проявила себя в Западной Европе и США, к превращению большей части населения в «одномерных людей» (Г. Маркузе, в «людей толпы, массы» (Х. Ортега-и-Гассет), сознанием которых можно легко манипулировать. В конечном итоге это - движение к установлению универсально тоталитарного общества. В настоящее время техника промывания мозгов, пропаганда, реклама, средства массовой информации способны полностью подчинить сознание человека, внушить ему любую цель и ценности, пробудить любые чувства и отношения к вещам и явлениям, сформировать его вкусы и тому подобное. Таким образом, не только поведение, но и сознание человека современного общества также контролируется государством или властными элитами. Такого тотального контроля над человеком еще не знала история человечества. Лишение философии воздействия на формирование мировоззрения молодого поколения и его интеллектуальной культуры будет означать еще один важный шаг к полному духовному рабству человека.

Отдельно следует остановиться на роли логики в формировании культуры мышления и мировоззрения студенческой молодежи. Неоспоримым, к сожалению, есть факт падения уровня культуры мышления, рационального рассуждения, умение вести конструктивные диалоги. Неспособность и нежелание многих членов общества к критическому анализу тех или иных ситуаций, отсутствие навыков последовательного и обоснованного изложения собственных мыслей, убеждения своих сограждан рационально-логическим способом и в сфере политики, и в других сферах общественной жизни - это путь от цивилизации к варварству. Такая догматичность мышления, абсолютное доверие к авторитету и поиски этих авторитетов, настоящих или мнимых, является характерной чертой человека тоталитарного общества, готовой

выполнять точно и беспрекословно приказы своих лидеров. Это - атавизм тоталитарного менталитета.

Развитие рыночных отношений, публичной политики, втягивания страны и каждого из нас в интенсивные коммуникации с необходимостью ставит вопрос о качестве новых требований к интеллектуальной культуре и компетентности не только выпускников вузов. Логическая культура есть одним из решающих факторов формирования мировоззрения и его роль в системе образования заслуживает особого внимания не только и не столько как проблема логики, сколько как логическая систематизация форм и даже предметного содержания дисциплин.

Как свидетельствует история, уровень логической культуры и отношение к ней властных слоев соответствует запросам общественного устройства и характера общественных процессов. Недаром же становление логики как науки произошло в античном обществе прежде всего благодаря демократии, по сути своей требующей правления, опиравшегося не на силу принуждения, не на варварский меч, а на силу убеждения, на ум. Это влияние осуществлялось и осуществляется через язык как средство материализации мысли. В логических учениях отображались попытки раскрыть силу речей, понять, в чем же заключается эта сила, на чем основывается, показать, какими свойствами должны обладать убедительные речи, способные склонять слушателей на свою сторону. Правильность речи, ее связность, последовательность и доказательность впервые были определены Демокритом как логичность. Поэтому бурное развитие ораторского искусства Древней Греции, диалогизация общения стали той движущей силой, тем мощным стимулом, благодаря которому именно там и именно тогда вся совокупность существующих логических знаний была трансформирована в целостную стройную систему логических категорий и законов. Труды Аристотеля стали завершающим этапом в становлении логики как отдельной философской науки.

Сегодня волна алогизма и иррационализма заполонила нашу культуру, Неоспоримым, к сожалению, факт падения уровня культуры мышления, рационального рассуждения, умение вести конструктивные диалоги, неспособность и нежелание многих членов общества к критическому анализу тех или иных ситуаций, отсутствие навыков последовательного и обоснованного изложения собственных мыслей, убеждения своих сограждан рационально - логическим способом и в сфере политики, и в других сферах общественной жизни - это путь от цивилизации к варварству. Такая догматичность мышления, абсолютное доверие к авторитету и поиски этих авторитетов, настоящих или мнимых, является характерной чертой человека тоталитарного общества, готовой выполнять точно и беспрекословно приказы своих лидеров. Это - атавизм тоталитарного менталитета.

В современном обществе полемика доминирует над дискуссией, поскольку целью является не поиск оптимального, рационального решения, а победа в споре. Стремление быть понятным и понимать самому нет и в помине. Более того, попытка понятной аргументации или просто понятная, связная речь вызывают агрессию. Можно говорить об ужасном торжестве логического невежества, отсутствии какой-либо логической культуры - в быту, в деловой активности, в политической жизни. Многословие при отсутствии аргументации, по сути дела, неумение мыслить конкретно, безответственные решения, неспособность согласовать законы, неумение и нежелание искать и определять содержание понятий, отражающих сущность тех или иных предметов и явлений, неспособность определить предмет договоренности или спора, свою собственную позицию. Логика, которая должна гарантировать понимание, разумное мышление, общение и действие, не только не воспринимается, но даже отрицается, отбрасывается.

Реальный социальный статус логики в нашем обществе на данном этапе его развития является неудовлетворительным. Транзит от

тоталитаризма к демократии, как показывает опыт, не обязательно имеет своим конечным пунктом, итогом реальную демократию. Атмосфера страха за свое положение, конформизма, общественная анемия способствует возникновению олигополии. Логическая культура оказывается здесь ненужной. В реальной политике, законодательстве, масштабных экономических проектах и их реализации, в сфере образования не ставится вопрос о взаимосвязи задекларированного и желаемого, необходимого и сущего. Скептицизм по отношению к декларируемым политико-правовым и социально-экономическим решениям не сопровождается самостоятельным продумыванием и учетом логических следствий, вытекающих из предвыборных обещаний. У общества неудовлетворительный «логический статус». Наши экономисты и политики не изучали логики и имеют достаточно низкий уровень логической культуры.

Подготовить высокопрофессионального специалиста без надлежащего философского, логического образования невозможно ни в какой области, тем более в гуманитарной. Для примера возьмем филологию. Любое образование имеет определенную цель. Возникает закономерный вопрос: какова цель филологического образования? Поскольку здесь объектом изучения выступает язык, то опять же не обойтись без ответа на вопрос: что такое язык, когда и почему он возникает, как язык относится к сознанию, какова его роль в процессе познания, в социальной среде, как он влияет и влияет ли вообще на формирование личности, на национально-творческие процессы и тому подобное. А ответы на эти вопросы может дать только философская рефлексия языка как культурного феномена. Ученые на протяжении многих веков пытались дать философское осмысление этого сложного и, возможно, даже в определенной степени загадочного явления. В III в. до н.э. философское осмысление языка пытался устами Сократа дать известный древнегреческий философ Платон в своих диалогах, в частности в диалоге

«Кратил». Исследованию взаимосвязи и взаимовлияния сознания и речи посвятил свой труд «Мысль и язык» известный языковед О.О.Потебня и ряд других известных исследователей. Каким же является назначение художественного слова в обществе, какова его роль, кому и для чего нужна литература, в частности художественная? Возникает ли такой вопрос перед современными преподавателями литературы и чиновниками от образования, и ставятся ли подобные вопросы студентам-филологам? Очевидно, нет. А выдающиеся поэты и писатели прошлого понимали и подчеркивали ту выдающуюся роль, которую играет художественное слово в жизни общества, вспомним хотя бы прекрасное стихотворение Леси Украинки «Слово, чому ти не твердая криця?» или «Каменяри» Ивана Франко, в которых сила художественного слова сравнивается с силой оружия. Алхимией слова называет убеждающую способность речи Ян Парандовский. Можно ли осмыслить, понять, раскрыть сущность загадочного феномена языка без философии, логики, риторики, эстетики? Безусловно, нет. Так почему же те, кто сейчас занимается филологическим образованием, не понимают этого? Это может свидетельствовать либо о низком уровне их профессиональной подготовки, общей культуры, или же о сугубо меркантильном интересе «перетягивания одеяла» - как можно больше часов отдать языковедческим дисциплинам, не понимая или не желая понимать, что уровень такого образования будет очень неудовлетворительным. Студенты усвоят, где нужно поставить запятую и какую букву необходимо написать в данном слове, но кому и для чего это нужно, какую роль играют язык и литература в практике познания и деятельности человека, в жизни общества и становлении личности они так и не смогут осознать. О каком же творчестве, дальнейшем развитии этих наук может идти речь?

Мы живем сейчас в эпоху быстрых социальных перемен. Сегодня человечество вступило в фазу поиска новых стратегий цивилизационного развития, поиска новых ценностных ориентиров, когда необходимым

становится анализ предыдущих жизненных смыслов, которые направляли развитие цивилизации. К вечным философским проблемам бытия, сознания, смысла жизни и других современная эпоха добавила принципиально новую, никогда ранее не существовавшую проблему - проблему единой судьбы человечества и сохранения на Земле жизнь. [4, с.12]. Задача современного образования состоит не только в том. Чтобы подготовить высокопрофессионального специалиста в определенной сфере науки или хозяйственной сфере, а прежде всего в том, чтобы воспитать гражданина с высоким уровнем культуры мышления и речи, умеющего понимать суть стоящих перед ним проблем, решать поставленные задачи, убеждать, вести диалог.

Литература:

1. Волков Г.Н. У колыбели науки.- М., «Молодая гвардия», 1971. – 224 с.
2. Закон України «Про освіту»: Закони України. – К., 1997. – т.10 – с.168-229.
3. Кузьмин М.Н., Артеменко О.И. Человек гражданского общества как цель образования в условиях полиэтнического российского социума // Вопросы философии. – 2006. -№6.
4. Чумаков А.Н. Глобалистика в системе современного научного знания. – «Вопросы философии», 2012, №7, с.3-16.

«Ильенковские чтения».- М.: Изд-во СГУ, 2015, с. 296 – 303.- 0,4 др.ар.(Москва, Россия).