



7th International Scientific Conference

European Applied Sciences: challenges and solutions

**Hosted by the ORT Publishing and
The Center For Social and Political Studies “Premier”**

Conference papers

May 25–26, 2016

Stuttgart, Germany

7th International Scientific Conference

“European Applied Sciences: challenges and solutions”:

Papers of the 7th International Scientific Conference. May 25–26, 2016,

Stuttgart, Germany. 68 p.

Editorial board

Apl.-Prof. Dr. phil. Lutz Schumacher, Germany

Prof. Dr.-Ing. Johannes Pinnekamp, Germany

Dr. phil. Carsten Knockret, Germany

Dr. rer. soc. Dr. phil. Dietrich Pukas, Germany

Prof. Dr. phil. Kristina Reiss, Germany

Prof. Dr. oec. Susanne Stark, Germany

Prof. Dr. iur. utr. Marina Savtschenko, Russia

Dr. disc. pol. Alexej Kiseljov, Russia

Dr. oec. Saida Bersirowa, Russia

Edited by Ludwig Siebenberg

Technical Editor: Peter Meyer

ISBN **978-3-944375-52-6**

Published and printed in Germany by ORT Publishing (Germany) in association with the
Center For Social And Political Studies “Premier” (Russia)

May 2016, 1000 copies.

ORT Publishing

Schwieberdingerstr. 59

70435 Stuttgart, Germany

info@ortpublishing.de

www.ortpublishing.de

ISBN **978-3-944375-52-6**

All rights reserved

© ORT Publishing

© All authors of the current issue

Section 2. Pedagogy

*Oleksyuk Olga Nikolaevna,
the doctor of pedagogical sciences,
Professor, Head of the Department of Theory
and Methods Art Institute of Musical Art
Grinchenko Borys, Kyiv University
E-mail: o.oleksiuk@kubg.edu.ua*

Functions of dialogue in art education research area

*Олексюк Ольга Николаевна,
доктор педагогических наук,
профессор, заведующий кафедрой теории
и методики музыкального искусства
Института искусств Киевского
университета имени Бориса Гринченко
E-mail: o.oleksiuk@kubg.edu.ua*

Функции диалога в исследовательском пространстве художественного образования

Введение. В наше время важное значение приобретает категория «диалог», которая перестала быть теоретическим концептом для описания языковых конфигураций, а приобретает социально-политической и этической коннотации как особой стратегии действий, а также особой формы рациональности.

Утверждение нового статуса категории «диалог» на практике ставит вопрос о расширении ареала его применения в педагогическом знании. Производительность трансляции педагогического знания в практику образования определяет возможность выполнения главной миссии — реализации духовного потенциала нации. Все это заставляет анализировать риски внедрения педагогических инноваций в практику и как средство их предотвращения предлагать научно-педагогический диалог, в процессе которого авторские исследовательские идеи поддерживаются научным социумом, дополняются и наполняются новым смыслом. Возникают релевантные вопросы: а) какова цель диалога? б) возможен диалог? в) имеет диалог границы? тому подобное. Эти вопросы особенно актуальны в решении проблемы диалога исследователя с научно-образовательным социумом.

Анализ последних публикаций. Тема диалога как содержательной основы гуманитарного мышления предполагает использование ресурсов социальной эпистемологии, которая рассматривает проблему научной коммуникации. Ее задача состоит в поиске и обосновании критериев, норм, правил этой коммуникации (А. Антоновський, Л. Микешина, М. Соболева и другие). В русле нашей проблемы важно то, что с появлением языковой экспрессии коммуникация разделилась на знаковый язык и интенции речи, —

фактически, речь идет о смысле того или иного выраженного выражения. Авторы утверждают, что в процессе диалога достигается степень понимания друг друга его участниками. При этом, понимание представлено философами как способность контекстуализации языка и текста, исходя из культурной традиции. Тогда научная рациональность предстает в форме дискурса и диалога (О. Олексюк, М. Ткач, Д. Лисун).

Изложение основного материала. Рассматривая роль диалогических отношений в познании мира и человека, М. Бахтин исходит из так называемого «диалогического минимума». Его сущность, считает он, заключается в том, что высшим принципом мира поступка конкретное архитектурно значимое противостояние «Я» и «Другого». Смысловое единство мира этим не нарушается, она поднимается до уровня спивбуттевой единства. Фундаментальное методологическое значение имеет концепция универсального диалога для понимания механизмов развития духовности. Диалог в понимании Бахтина соотносится с понятием «диалектика». Если диалектика является способом познания явлений действительности в их развитии и самодвижении, то диалог, по его мнению, это всеобщий способ постижения духовно-ценностных основ бытия, форма поиска себя в мире Истины, Добра и Красоты. М. Бубер, как и М. Бахтин считал, что истинное человеческое раскрывается именно в диалоге «Я» и «Ты». Такой диалог является не только качеством, присущим человеческой взаимодействию, но и качеством, присущим миру. Только в диалоге «Я» и «Ты» человек приобретает свою сущность, впитывает в себя все человеческое путем соотношения себя с другими людьми. Именно уникальная диалоговая единство «Я» и «Ты» становится необходимой, по М. Бубером, основой решения глобальных проблем человечества, в том числе и выхода из кризисного состояния его образования. М. Соболева предлагает три функции такого диалога: диалог как средство для регулирования действий; диалог как способ постижения истины; диалог как средство установления взаимопонимания. Рассмотрим подробнее предложенные функции в контексте нашей проблемы.

1. Диалог как средство для регулирования действий. Согласно М. Соболевою в этой функции диалог рассматривается как техническое средство для достижения цели. Отражением сущности такого диалога является понятие «целевая рациональность» (М. Вебер), «стратегическая рациональность» (Ю. Хабермас). Среди признаков такого диалога Ю. Хабермас отмечает использование диалога как средства передачи информации и достижения координации действий. Этот вид наиболее распространен в диалогичности самого знания и процесса его получения. По мнению многих ученых, он обладает специфической структурой: его предмет содержит в себе ситуацию неопределенности в системе знания, которой принадлежит конкретизироваться в той или иной степени в процессе диалога. Как правило, в диалоге присутствуют две позиции участников, внешне разные, но принципиально возможные для расположения в один логический ряд. Участники диалога находятся в состоянии поиска знаний, хотя каждый из них, как правило, предлагает собственный вариант решения проблемы, собственное мнение, индивидуальный взгляд на предмет обсуждения и специфический подход к его исследованию¹.

¹ Попков В. А., Коржув А. В. Теория и практика высшего профессионального образования. Учебное пособие для системы дополнительного педагогического образования. 2010. 343 с.

2. *Диалог как способ постижения истины.* Характерной чертой такого диалога является утверждение истины. Согласно такой цели исследовательский диалог опирается на онтологические и эпистемические предпосылки, а именно: бытие истины как царства идей и способность личности к ее интеллектуальному видению. Истина приобретает форму абсолюта, она универсальна и именно этот аспект позволяет говорить о ней как о монологическом типе постижения. Возведение истины только к абсолюту, непонимание истины как процесса, а также целей, во имя которых пробивается истина, ведут к плоскому гносеологизму, который лишает ее духовного содержания. И не случайно М. Бахтин, формулируя парадоксальные задачи «философии поступка» отмечает, что теоретическая мысль должна обладать таким понятием действительности, мира культуры, истории, личности, не является составной самого понятия, а не заменяется научно-философско-теоретическим обобщением, как его понимает классический рационализм. Роковая ограниченность философии Нового времени, как показывает М. Бахтин, заключается в том, что установка на «теоретическое» отвлечение от своей конкретной историчности оказывается видимостью «сочувственного мышления»¹.

Интересными в этом контексте позиции диалогизму Э. Левинаса, который понимает дух не как декартовскую «единство cogito», не как кантовскую «единство апперцепции» — эти понятия отражают результат становления духа. Е. Левинас определяет дух через трансценденцию, через социальность, через непосредственное отношение к другому². Дух и диалог неразделимы друг от друга: экзистенция духа предполагает множественность тех, кто вступает в диалог, дух рождается на границе между сознаниями, на поверхности разговора. Диалог в Э. Левинаса ставит пределы понятийному логическому мышлению, которое имеет тенденцию к превращению в тотальность и к подмене собой бытия. «Абсолютная трансцендентность» Другого оставляет право на другую форму рациональности.

В контексте постнеклассической идеи Э. Левинаса рассмотрим исследовательский диалог на содержательном поле педагогического поиска. В методологическом плане исследовательский диалог является своеобразной формой позиционирования автором, исследователем образовательной проблематике себя в мире. В педагогическом научном сообществе, в частности художественного направления, продуктивный диалог является одной из наблевших проблем. Мы согласны с мнением А. Коржуев о том, что причинами этого стали: во-первых, для педагогики характерен недостаточный уровень исследовательской компетентности авторов, особенно начинающих исследователей; во-вторых, вследствие наличия многих интерпретаций одних и тех же научных категорий возникает проблема непонимания друг друга участников диалога; в-третьих, для исследователей в области педагогики характерна завышенная критичность позиций участников диалога.

Цель диалога как формы духовного общения — это общность, и цель монолога — информирование или управление. В конкретной исследовательской ситуации это озна-

¹ Бахтин М. М. и философская культура XX века: (Проблемы бахтинологии. Матер. Кон. 2–6 февр. 1991 г.) – СПб: Образование, 1991. – 127 с.

² Levinas E. Dialog // Bockle F., Kaufmann F.-X. (Hg.). Christlicher Glaube in moderner Gesellschaft. Teilband I. Freiburg, Basel, Wien. 1981. S. 61–85.

чает превращение учителя с транслятора знаний в фасилитатора, духовного наставника, что привлекает к своим ценностям. Согласно М. Бахтиным, сознание вообще возможна только тогда, когда есть два сознания. Мы не можем игнорировать труда Фюко, для которого пафос Просвещения вообще имел целью не образованность, а всего лишь некий «гуманную» технологию захвата человеческого существа.

Выводы. Рассмотрены в статье функции диалога в исследовательском пространстве художественного образования предусматривают диалог исследователя с самим собой, искренний самоанализ, внутренний процесс самосовершенствования и саморазвития. Особенно актуальным в наше время является полилог, когда научная проблема связана со значительными трансформациями образовательного пространства, внедрение которых может привести к серьезным изменениям смыслового или социального контекста всей системы художественного образования. Такой полилог, как правило, предполагает учет мнений большого количества экспертов, неоднократное переосмысления и отработки решений, рекомендаций, глубоко продуманных, обоснованных, способных к инициации положительной динамики в конкретных образовательных ситуациях.

Список литературы:

1. Бахтин М. М. и философская культура XX века: (Проблемы бахтинологии. Матер. Кон. 2-6 февр. 1991 г.) – СПб: Образование, 1991. – 127 с.
2. Коржуев А. В., Попков В. А. Диалог исследователя с научно-образовательным социумом // Педагогика, – № 4, 2015 – С. 26-27.
3. Попков В. А., Коржуев А. В. Теория и практика высшего профессионального образования. Учебное пособие для системы дополнительного педагогического образования. 2010. – 343 с.
4. Buber M. Das dialogische Prinzip. Heidelberg. 1984. S. 149.
5. Levinas E. Dialog // Bockle F., Kaufmann F.-X. (Hg.). Christlicher Glaube in moderner Gesellschaft. Teilband I. Freiburg, Basel, Wien. 1981. S. 61-85.

*Ostapchuk Natalia Andreevna,
5 course student, Institute of philology, journalism
and cross-cultural communication
South Federal University
E-mail: ostap1003@yandex.ru*

*Ostapchuk Elena Nicolaevna,
teacher of music
Municipal budgetary educational institution
secondary school with profound study
of mathematics, Informatics and foreign languages
E-mail: ostap1003@yandex.ru*

**Loving family as the optimal condition for a
harmonious development of children**

Содержание

Section 1. Journalism	3
<i>Orekhova Oxana Evgenievna</i> Trends of the modern journal market in FRG	3
Section 2. Pedagogy	13
<i>Oleksyuk Olga Nikolaevna, Grinchenko Borys</i> Functions of dialogue in art education research area	13
<i>Ostapchuk Natalia Andreevna, Ostapchuk Elena Nicolaevna</i> Loving family as the optimal condition for a harmonious development of children	16
<i>Toshkova-Hristozova Nikolova Slavka, Zheleva Zlatina Petrova, Kadiyski Evgeni Ivanov</i> Quality of Life of the Academic Lecturer in the Light of Psychosocial Stressors in the Educational Environment in Medicine	19
Section 3. Sociology	24
<i>Kravchenko Albert Ivanovich</i> Formation of Applied Sociology in Europe	24
<i>Seitov Azamat Pulatovich, Seitova Leyli Pulatovna</i> Strengthening Pacific vector of the world development	26
Section 4. Technical sciences	29
<i>Miedvedieva Tetiana Aleksandrovna, Sukhonos Maria Kostiantynivna, Biletskiy Igor Vasylovych</i> Modernization of communal services: interests and aims of stakeholders of housing and communal services programmes	29
Section 5. Philology and linguistics	34
<i>Abdyramanova Aynagul Shabdanbayevna</i> Kyrgyz and russian historical novel's regional aspects and development stages	34
Section 6. Philosophy	41
<i>Ochilov Jamshed Abdurashidovich</i> The problem of eliminating social exclusion and marginalization person in the conditions of globalization of technological civilization	41
Section 7. Chemistry	46
<i>Garanina Valentina Alexandrovna</i> The research of surface film influence on hygrocapacity g of powder semi-conductor crystalline [ZnS·CdS: Cu]-structures	46