სახელწოდება და სახელმწიფო № 4 (52) 2019

სახელწოდება

ირინა პოლენკია
МЕДИА-КОМУНИКАТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК РЕСУРС РАЗВИТИЯ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ В УКРАИНЕ

Юрий Батырь
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ АГРАРНОГО СЕКТОРА УКРАИНЫ

Артем Науменко
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫМ КЛИМАТОМ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА УКРАИНЫ

Валерий Резников
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СФЕРЕ В УСЛОВИЯХ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ

Николай Логачев
МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПОЛИЦИЯ, КАК ОРГАН МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

OLeg Шепетик, Оксана Шепетик
ВОПРОС КАК ПЕРВЫЙ ШАГ ПОЗНАНИЯ

Анатолий Гамалий
ЮРЙЕВ БОГОЛОБСКИЙ КНИЖ НА ПЕРЕМЕННОЙ СУДЬБЫ - ОДИН ЭПИЗОД ИЗ ИСТОРИЧЕСКОЙ ХРОНИКИ ГРУЗИИ

Олена Скряпникова, Тетiana Юрохко
THE IMPLEMENTATION OF MULTIDISCIPLINARY TEAMS IN MANAGEMENT OF PATIENTS WITH CANCER: AN OVERVIEW AND SYNTHESIS OF THE AVAILABLE LITERATURE

Сергій Поп, Светлана Чехтарі
REGIONAL SECURITY IN THE CONTEXT OF BLACK SEA REGION VULNERABILITY. SOME CONSIDERATIONS

4 3
Представим себе только, какой была бы цивилизация Дальнего Востока, если бы несколько тысячелетий назад, в индийском племени Шакья, принц Сиддхарта Гаутама не задав себе вопрос о причине страданий; какой бы сегодня Европа и Азия, если бы македонский царь Александр не заинтересовался культурой Востока, каким бы сегодня наше представление о мире, если бы Галилей Галилей и Николай Коперник не задали себе вопрос о структуре Вселенной. Ряд примеров таких эпохальных вопросов можно продолжать до бесконечности. И даже, казалось бы, крайне личные и лишенные глобального значения, вопросы, способны перевернуть мир. Когда-то Вильям Шекспир и Тарас Шевченко задавали себе вопросы, смогут ли они овладеть поэзией, Вольфганг Амадеус Моцарт и Дмитрий Бörtъянский спросили себя о своих способностях в упорядочивании звуков. После этого они стали ведущими личностями в мировой культуре. И только те, кто проник прочь от себя надеждые вопросы, которые тихо пробивались из глубин души, оставались на обочине человеческой цивилизации.

Вопрос... Именно с него начинается путь познания. Католический богослов, кардинал Вальтер Каспер подчеркивал, что "способность задавать вопросы составляет величие человека, основу его трансцендентности" [12, 16], она позволяет подняться выше мира и увидеть его со стороны [10, 7]. Чтобы не было объектом познания — материальная вещь, слово, творение искусства, или движения собственной души — kontakt человека с ним всегда начинается с вопроса. Вопрос занял свое весомое значение в философии благодаря трудам австрийского философа, монаха-невита Эмерика Керета. Этот мыслитель пытался по-новому интерпретировать главные метафизические вопросы, пользуясь эпистемологическим методом.

Так как главной проблемой метафизики является поиск основания всего сущего, Корет поставил перед собой задачу найти это основание, выходы с субъективно-объективных отношений в контексте познания. Метафизика вопрошает, что лежит в основании всего, Корет как бы переформулировал этот вопрос, интересуясь, то лежит в основании всего для субъекта познания. Методом метафизики, как и любой другой науки или какого-либо способа познания, является вопрос. Если метафизика вопрошает об основании всего, то в ее основании лежит вопрос об основании всего. Если же познание начинается с вопроса, то вопрос и является основанием. Значит, метафизика является вопросом о вопросе [2, 2.1.2]. Это заключение, которое сделал Корет, кажется парадоксальным, или даже тавтологическим. Какое бы впечатление он не вызвал у того, кто впервые с ним встречается, Корет можем считать первооткрывателем
важного эпистемологического феномена — вопроса, который лежит в основании. Поиск основания всего сущего является вековой проблемой метафизики. Первые греческие философы занимались именно этой проблемой. Однако их поиск пошел в другом направлении: они искали архе в материи, Гераклит и пифагореи — в форме. Корет принадлежал новой эпохе. Ему пришлось жить после картезианского поворота философии, в котором Рене Декарт отказывался от античной и средневековой традиции начинать философские размышления с онтологии, и вместо этого предложил сначала обосновать право человека осмысливать онтологические проблемы. Известный лозунг Декарта "Cogito ergo sum" [3, 4] не только преподносит сомнение на первое место философских размышлений, но и обязал мыслителей обратить особенное внимание на проблему познания, и даже отдать ей первенство по отношению к онтологической проблематике. Философия Декарта представлена многими идеалистическими системами, которые сняли метафизику и эпистемологию в единый котел кипения мысли.

Вопрос является естественной реакцией человека при встрече с неизвестным. Каждый раз, когда человек встречается с чем-то до сего времени неизвестным, в нем рождается вопрос о сущности неизвестного. Вопрос порождается обреченностью человека к постоянному познанию. Попытки найти все и понимание собственных неизвестных рождают внутренний диссонанс, преодолеть который может только новое знание. Так как новое знание появляется только вследствие познавательной деятельности человека, такой диссонанс порождает дальнейшее движение познания. Каждое новое знание человек получает как ответ на свой вопрос. Из этого вытекает вывод: первым шагом познания является вопрос.

Сделанный вывод порождает ряд новых проблем, которые стают очевидными даже после всего лишь поверхностного анализа структуры вопроса. В каждом повествовательном предложении содержаться два аспекта, которые в языковедении принято называть темой и ремес [13, 317]. Выделение в предложении темы и ремес было предложено Пражской школой функциональной лингвистики [4, 177], которую возглавлял Виллем Матисон. Чешские филологи подчеркивали, что предложение без ремес было бы лишено информативной нагрузки и не могло бы никакого нового знания, а поэтому, необходимо для общения. Такое изречение противоречело бы языковым максимам, сформулированным английским филологом Полом Гербертом Грайсом [6, 41]. Открытие Пражской лингвистической школы может быть использовано к анализу вопроса.
так как два мировоззрения, представленные в этой ситуации, разграничиваются веками. В большинстве реальных случаев зависимость ремы от темы завуалировано. Если же вопрос, который является первым шагом познания, содержит в себе проблему обусловленности ремы темой, то из этого факта вытекает, что все познание нового обусловлено предыдущими знаниями. Новое знание, как результат познавательной деятельности, то есть формулирование ответов на вопросы, либо будет вмещаться в тему вопроса, либо вообще не сможет восприниматься субъектом познания как знание. С этих размышлений вытекает, что любое познание вставлено в жесткие ограничения предыдущего знания, детерминированное темой, то есть уже присущим знанием.

Выделение темы и ремы в вопросе и анализ отношения между ними показывает не только обусловленность ремы темой, а и эпистемологическую заинтересованность субъекта речи. Каждый, кто спрашивает, делает это потому, что его интересует предмет, о котором он спрашивает. Субъекту речи интересно узнать рему. Он стремится заполнить пробел своего незнания, и поэтому фокусирует на реме свое внимание. Полученный ответ, который заполняет пробелы в знаниях, становится результатом недавних познавательных усилий, и по этой причине способен оказать влияние на познания субъекта познания, отодвигая на задний план все, что остается за точкой фокусирования внимания.

Это наблюдается не только в речевой деятельности человека, а в любом контакте субъекта познания с объектами. При любом познании субъект выделяет какую-то рему, оставляя за пределами внимания фон. Этот фон познавательного контекста субъекта и объекта можно условно сравнить с полотном в живописи. При отсутствии полотна не появится картина, так как художник не будет иметь, куда нанести краски, однако в самой картине полотно является последним, на что обратить внимание зритель. Наверное, на земном шаре немного людей, неспособных узнать известную картину с Лувера "Мона Лиза дель Джокондо", тем не менее, мало кто знает, что Леонардо да Винчи нарисовал ее на древесные тополи. Материал для написания шедевра малозвестный не по той причине, что его познание требует каких-либо особенных усилий, а по той причине, что такая информация мало кого интересует: зритель, осматривающий шедевр мировой живописи, увлекается гладкою улыбкой Моники Льы, ее прозрачным взглядом, воздушностью изображения и т.д., а не лошадкой из тополя, которая попала в руки Леонардо во время вдохновения. И все же без такой дощечки или полотна, или любого другого материала, не было бы этой жемчужины Лувра.

Человеческий разум склонен сепарировать главное от второстепенного. Невысказанный вопрос о реме присутствует во всех формах познания. Науке известные множественные случаи, когда много ученых смотрели на какой-то факт, а видели его только один. Это объясняется тем, что большинство ученых не обращали внимание на некоторые феномены, ведь они были для них лишь фоном и не представляли собой особенной ценности. Они не ставили интенции их познания.

Интенция (намерение) является важным аспектом познания. Человек задает вопросы, так как стремится к новому знанию. Однако это стремление жестоко ограничено. Студент начинает учебу на каком-то факультете, так как его интересует именно та сфера знаний, которой он может овладеть на этом факультете. Ученный ведет исследования именно по той причине, что его интересуют будущие результаты его исследований. Читатель выбирает в библиотеке именно те книги, которые его интересуют. Все эти действия приносят дать ответы на вопросы, которые интересуют человека. Сколько не было бы книг в библиотеке, читатель не возьмет с полки ту, которую его не интересует. Он ищет ответа на свои вопросы. Все, что непригодно для формирования ответа на них, остается за пределами его внимания.

Все в мире имеет свои причины. Познание — это исключение от этого правила. Проблема причины неоднократно привлекала внимание исследователей с самых древних времен. В философии анализ причин призвал к существованию первых философских концепций. Самой первой темой, которой интересовались античные философы, были поиски архе — первопричины всего сущего. Атомист Левкип заложил принцип каузальности: "Ничто не случается случайно, а все с какой-то причиной с необходимостью" [9, 22]. Наиболее детализированный анализ причин выполнил Аристотель. Он разделил четыре типа причин [1, II 3, (462a-35): материальная (causa materialis), формальная (causa formalis), деятельная (causa efficientis), финальная (causa finalis). Две из них — материальную и формальную — Аристотель называл внутренними причинами, так как они после возникновения вещи становятся ее элементами. Зато, две другие — действенную и финальную — философ определял как внешние, так как они остаются за пределами вещи после ее возникновения. Материальной причиной является материал, с которого вещь формируется; формальной — форма, проект, план, шаблон для вещи; действенной причиной является тот, кто объединяет форму и материя, то есть тот, кто изготавливает вещь с имеющейся материи по определенному проекту; финальной — цель, мотивация, которая стимулирует изготавливать вещь. Например, материальной причиной дома является кирпич, }
формальной — архитектурный план, действенной — мастер-строитель, основной — защита от плохой погоды. Существенным наблюдением Аристотеля была иерархия причин. Он считал, что среди четырех причин финальная является главной. Если имеется три причины, не что цели, тогда в禊 не возникает. Если мастер имеет план и материал, он не будет строить дом, если дом никому не нужен. Если же имеется финальная причина, но отсутствуют три другие, тогда человек будет пытаться обеспечить отсутствующие причины, чтобы в禊 могла появиться. Если кому-то нужен дом, тот, кому он нужен, приложит максимум усилий для того, чтобы найти материал, мастеру и проект, и построить дом. Отсюда вытекает, что цель является основанием всего, что возникает. В философии нового времени дефиниция причинности сформулировал Давид Юм. Он называл причиной одного предмета какой-либо другой, без наличия которого первый не мог бы существовать [8, 92]. Независимо от того, что Юм не различал между двумя причинами и не выделял в禊 как главную причину, как это делал Аристотель, он все же был идейно родственен с Аристотелем, так как утверждал необходимость присутствия причин для возникновения следствия.

В контексте познавательной проблематики цель также является определяющей. Каждый субъект познания проникает в сущность вещей под воздействием собственной интенции, то есть цели, которую он пред собой ставит. Эти размышления зашли свое место в современной философии науки благодаря наработкам Карла Густава Гемпеля, Пауля Оппенхайма, Вольфганга Штегмюллера и других. По убеждению этих ученых, каузальное объяснение является наивысшей ступенью научного объяснения. Штегмюллер подчеркивал, что каузальное и телеологическое объяснение предмета не только не исключают друг друга, но и более того: каузальное объяснение включает в себя телеологическое и без него было бы неполным. Гемпель и Оппенхайм стали авторами так называемой "классической теории научного объяснения" [7, 135], центральным вопросом которой является "почему?". Эта теория реализуется в двух схемах: дедуктивно-номологической, согласно которой, если в объяснении одна из предпосылок объяснения является точным законом, а другая соответствующей ситуацией, то вывод будет безусловным, и индуктивно-статистической, согласно которой, если одна из предпосылок является статистическим законом, то это утверждает высокую вероятность какого-то факта при наличии другого, то при условии другого, вероятность первого является высокой.

Кроме классической теории объяснения, современной философии науки известен ряд других похожих теорий. В особенности, в каузально-статистической теории научного объяснения, сформированной Хансом Райнхбахом [11, 295]. В этой теории открываются необходимость закона. Для объяснения необходима только специфическая информация, которая бы обнаружила, почему что-нибудь, что случается, следовало ожидать. В прагматической теории научного объяснения Биса фан Фраассена [5, 321] объяснение не нуждается ни в законах, ни в специфической информации. Объяснение является лишь таким ответом на почему-вопрос, который удовлетворяет того, кто спрашивает. Почти все теории объяснения, сформированные в современной философии науки, ставят перед собой задание проканализировать механизмы ответов на вопрос "почему?".

Следовательно, первым шагом познания является вопрос. Именно с него начинается все, что мы знаем, и что будем знать. Вопрос стоит в начале религии, науки, искусства... Если бы у человека не возникал вопрос о трансцендентности, вопрос о Творце и Боге, как об альфе и омеге бытия человека и мира, вопрос о спасении и высшем призвании, вопрос о присутствии в человеческом духе экзистенциала, не возникала бы религия. Если бы у человека не возникал вопрос об окружающем мире, желание проследить самые малые кварки и гигантские звезды, охватить сущность живой и неживой природы, проследить высоту полета мысли, безмерность слова и четкость числа, не возникала бы наука. Если бы человек не желал вникнуть в неописанные глубины собственной души, не задавал бы себе вопрос о природе прекрасного, не искал бы идейных форм эстетического самовыражения, не восхищался и не выражал бы эмоции, не возникло бы искусство. Постоянное и вечное человеческое спрашивает. Независимо, сумеет ли он всегда и во всем отыскать ответ; сама способность к вопрошанию превозносит его превыше горизонтов его видимого бытия.
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