

ОТНОШЕНИЕ МАСТЕРОВ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБУЧЕНИЯ ПТУЗ К РАЗВИТИЮ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА В СИСТЕМЕ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

В. И. Ковальчук

THE ATTITUDE OF VOCATIONAL SCHOOLS' INDUSTRIAL TRAINING FOREMEN TO THE PEDAGOGICAL SKILL DEVELOPMENT IN THE PROFESSIONAL DEVELOPMENT SYSTEM

V. I. Kovalchuk

Охарактеризовано отношение мастеров производственного обучения ПТУЗ к развитию педагогического мастерства в системе повышения квалификации. Кросстабуляция данных анкетирования выявила, что между мужчинами и женщинами – мастерами производственного обучения – существуют кардинальные различия в отношении к своей профессиональной деятельности, а также к личному профессиональному развитию. Это обуславливает необходимость реализации индивидуального подхода в процессе развития их педагогического мастерства в цикле повышения квалификации. Выявлен ряд противоречий в системе повышения квалификации мастеров производственного обучения ПТУЗ, связанных с развитием их педагогического мастерства.

The paper describes the current state of developing pedagogical mastership of vocational training masters in vocational colleges. The author ascertains their attitude towards development of this professional quality in career development system. Data cross-tabulation of the survey has discovered the existence of fundamental differences between men and women-masters of vocational training in terms of their own professional activity, as well in their own professional development. This determines the necessity of individual approach realization in the process of development of their pedagogical mastership in improvement of professional skills cycle. The paper displays the range of contradictions in improvement of professional skills in the system of master's vocational training in vocational colleges connected with the development of their pedagogical mastership.

Ключевые слова: педагогическое мастерство, мастер производственного обучения, ПТУЗ, современное состояние.

Keywords: pedagogical mastership, master of vocational training, vocational colleges, current state.

Постановка проблемы. Необходимым условием модернизации профессионально-технического образования является повышение педагогической квалификации мастеров производственного обучения профессионально-технических учебных заведений (ПТУЗ), которые обязаны личным примером, педагогическими способностями и добросовестным трудом поднять престиж трудовых профессий, воспитать ценностное отношение учащихся к квалифицированному производственному труду, способствовать их личностному развитию.

Анализ действующих квалификационных характеристик мастеров производственного обучения ПТУЗ указал на отсутствие в них требований, касающихся наличия специального педагогического образования [3]. В определенной степени преодолению этого недостатка способствует психолого-педагогическая и методическая подготовка мастеров производственного обучения ПТУЗ в процессе обязательного повышения квалификации.

Одним из возможных целевых ориентиров психолого-педагогической и методической подготовки мастера производственного обучения ПТУЗ выступает его педагогическое мастерство, сущность и характеристики которого описаны в монографии И. Зязюна «Педагогическое мастерство в учреждениях профессионального образования» [2].

Анализ последних исследований и публикаций. Отдельные аспекты развития педагогического мастерства мастеров производственного обучения освещены в ряде российских и украинских диссертационных исследований (Г. Басаргина [1], А. Кривошеева [4], В.

Кузнецов [5], Ю. Торба [8], В. Олейник [6], Л. Шевчук [9], А. Юртаева [11], А. Ягупов [12] и др.). Анализ имеющихся исследований показывает, что приведенные в них результаты не дают возможности оценить реальную картину отношения работающих мастеров производственного обучения к развитию педагогического мастерства в системе повышения квалификации, а также определить затруднения, с которыми они сталкиваются в учреждениях последиplomного образования в процессе развития этого профессионального качества.

Цель исследования заключается в выявлении отношения мастеров производственного обучения ПТУЗ к развитию своего педагогического мастерства в системе повышения квалификации, а также к своему профессиональному развитию в целом.

Изложение основного материала исследования.

Для выявления отношения мастеров производственного обучения ПТУЗ к развитию педагогического мастерства в системе повышения квалификации нами проведено анкетирование этой категории педагогических работников. Анкетирование проводилось при поддержке учебно-методического центра профессионально-технического образования в Луганской области. Инструментом исследования стала анкета, содержащая 14 вопросов в основном закрытого типа, распределенных на 2 блока. Вопросы анкеты конструировались в соответствии с традициями социологических исследований [7].

Первый блок интегрировал вопросы, касающиеся социально-профессиональных данных о мастере производственного обучения. В частности, он содержал

вопросы о поле, профиле учебного заведения, возрасте, педагогическом стаже.

Второй блок интегрировал вопросы, касающиеся отношения мастеров производственного обучения к своей профессиональной деятельности, а также педагогическому мастерству как к профессиональному качеству.

Всего в анкетировании приняло участие 30 мастеров производственного обучения ПТУЗ различных профилей, которые участвовали в работе авторской школы «Инновационные подходы к организации учебно-производственного процесса в ПТУЗ» в 2010–2012 гг. Обработка результатов осуществлялась с использованием программы Statistica 6 [10].

В анкетировании принимало участие одинаковое количество мужчин и женщин. При этом среди них 16,7 % мастеров работали в ПТУЗ строительного профиля, 10 % – в ПТУЗ сферы услуг, 13,3 % – в ПТУЗ сферы связи, 20 % – в ПТУЗ сферы сельского хозяйства, 16,7 % – в ПТУЗ сферы промышленности; 13,3 % – в ПТУЗ сферы транспорта, 10 % – в ПТУЗ других профилей.

Возрастные параметры респондентов были такими: 30 % имели возраст от 25 до 35 лет; 33,3 % – от 35 до 40 лет; 13,3 % – от 40 до 50 лет, 20 % – от 50 до 60 лет; 3,3 % – более 60 лет. Педагогический стаж до пяти лет имели 10 %, от пяти до десяти лет – 30 %, от десяти до пятнадцати лет – 50 %, более 15 лет – 10 % респондентов.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что, с одной стороны, подавляющее количество мастеров производственного обучения принадлежит к среднему поколению, а с другой – многие мастера начали преподавать сравнительно недавно. В целом же такой возрастной разброс респондентов является типичным для контингента сферы профессионального образования нашей страны.

Обобщение ответов на первый вопрос анкеты «Реализовались ли Вы как педагог?» позволило констатировать, что 30 % мастеров чувствуют себя реализованными педагогами, 30 % считают, что они не реализовались как педагоги, 40 % затрудняются с ответом.

Такие результаты свидетельствуют о том, что подавляющее большинство мастеров производственного обучения имеют затруднения в профессиональной самореализации, однако, скорее всего, не осознают причины этих затруднений. Также полученные результаты указывают на то, что в системе повышения квалификации должны быть предприняты меры, позволяющие повысить уровень удовлетворенности мастеров своей профессиональной деятельностью.

На основании обобщения ответов респондентов на вопрос анкеты «Воспринимают ли Вас ученики как настоящего педагога?» констатировано, что 50 % респондентов считают, что ученики их воспринимают как настоящего педагога. 50 % респондентов ответили, что ученики настоящим педагогом их не считают.

По нашему мнению, такие данные свидетельствуют о том, что в целом мастера производственного обучения ПТУЗ не имеют надлежащего педагогического контакта со своими учениками. Возможным следствием этого является то, что они проводят заня-

тия с установкой «на конфронтацию». В таких условиях даже ценные знания и умения, передача которых является профессиональной задачей мастеров производственного обучения ПТУЗ, не могут быть эффективно переданы ученикам.

Анализ ответов на вопрос анкеты «Отдаете ли Вы себе отчет об уровне развития своих педагогических способностей, качеств, внешности, эффективности своей работы?» позволил констатировать, что 60 % мастеров считает, что могут адекватно оценить свои педагогические способности. Соответственно, 40 % мастеров ответили на этот вопрос отрицательно.

Такие результаты свидетельствуют о недостаточной направленности сознания мастеров производственного обучения на рефлексию своих профессиональных действий. Возможно, это связано с недостаточной заинтересованностью мастеров результатами своей профессиональной деятельности.

Ценную информацию дал анализ ответов мастеров на вопрос «Уважаете Вы себя за то, что работаете педагогом?». Выяснено, что лишь 20 % респондентов уважают себя за это. 20 % ежедневно огорчаются из-за того, что работают педагогом. Еще 20 % ненавидят себя за это. 40 % мастеров производственного обучения указали, что для них нет разницы, кем работать.

Считаем, что такие ответы свидетельствуют, во-первых, о восприятии респондентами своей профессии как второсортной, имеющей невысокий социальный статус, а во-вторых, об отсутствии ценностного восприятия своей профессиональной деятельности.

Такое отношение мастеров к своей профессиональной деятельности проявляется и в ответах на вопрос «Хотите ли Вы выделиться среди коллег за счет индивидуального стиля своей педагогической деятельности?». В частности, лишь 30 % респондентов указали, что действительно хотят этого. 50 % респондентов отметили, что не желают этого, а 20 % респондентов отметили, что им все равно, будут ли они выделяться стилем своей педагогической деятельности или не будут.

По нашему мнению, высокий уровень конформности мастеров производственного обучения объясняется тем, что установка на то, чтобы «быть как все», позволяет с наименьшими усилиями оставаться на должности, не прилагая никаких усилий к профессиональному росту.

В определенной связи с изложенными выше результатами анкетирования находятся ответы респондентов на вопрос о том, чего они, прежде всего, ожидают от курсов повышения квалификации? В частности, 20 % респондентов ответили, что ожидают педагогических и психологических знаний. 20 % ожидают повышения уровня знаний в своей предметной области. 20 % – продуктивного общения с коллегами. 40 % – своеобразного отдыха от выполнения повседневных профессиональных обязанностей. Анализ ответов на этот вопрос анкеты позволил констатировать, что значительное количество мастеров производственного обучения ПТУЗ отмечает у себя дефицит профессиональных знаний и умений и желает пополнить его в процессе повышения квалификации. В то же время значительная часть мастеров не имеют никакого интереса к повышению квалификации.

На вопрос «Считаете ли вы необходимым повышение уровня своего педагогического мастерства в цикле повышения квалификации?» респонденты дали следующие ответы: лишь 10 % ответили утвердительно, 30 % ответили, что да, но при некоторых условиях, 20 % ответили, что не хотели бы на это тратить время, 40 % респондентов отметили в ответах, что им все равно.

Такие результаты коррелируют с ответами респондентов на другие вопросы анкеты и указывают на то, что развитие такого профессионального качества, как «педагогическое мастерство», подавляющим количеством мастеров воспринимается как необязательное. При этом значительная часть мастеров считает развитие этого качества полезным, хотя и при условии определенных изменений в традиционном процессе повышения квалификации.

На вопрос «Цените ли Вы профессию мастера производственного обучения?» 20 % респондентов ответили утвердительно. 10 % дали ответ «скорее да, чем нет», 30 % – «скорее нет, чем да», 20 % дали ответ «нет», 20 % – никогда не задумывались над этим.

Интерпретируя полученные данные, можно сказать, что подавляющее количество мастеров не относится к своей профессии как к ценности, а это обозначает, что ценности-цели и ценности-средства (по терминологии М. Рокича), связанные с профессиональной деятельностью, у них не сформированы.

На вопрос «Готовы ли Вы к дифференцированной оценке своего педагогического труда в баллах?» получены следующие ответы: 26,7 % респондентов ответили утвердительно; 6,7 % мастеров выбрали ответ «скорее да, чем нет»; 10 % – «скорее нет, чем да»; 16,7 % – «нет»; 40 % ответили «не знаю».

Такие ответы позволяют констатировать, что подавляющее большинство мастеров не уверены в своих профессионально-педагогических компетенциях, что проявляется в опасении сравнения своей работы с работой коллег.

Поскольку так или иначе мастера производственного обучения ПТУЗ должны периодически проходить курсы повышения квалификации, мы сочли целесообразным включить в анкету вопрос «Какие вопросы, касающиеся проблематики педагогического мастерства, заинтересовали бы Вас на курсах повышения квалификации?». В анкете было предложено выставить ранг каждому из предложенных направлений обучения. В процессе обработки данных были получены следующие результаты:

- наибольшее количество респондентов (n = 18) первый ранг присвоила такому направлению, как «формирование паттернов поведения, обеспечивающих выполнение отдельных педагогических действий в различных условиях общения с учениками»;

- второй ранг больше всего респондентов (n = 21) присвоили направлению «формирование и развитие профессионально-технологических навыков и умений, передача которых станет содержанием профессиональной деятельности»;

- третий ранг наибольшее количество респондентов (n = 18), присвоило «формированию педагогической техники и педагогического артистизма»;

- по мнению наибольшего количества респондентов, участвовавших в анкетировании (n = 15), четвертый ранг присвоено такому направлению, как «обучение методикам самооценки уровня развития профессионально-ценностной и профессионально-деятельностной сферы»;

- пятый ранг наибольшее количество респондентов (n = 15) присвоило «обучению методам развития психофизических качеств, необходимых для обеспечения педагогического процесса»;

- шестой ранг наибольшее количество респондентов (n = 21) присвоило такому направлению, как «формирование ценностных ориентиров, определяющих, что хорошо, а что плохо в конкретной ситуации учебного процесса»;

- седьмому рангу, по мнению большинства респондентов (n = 15), соответствовали разнообразные вопросы, касающиеся зарубежного опыта организации учебно-производственного процесса в профессионально-технических учебных заведениях.

Приведенные результаты позволили, с одной стороны, зафиксировать смещение интересов мастеров производственного обучения на развитие прикладных умений, имеющих непосредственное отношение к их профессиональной деятельности, о чем свидетельствуют три верхних позиции рейтинга.

Интересная информация о мнениях мастеров производственного обучения получена в результате кросстабуляции данных – распространенного способа их представления в виде таблиц, в которых значения одной переменной соотносятся со значениями другой [10].

Так, например, было выяснено, что на вопрос «Состоялись ли вы как педагог?» большинство (60 %) мужчин-мастеров дали утвердительный ответ, при этом 40 % ответили на этот вопрос отрицательно. Среди женщин ответы на этот вопрос распределились следующим образом: 20 % ответили на него отрицательно, а 80 % затруднились с ответом.

Ответы респондентов указали на то, что: с одной стороны, женщины и мужчины по-разному относятся к своей профессиональной деятельности, а с другой – значительное количество мастеров считают уровень своей профессиональной самореализации недостаточным.

Особое внимание привлекают результаты соотношения ответов мужчин и женщин на вопрос «Воспринимают ли Вас ученики как настоящего педагога?». Так, было выявлено, что все мужчины дали утвердительный ответ на этот вопрос, а женщины, наоборот, отрицательный.

По нашему мнению, такие результаты указывают, с одной стороны, на определенную напускную «самоуверенность» мужчин-мастеров, а с другой – на явное недовольство женщин-мастеров своим профессиональным статусом.

Ответы на вопрос «Отдаете ли вы себе отчет об уровне развития своих педагогических способностей и эффективности своей работы?» распределились следующим образом: в то время, когда все мужчины ответили на этот вопрос утвердительно, утвердительный ответ дали только 20 % женщин, а 80 % ответили отрицательно.

Такие результаты указывают на то, что мужчинам присущ более решительный подход к самооценке своих профессиональных способностей. В то же время такой подход вряд ли всегда можно назвать адекватным. Возможно, что женщины в самооценке своих профессиональных способностей более объективны. При этом большинство из них оценивает эти способности невысоко.

Кросстабуляция данных, касающаяся ответов респондентов на вопрос «Уважаете ли Вы себя за то, что работаете педагогом?», показала, что среди мужчин лишь 40 % уважают, 40 % не уважают, а 20 % – ненавидят себя за это. Среди женщин 20 % отметили, что ненавидят себя за работу педагогом, а 80 % отметили, что им вообще безразлично, кем работать.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство женщин-мастеров производственного обучения в целом безразлично относятся к своей профессиональной деятельности и очевидно, что эта деятельность имеет внешнюю мотивацию. При этом высокий процент мужчин, которые не уважают или ненавидят себя за то, что вынуждены работать на своей должности, свидетельствует о высокой степени их недовольства своим профессиональным статусом.

Анализ распределения ответов мужчин на вопрос «Хотите ли Вы выделиться среди коллег за счет индивидуального стиля своей педагогической деятельности?» показал, что 60 % мужчин хотели, а 40 % не хотели бы этого. В то же время, среди женщин-мастеров 60 % не хотели бы этого, а 40 % респондентов это вообще безразлично.

По нашему мнению, такие результаты указывают на большую степень конформизма у женщин-мастеров, чем у мастеров-мужчин. Считаем, что мужчины в силу специфики их социальных функций более склонны к выработке индивидуального стиля той или иной деятельности.

Привлекает внимание то, что между женщинами и мужчинами-мастерами производственного обучения ПТУЗ имеются значительные различия в ответах на вопрос анкеты «Что вы, прежде всего, ожидаете от системы повышения квалификации?». Так, 40 % мужчин отметили, что их интересуют психологические и педагогические знания, 40 % – знания и умения в своей предметной области, 20 % – ожидают продуктивного общения со своими коллегами. В то же время 20 % женщин отметили, что их основным ожиданием от системы повышения квалификации является общение с коллегами с целью обмена опытом, а 80 % основной целью определили получение своеобразного «отпуска» от выполнения повседневных профессиональных функций.

В целом же выявленные особенности распределения ответов свидетельствуют о том, что между мужчинами и женщинами существуют значительные различия в ожиданиях от процесса повышения квалификации. При этом ожидания мужчин более предметны, чем ожидания женщин-мастеров.

Показательно, что при ответе на вопрос «Считаете ли вы необходимым повышение уровня своего педагогического мастерства в цикле повышения квалификации?» 20 % мужчин дали утвердительный ответ, еще 20 % ответили «да, но при определенных услови-

ях», 20 % не хотели бы на это тратить время. Среди женщин распределение ответов на этот вопрос было другим: 20 % отметили, что не хотели бы на это тратить время, а 80 % ответили, что они безразлично относятся к повышению уровня своего педагогического мастерства.

Анализ ответов респондентов на этот вопрос анкеты, позволяет констатировать, что мужчины более активны в профессиональном саморазвитии, чем женщины. Хотя при этом общий уровень направленности мастеров производственного обучения на профессиональное саморазвитие не высок.

Выяснено, что, отвечая на вопрос «Цените ли Вы свою профессию?», 40 % мужчин ответили утвердительно, 20 % ответили «скорее да, чем нет», 40 % ответили «скорее нет, чем да». Распределение ответов женщин-мастеров на этот вопрос значительно отличался от такового у мужчин. Так, среди женщин 20 % ответили «скорее нет, чем да», 40 % – «нет», и еще 40 % отметили, что никогда не задумывались над этим.

Считаем, что такое распределение ответов свидетельствует о том, что степень профессиональной самореализации у мужчин в целом выше, чем у женщин. При этом очевидна кардинальная разница между мужчинами и женщинами в отношении к своей профессиональной деятельности.

Значительная разница в распределении ответов зафиксирована и при анализе ответов на вопрос «Готовы ли Вы к дифференцированной оценке своего педагогического труда в баллах, категориях?». Так, среди мужчин 53,33 % отметили, что они готовы к такой оценке; 13,33 % отметили, что они скорее готовы, чем не готовы, 20 % – скорее не готовы, чем готовы; 13,33 % – не готовы. В то же время 20 % женщин отметили, что они не готовы к такой оценке, а 80 % отметили, что не могут ответить на этот вопрос.

Мы считаем, что результаты анкетирования указывают на более активную профессиональную позицию мастеров-мужчин. Хотя, возможно, полученные результаты анкетирования в большой степени обусловлены социальной желательностью ответов.

Вообще, кросстабуляция данных анкетирования выявила, что между мужчинами и женщинами-мастерами производственного обучения существуют кардинальные различия в отношении к своей профессиональной деятельности, а также к личному профессиональному развитию. Сказанное обуславливает необходимость реализации индивидуального подхода в процессе развития их педагогического мастерства в цикле повышения квалификации.

Выводы

Таким образом, проведенное анкетирование позволило констатировать следующее:

- большинством мастеров производственного обучения ПТУЗ собственная профессия воспринимается как имеющая низкий социальный статус;
- большинство мастеров производственного обучения имеют затруднения в профессиональной самореализации, причины которой ими не осознаются;
- мастера производственного обучения ПТУЗ не имеют надлежащего педагогического контакта со

своими учениками, что обусловлено недостаточным уровнем развития эффективных навыков поведения в конкретных ситуациях, а также психофизиологических свойств, обеспечивающих реализацию этих навыков;

– мастера производственного обучения ПТУЗ уделяют недостаточное внимание рефлексии своих педагогических действий, что, вероятно, связано с их недостаточной заинтересованностью результатами своей профессиональной деятельности;

– мастера производственного обучения в целом имеют высокую степень конформности, что позволяет с наименьшими усилиями оставаться на должности, не прилагая усилий к профессиональному росту;

– у подавляющего большинства мастеров не сформирован комплекс ценностных установок, определяющих мотивы профессиональной деятельности и регулирующих отдельные ее операции;

– подавляющее большинство мастеров недостаточно уверены в уровне своих профессиональных знаний и умений, что проявляется в опасении сравнения результатов своей работы с результатами работы коллег;

– значительное количество мастеров производственного обучения отмечает у себя дефицит профессиональных знаний и умений, который желают пополнить в процессе повышения квалификации. В то же время значительная часть мастеров не имеют интереса к повышению собственной квалификации;

– развитие такого профессионального качества, как педагогическое мастерство, подавляющим большинством мастеров воспринимаются как необязательное. В то же время значительная часть мастеров считает развитие этого качества полезным, хотя и при условии определенных изменений в традиционном процессе повышения квалификации. При этом наблюдается «смещение» интересов на развитие прикладных знаний и умений;

– между мужчинами и женщинами-мастерами производственного обучения ПТУЗ существуют кардинальные различия в отношении к своей профессио-

нальной деятельности, а также к личному профессиональному развитию, что обуславливает необходимость реализации индивидуального подхода в процессе развития педагогического мастерства в цикле повышения квалификации.

Таким образом, проведенное исследование выявило следующие противоречия:

– между низким уровнем удовлетворенности мастеров производственного обучения ПТУЗ процессом и результатами своей профессиональной деятельности и отсутствием обязательных мероприятий по повышению их профессиональной самооценки в системе повышения квалификации;

– между социально обусловленной необходимостью высокого уровня развития у мастеров производственного обучения ПТУЗ эффективных навыков поведения в конкретных ситуациях, а также психофизиологических свойств, обеспечивающих реализацию этих навыков, и отсутствием должной мотивации мастеров производственного обучения к профессиональному саморазвитию;

– между необходимостью индивидуального подхода к развитию педагогического мастерства в процессе обязательного повышения квалификации мастеров производственного обучения ПТУЗ и неразработанностью научно-методических основ индивидуализации процесса развития этого профессионального качества в системе повышения квалификации.

Описанное в статье исследование проведено на небольшой выборке, что обуславливает высокую вероятность того, что полученные результаты имеют локальное значение и не отображают общего отношения мастеров производственного обучения к своему профессиональному развитию в масштабах СНГ. В связи с этим перспективным направлением исследования считаем проведение аналогичного исследования на большой выборке. Также дальнейшие усилия планируем направить на разработку авторской концепции развития педагогического мастерства мастеров производственного обучения ПТУЗ в цикле повышения квалификации.

Литература

1. Басаргина, Г. В. Педагогические условия повышения профессионализма мастеров производственного обучения в системе профессионального образования: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Г. В. Басаргина. – Барнаул, 2005. – 235 с.
2. Зязюн, І. А. Педагогічна майстерність у закладах професійної освіти: монографія / І. А. Зязюн. – К., 2003. – 246 с.
3. Кваліфікаційні вимоги до майстрів виробничого навчання професійних навчальних закладів на оплату їх праці за відповідними тарифними розрядами [затверджено заступником Міністра освіти України В.О. Зайчуком 07 травня 1993 року, № 1/9– 51.
4. Кривошеєва, О. І. Розвиток професійної етики майстрів виробничого навчання в професійно-технічних навчальних закладах: автореф. дис. ... канд. пед. наук: спец. 13.00.04 «Теорія та методика професійної освіти» / О. І. Кривошеєва. – Вінниця, 2007. – 20 с. – укр.
5. Кузнецов, В. В. Методика профессионального обучения как фактор развития деятельности и личности педагога / В. В. Кузнецов // Вестник ОГУ. – 2011. – №2 (121). – С. 192 – 197.
6. Олійник, В. В. Теоретико-методологічні засади управління підвищення кваліфікації педагогічних працівників профтехосвіти: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Олійник Віктор Васильович. – К., 2004. – 48 с.
7. Толстова, Ю. Н. Измерение в социологии: учебное пособие / Ю. И. Толстова. – М.: КДУ, 2007. – 288 с.
8. Торба, Ю. І. Педагогічна підготовка викладачів спеціальних дисциплін та майстрів виробничого навчання ПТНЗ у системі післядипломної освіти: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04 / Торба Юрій Іванович. – К., 2004. – 260 с.

9. Шевчук Л. І. Розвиток професійної компетентності викладачів спеціальних дисциплін закладів профтехосвіти у системі післядипломної освіти: автореф. дис.... канд. пед. наук: 13.00.04 / Л. І. Шевчук. – К., 2001. – 398 с.

10. Электронный учебник по статистике. – М.: StatSoft Inc., 2012. – Режим доступа: <http://www.statsoft.ru/-home/textbook/default.htm>

11. Юртаєва, О. О. Розвиток професійно-педагогічної компетентності майстрів виробничого навчання будівельного профілю в системі післядипломної педагогічної освіти: автореф. дис. ... канд. пед. наук: спец. 13.00.04 «Теорія та методика професійної освіти» / О. О. Юртаєва. – К., 2011. – 20 с. – укр.

12. Ягупова, О. В. Особливості розвитку практичного мислення майстрів виробничого навчання: автореф. дис. ... канд. психол. наук: спец. 19.00.03 «Психологія праці, інженерна психологія» / О. В. Ягупова. – Х., 2009. – 20 с. – укр.

Информация об авторе:

Ковальчук Василий Иванович – кандидат педагогических наук, доцент, заместитель директора Института последипломного педагогического образования Киевского университета им. Бориса Гринченка, докторант Классического частного университета (г. Запорожье, Украина), +380978166202, shuparka@bk.ru.

Vasiliy I. Kovalchuk – Candidate of Pedagogics; Deputy Head of the Institute of Postgraduate Education, Grinchenko Kiev University; doctoral student at Classic Private University (Zaporozhye, Ukraine).

Статья поступила в редколлегию 25.03.2014 г.

УДК 378.178

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СТУДЕНТОВ ФИЗКУЛЬТУРНОГО ВУЗА В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМНЫХ СИТУАЦИЙ

Н. В. Колмогорова, Н. М. Костихина

SPECIFIC FEATURES OF STUDENTS OF SPORTS HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS IN SOLVING PROBLEM SITUATIONS

N. V. Kolmogorova, N. M. Kostikhina

В статье обоснована необходимость использования проблемных ситуаций как одного из активных методов обучения. Изучены индивидуальные особенности творческого педагогического мышления и на этой основе выяснены возможности управления его развитием в процессе обучения студентов физкультурного вуза. Анализ результатов исследования позволил выявить три уровня развития творческого мышления, в каждом из которых проявились индивидуальные особенности. В зависимости от типов решений проблемных ситуаций изучены особенности познавательных процессов студентов с преобладанием сигнальных систем.

Проведенный констатирующий эксперимент позволил заключить, что у студентов физкультурного вуза при различных подходах к решению проблемных ситуаций проявились следующие индивидуальные особенности: «субъективизм», отсутствие глубины анализа и рассуждения, пессимизм. Полученные результаты свидетельствуют о том, что у большинства студентов вне зависимости от типов решений проблемных ситуаций выявлено равновесие в соотношении сигнальных систем.

The paper proves the need of using problem situations as an active method of training. Specific features of creative pedagogical thinking are studied and on this basis the possibilities of managing its development in the course of training students of Sports higher education institutions are found out. The analysis of research results allowed to reveal three levels of creative thinking development, at each of which specific features were shown. Depending on types of solutions to problem situations, features of informative processes in students with prevalence of alarm systems are studied.

The stating experiment allowed to conclude that students of Sports higher education institutions showed the following specific features at various approaches to solving problem situations: “subjectivity”, lack of depth of the analysis and reasoning, pessimism. The received results testify that the majority of students reveal balance in the alarm systems ratio regardless of the types of solving problem situations.

Ключевые слова: активные методы обучения, проблемные ситуации, индивидуальные особенности, студенты физкультурного вуза.

Keywords: active methods of training, problem situations, specific features, students of Sports higher education institutions.

В Федеральных государственных образовательных стандартах указано, что реализация компетентного подхода должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и инте-

ративных форм проведения занятий (компьютерных симуляций, деловых и ролевых игр, разбор конкретных ситуаций, психологические тренинги) в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования