

Опубликовано в: Слюсаревский Н. Н. Динамика культурных дифференциаций в нормативно-регулятивной сфере современного украинского социума // Розвиток сучасного суспільства в умовах глобальної нестабільності: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, Україна, 15-16 травня 2015 року). Одеса: ГО «Причорноморський центр досліджень проблем суспільства», 2015. – С. 92 – 95.

**Слюсаревский Н. Н.**

младший научный сотрудник отдела социологических исследований  
*Научно-исследовательская лаборатория культуры лидерства Киевского университета  
имени Бориса Гринченко.  
г. Киев, Украина.*

## **ДИНАМИКА КУЛЬТУРНЫХ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЙ В НОРМАТИВНО-РЕГУЛЯТИВНОЙ СФЕРЕ СОВРЕМЕННОГО УКРАИНСКОГО СОЦИУМА**

Постановка проблемы. Через призму нормативно-регулятивной компоненты культурных ориентаций отображаются особенности внутрикультурных дифференциаций социума в аспекте фактической поддержки/отвержения норм и правил человеческого поведения и взаимодействия. В силу многоплановости этого явления исследователь сталкивается с необходимостью охвата ключевых аспектов нормативов без погружения в излишние детали множества частных случаев, которые лишь затрудняют понимание общей картины.

При исследовании норм мы считаем конструктивным обратиться к ценностями-нормам или моральным принципам (этика) [1, С.273 – 274], которые, основываясь на опыте интерпретации прошлых и современных моральных систем, обеспечивают общий знаменатель меж- и внутрикультурного анализа, характеризуются, несмотря на вариативность, обозримостью, устойчивостью перечня категорий и содержательных определений, дихотомичностью. Что, в свою очередь, позволяет выделять гипотетически возможные в культуре конкретного социума *дихотомические пары базовых поведенческих нормативов (в дальнейшем БПН)* - основы для выработки многочисленных норм разной степени конкретности.

В случае украинского социума речь идет об актуальности в сферах деловых/производственных отношений, гражданской жизни, частных и семейно-родственных отношений, потребления материальных благ и жизнеустройства, духовной жизни и жизнедеятельности в целом следующих 20 гипотетически возможных БПН:

- 1) «авторитаризм/демократизм»;
- 2) «агрессивность/миролюбие»;
- 3) «активность/пассивность»;
- 4) «альтруизм/эгоизм»;
- 5) «аскетизм/гедонизм»;

- 6) «высокие притязания/скромные запросы»;
- 7) «властность (лидерство)/подчинение»;
- 8) «глобализм (космополитизм)/национализм»;
- 9) «законопослушность/своеволие (самоуправство)»;
- 10) «идеализм/прагматизм (реализм)»;
- 11) «индивидуализм/коллективизм»;
- 12) «инициатива/исполнительская дисциплина»;
- 13) «конформизм/нонконформизм»;
- 14) «моральность/аморальность»;
- 15) «рационализм/иррационализм»;
- 16) «свобода/равенство»;
- 17) «славянофильство (русофильство)/западничество»;
- 18) «солидарность/разобщенность»;
- 19) «толерантность/нетерпимость»;
- 20) «традиционализм/модернизм»<sup>1</sup>.

Цель: анализ результатов двух авторских экспертных опросов 2003 и 2014 года на предмет значимости БПН в современном украинском социуме.

Эксперты - кандидаты и доктора наук, анализирующие и изучающие теоретически и/или эмпирически общественные и конкретно украинские реалии с позиций социологии, психологии, этики, философии и культурологии.

В сентябре-октябре 2003 года (первая волна) методом раздаточного анкетирования опрошено 30 сотрудников Института социологии НАН Украины и Института социальной и политической психологии НАПН Украины. А с августа по сентябрь 2014 года (вторая волна), при помощи веб-приложения LimeSurvey, 54 сотрудника Института социологии НАН Украины, Института социальной и политической психологии НАПН Украины, Института философии имени Г. С. Сковороды НАН Украины (отделы социальной философии и философии культуры, этики и эстетики), независимой исследовательской организации «СОЦИОПОЛИС: Social, Political & Market Research», департамента информационного обеспечения консорциума «Индустриальная группа», НМЦ практической психологии и

---

<sup>1</sup> Мы руководствовались информационным пониманием культуры как содержания человеческой жизнедеятельности (В. С. Степин, А. Я. Флиер, Л. Г. Ионин, К. С. Сарингулян и т.д.), её внебиологической программы. Сегменты/сферы жизнедеятельности выделялись нами с учетом существующих вариантов деления культуры на сферы, а также и анализа литературы о стиле и образе жизни так, чтобы **любой человек, как член общества попадал в них регулярно. А гипотетически возможные пары БПН** на основе анализа научных источников по проблемам этики, ценностных ориентаций, культурных ориентаций, кросскультурных исследований, описания особенностей советской и украинской культур, протекания посткоммунистических трансформаций и т.д.

социальной работы (г. Киев), Академии труда, социальных отношений и туризма (г. Киев) (кафедра социологии и общественных наук), Института высшего образования НАПН Украины, Киевского национального университета Шевченко (кафедра украинской философии и культуры), Киевского университета имени Бориса Гринченко (кафедры практической психологии, философии), Львовского областного института последипломного педагогического образования, Одесского национального университета имени И. И. Мечникова (кафедра культурологии), Прикарпатского национального университета имени Василя Стефаныка (кафедра философии и социологии) и Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина (кафедра теории культуры и философии науки).

В обеих волнах (2003 и 2014 годы) опрошенные эксперты оценивали меру влияния гипотетически возможных БПН на человеческое поведение по порядковой 5-членной шкале (5 – «в наибольшей степени», 4 – «в значительной степени», 3 – «трудно сказать», 2 – «незначительно», а 1 – «ни в коей мере») во всех 5-ти выделенных нами сферах. Но результаты первой волны [3] и опыт разработки и использования методики изучения нормативно-регулятивной компоненты культурных ориентаций взрослого населения Украины [2] показали необходимость учета во второй волне значимости БПН для жизнедеятельности как таковой и включения в перечень гипотетически возможных БПН категории «моральность/аморальность».

Результаты интерпретируются по средним баллам. Релевантными считаются БПН с баллом 3,5 и больше в какой-либо сфере и/или жизнедеятельности в целом. Анализируется соотношение значимости БПН для жизнедеятельности в целом с аналогичной значимостью её конкретных сфер (опрос 2014 года) и динамика значимости БПН в сферах (2003 и 2014 годы).

Опрос 2014 года даже с учетом значимости БПН для жизнедеятельности в целом подтверждает выявленные ранее тенденции сложной выводимости общекультурных регуляторов и размытости нормативно-регулятивной сферы культуры современного украинского социума. Когда каждая сфера жизни, имеет свою отличную от других сфер логику упорядочивания индивидуального и группового поведения. Что также свидетельствует и о большей четкости частичного (конгломерат сфер), а не целостного (система) видения культуры экспертами.

Универсальные общекультурные регуляторы просматриваются «пунктирно», поскольку значимы не во всех 5-ти выделенных нами сферах. В 4-х сферах актуальна «активность/пассивность»; в 3-х «авторитаризм/демократизм», «альтруизм/эгоизм», «высокие притязания/скромные запросы», «властность (лидерство)/подчинение»,

«моральность/аморальность» и «толерантность/нетерпимость». БПН «агрессивность/миролюбие» и «индивидуализм/коллективизм» актуальны в 2-х сферах, а «конформизм/нонконформизм» и «традиционализм/модернизм» – в 1-й.

Указывают полученные экспертные оценки и на то, что фундамент для построения жизненных правил украинского социума продолжает формироваться в каждой из сфер по-разному.

За истекшие с 2003-го года 11 лет не подверглась изменениям лишь сфера потребления материальных благ и жизнеустройства, где «балом правят» «активность/пассивность», «альтруизм/эгоизм», «аскетизм/гедонизм» и «высокие притязания/скромные запросы». Среди остальных сфер наиболее динамична гражданская жизнь, второе место занимают сферы духовной и частной жизни, а третье – деловые/производственные отношения. Гражданская жизнь характеризуется потерей позиций «конформизма/нонконформизма» и важностью «альтруизма/эгоизма». Сменой «законопослушности/своеволия (самоуправства)» «моральностью/аморальностью», которая также имеет общекультурную, частную и духовную значимость. В жизни духовной «рационализм/иррационализм» сменяется на «идеализм/прагматизм (реализм)», а в частных и семейно-родственных отношениях теряют свои позиции «аскетизм/гедонизм» и «высокие притязания/скромные запросы». Деловые/производственные отношения дополняются «индивидуализмом/коллективизмом».

Присутствуют в упомянутых сферах и БПН, актуальность которых подтверждается результатами обоих опросов: «авторитаризм/демократизм», «агрессивность/миролюбие», «активность/пассивность», «властность (лидерство)/подчинение», «индивидуализм/коллективизм», «свобода/равенство», «солидарность/разобщенность» и «толерантность/нетерпимость» (гражданская жизнь); «активность/пассивность», «высокие притязания/скромные запросы», «конформизм/нонконформизм», «толерантность/нетерпимость» и «традиционализм/модернизм» в жизни духовной; «авторитаризм/демократизм», «агрессивность/миролюбие», «альтруизм/эгоизм», «властность (лидерство)/подчинение» и «толерантность/нетерпимость» (сфера частных и семейно-родственных отношений); «авторитаризм/демократизм», «активность/пассивность», «высокие притязания/скромные запросы», «властность (лидерство)/подчинение» и «инициатива/исполнительская дисциплина» (сфера деловых/производственных отношений).

**ВЫВОД.** В виду того, что нормативы, по которым живет украинский социум, продолжают формироваться, исследование присущих ему дифференциаций и связи таких

дифференциаций с другими параметрами (поведением, предпочтениями, социальной структурой и т.д.) предполагает периодическое уточнение актуальности «рамок» посредством которых они задаются.

Очерченная экспертами текущая конфигурация базовых поведенческих нормативов (сокр. БПН) дает основу для разработки методик изучения культурных различий, как для отдельных сфер жизнедеятельности, так и культуры в целом. Все зависит от характера и фокуса исследуемых явлений. Если исследуемое явление имеет «сферную» локализацию, то наиболее целесообразным видится построение индексов по дихотомиям, значимым именно для неё (например, предпочтение товаров и услуг, выбор стиля и стратегии работы или трудоустройства, трудовые или гражданские конфликты, политические интересы, электоральный выбор, взаимоотношения в семье и т.д.). В иных случаях целесообразно делать упор на дихотомии имеющие важность для культуры в целом. Тогда их значимость в сферах показывает, где данное различие будет диагностироваться наиболее точно.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Словарь по этике / Под ред. А.А. Гусейнова и И.С. Кона. - 6-е изд. – Москва: Политиздат, 1989. - 447 с.
2. Слюсаревський Н. М. Досвід теоретичної розробки та емпіричної апробації методики виявлення культурних орієнтацій дорослого населення України в аспекті побутуючих норм // Соціологія та суспільство: взаємодія в умовах кризи. II Конгрес Соціологічної асоціації України (м. Харків, 17 – 19 жовтня 2013 р.): Тези доповідей. – Х.: ЦНУ ім. В.Н Каразіна, 2013. – С528 – 530.
3. Слюсаревський Н. М. Критерії виявлення культурних розмежувань в сучасному українському суспільстві //Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства: зб. наук. пр. – Харків, 2007. – С. 410 – 415.