

Національна академія наук України
Інститут історії України
Міністерство освіти і науки України
Університет митної справи та фінансів
Регіональний навчальний центр Всесвітньої митної організації
Академія соціальних наук України

X міжнародна наукова конференція

ІСТОРІЯ ТОРГІВЛІ, ПОДАТКІВ ТА МИТА

27–28 жовтня 2016 р.
Дніпро

Тези доповідей

Київ 2016

ОРГКОМІТЕТ

Х міжнародної наукової конференції “ІСТОРІЯ ТОРГІВЛІ ПОДАТКІВ ТА МИТА”

Головуючі:

1. *Ченцов В. В.* – д.і.н., д.держ.упр., проф., перший проректор Університету митної справи та фінансів;
2. *Смолій В. А.* – д.і.н., академік НАН України, директор Інституту історії України Національної академії наук України;

Заступники головуючих:

3. *Дячок О. О.* – к.і.н., доц., доцент каф. теорії та історії держави і права Університету митної справи та фінансів;
4. *Шевченко В. В.* – к.і.н., старший науковий співробітник відділу історії України XIX – початку XX ст. Інституту історії України Національної академії наук України;
5. *Приймаченко Д. В.* – д.ю.н., проф., проректор з наукової роботи Університету митної справи та фінансів;
6. *Колесников К. М.* – д.і.н., проф., декан юридичного факультету Університету митної справи та фінансів;

Члени організаційного комітету:

7. *Бочаров Д. О.* – к.ю.н., доц., завідувач кафедри теорії та історії держави і права Університету митної справи та фінансів;
8. *Морозов О. В.* – д.і.н., доц., професор кафедри теорії та історії держави і права Університету митної справи та фінансів;
9. *Блануца А. В.* – к.і.н., старший науковий співробітник відділу історії України середніх віків та раннього нового часу Інституту історії України Національної академії наук України;
10. *Марценюк О. О.* – к.держ.упр., керівник навчально-наукового центру Університету митної справи та фінансів.

*Рекомендовано до друку вченою радою
Університету митної справи та фінансів
(протокол № 3 від 26.09.2016 р.)*

*Рекомендовано до друку вченою радою
Інституту історії України НАН України
(протокол № 9 від 04.10.2016 р.)*

Наукова редакція та впорядкування О. О. Дячка.

ISBN 978-966-02-8026-7

© Інститут історії України НАН України, 2016
© Університет митної справи та фінансів, 2016

ЗМІСТ

Дячок О. О. Збірник наукових праць “Історія торгівлі, податків та мита” (2010–2015 рр.)	6
Колесников К. М. Міжнародні відносини та митна справа: ідея нового дослідницького проекту	7
Набаї М. Ancient timber trade in the Eastern Mediterranean	10
Пилипчук Я. В. Между Русью и Хазарией. Бартерная торговля кочевых племён Восточной Европы IX–X вв.	12
Виноградов Г. М. Податкові й релігійні складники зіткнення двох моделей феодального розвитку Русі (70-ті рр. X ст.)	14
Санжаров В. А., Санжарова Г. Ф. Фискальная политика Авиньонских пап: уплата “общих служб” во Франции в XIV – начале XV века	19
Блануца А. В. Верховна та місцева влада у Великому князівстві Литовському у сфері регулювання митної політики на прикладі Волинської землі	21
Ковальова С. Г. Правове регулювання торгівлі Молдавії з львівськими купцями у XV–XVI ст.	23
Лильо І. М. До питання діяльності грецьких купців на території Молдавії та Речі Посполитої в XVI – першій половині XVII ст.	25
Жеребцова Л. Ю. Митні пільги шляхти за Другим Литовським статутом 1566 року	27
Смерека Б. В. Збирачі ланового податку у Львівській землі Руського воєводства (друга половина XVI – перша половина XVII ст.)	29
Смирнов І. Г. Чумаки як перші логісти-практики в Україні	32
Балковая В. Г. Распределение таможенных доходов в Российском государстве в XVII–XVIII веках	34
Циватый В. Г. Болгария в торговой и политико-дипломатической системе координат межгосударственных отношений Европы раннего Нового времени: институциональный аспект	36
Арапу В. В. Роль армянских купцов в торговле между Молдавским княжеством и Речью Посполитой (вторая половина XVIII века)	38
Скороход О. В. Податкова політика російського уряду на Півдні України у дореформений період: історіографія	41
Джумагалиева К. В. Доход Российской империи в XIX веке от реализации соли	43
Асфандиярова А. А. Казачество как субъект предпринимательской деятельности	45
Степанюк Є. Г. Іноземні купці м. Маріуполь у XIX ст.: статистичний аспект	46

ФИСКАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА АВИНЬОНСКИХ ПАП: УПЛАТА “ОБЩИХ СЛУЖБ” ВО ФРАНЦИИ В XIV – НАЧАЛЕ XV ВЕКА

Санжаров Валерий Анатольевич
(г. Киев)

Санжарова Галина Федоровна
Киевский университет имени Бориса Гринченко (г. Киев)

Расширение административной власти пап сопровождалось увеличением поступлений от церковных налогов. Постепенно папство из защитника и гаранта налоговых льгот духовенства всё более превращается в неустанный стяжатель церковных доходов. Чёткая организация фискальной системы содействовала постоянному росту ежегодных поступлений в папскую казну при Авиньонских папах. По выражению Жюля Мишле, при папах Кlemente VII и Бенедикте XIII “финансы стали альфой и омегой римской администрации”. Ревизия распределения церковных доходов преследовала цель увеличения доли апостольской палаты в этих доходах и особенно сильно задевала галликанскую церковь. Великая Схизма Западной Церкви способствовала повышению фискальной активности “внутреннего” папства и консервации положения, при котором французская церковь выступала в качестве основного плательщика папских поборов. На протяжении последней трети XIV в. идёт процесс перетекания французского золотого запаса в Авиньон: ежегодно папы завладевали 47 % чеканки золотой монеты во Франции.

Авиньонские папы согласно традиции резервировали (резерв – передача в руки папы назначений на определённые категории бенефициев) все епископские и аббатские провизии (назначения). В Авиньоне назначали и переводили на новое место 15–20 епископов ежегодно. Прелаты платили за своё назначение “общие и мелкие службы” – побор, подобный аннатам для низших бенефициев, но иначе начисляемый. Граница между этими обложениями – среднегодовой доход в 100 флоринов. Сумма “общих служб” была фиксированной и соответствовала трети установленного ежегодного дохода. Булла инвеституры выдавалась только после подписания обязательства по выплате. Уплата происходила непосредственно в папской курии, а не провинциальным сборщикам.

“Общие службы” собирались до полного погашения долга; отсрочка могла быть достаточно долгой, но не освобождала от уплаты. Задолженности предшественников переходили к последующим владельцам бенефиция.

“Общие службы” – наименее подверженное изменениям обложение, хотя и оно испытало на себе ряд перемен. Уплата “общих служб” одномоментно и полностью, зачастую до подписания обязательства по выплате становится обычной практикой в период Схизмы (хотя булла

инвестируры и в этом случае выдавалась после обязательства). До этого господствовала обратная тенденция – максимального растягивания выплат по времени. Показательны немедленные выплаты противников папы Бенедикта XIII на общецерковных ассамблеях: в условиях нестабильности внутри церкви прелаты торопятся с признанием законности своего назначения. Такое поведение прелатов диктовалось и неопределенностью позиции королевской власти, оставлявшей епископа в одиночку противостоять отлаженной фискальной машине папства.

В период с 1378 по 1409 г. “общие службы” составляли порядка 10–12% от общих поступлений в папскую казну. Их доля постепенно сокращалась с увеличением объема поступлений от других папских поборов. Доходность для палаты епископских перемещений тем не менее вызвала усиления практики переводов. Жан Фавье предложил в качестве объяснения этому ничтожность реальных финансовых выгод для папства от учашения переводов, поскольку наиболее перемещаемыми из прелатов были обычно приближенные папы, для которых затягивание выплат “общих служб”, наряду со стремлением получить более доходное епископство, характерно.

Папство находит способ увеличения поступлений от “общих служб” в распространении практики требования наряду с ними “дани уважения”, достигавшей трети, а то и половины дохода полученного бенефиция. Эта практика квалифицировалась современниками как покупка бенефициев. В 1406 г. Гийом Филатр заявил: “Прелатства и значительные бенефиции принадлежали тем, кто больше за них давал.. и когда двое давали одинаково, приходил третий, прибавлял цену и завладевал им”.

Осуждая папские фискальные злоупотребления на церковных ассамблеях конца XIV в., французское духовенство не ставило под сомнение само право папы распоряжаться вакансиями наиболее значительных архиепископств, епископств и аббатств.

После возвращения в подчинение папе Бенедикту XIII в 1403 г. широкое распространение получает практика затягивания выплат “общих и мелких служб” прелатами. В качестве ответной меры папа Бенедикт XIII в секретных инструкциях своим уполномоченным во Франции позволил взимать “общие службы” на местах и рекомендовал механизм такой уплаты. При этом он напоминал, что величина “общих служб” никогда не сокращалась. Но попытки возрождения прежних финансовых претензий папства в неизменном виде встречают сопротивление французских прелатов, поддержанное королевской властью. В 1407 г. королевский ординанс вновь декларирует отмену папских налогов. С начала XV в. в вопросах обложения духовенства папство всё чаще уступает занятые позиции.

Избранный на соборе папа Мартин V вынужден обещать прелатам Франции и Дофине отсрочку на пять лет со времени своего прихода к власти для половины выплат по “общим и мелким службам”. Сроки уплаты раздвинуты для первой части до шестнадцати месяцев со времени

вступлення во владение. Подразумевалось также, что этот налог является личным, то есть не наследуется, и будет выплачиваться только раз в году вне зависимости от того сколько раз будут вакантными церковь или аббатство. Женские монастыри и мужские аббатства, доход которых не превышал 200 турецких ливров, от налога освобождались. Но уже в 1419 г. французское посольство к папе от имени совета прелатов в Бурже требует полной отмены задолженностей по “общим и мелким службам” в прошлом и сокращения обложения наполовину на будущее. Папа должен был отказаться от конфирмации выборов в аббатствах, доходы которых не превышали 400 ливров. Пятимесячная отсрочка с признанием нового папы во Франции способствовала его сговорчивости.

ВЕРХОВНА ТА МІСЦЕВА ВЛАДА У ВЕЛИКОМУ КНЯЗІВСТВІ ЛИТОВСЬКОМУ У СФЕРІ РЕГУЛЮВАННЯ МИТНОЇ ПОЛІТИКИ НА ПРИКЛАДІ ВОЛИНСЬКОЇ ЗЕМЛІ

Блануца Андрій Васильович
Інститут історії України НАН України (м. Київ)

У сучасній історичній науці вагоме місце посідає проблема вивчення взаємовідносин верховної влад та інституту місцевого управління у різні періоди історії України. Одним із таких ключових періодів є XV–XVI ст., коли більшість українських земель входили до складу Великого князівства Литовського.

Зважаючи на значущість Литовської метрики (ЛМ) як комплексного джерела, у даній розвідці на окремих прикладах документів ЛМ буде проаналізовано окремі аспекти митної політики великих князів литовських щодо Волинської землі у XV – на початку XVI ст.

У нещодавно опублікованій білоруським метрикантом В. Менжинським книзі записів ЛМ № 30 міститься важливий документ для з'ясування проблеми регулювання митних відносин на Волині у XV ст. Це вирок великого князя литовського Казимира Ягеллончика луцькому старості, маршалку Волинської землі Михайлу Монтовтовичу, а також володимирському наміснику Олізару Шиловичу і перемишльському наміснику Андрію Волотовичу з приводу скарги луцьких міщан на волинську шляхту про стягування завищених митних зборів. Що важливо, даний документ датований 1480 р. і є одним із найбільш ранніх документів стосовно регулювання митних тарифів. Зауважимо, що встановлена В. Менжинським дата документа викликала жваву дискусію серед литовських істориків. Суть скарги луцьких міщан полягала в тому, що волинська шляхта (князі, бояри, зем'яни) у своїх володіннях ввела нові й збільшила старі мита порівняно з часами правління великого князя литовського Вітовта. Оскільки литовські правителі декларували державну політику за прин-