

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДРОГОБИЦЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
імені ІВАНА ФРАНКА
РАДА МОЛОДИХ ВЧЕНИХ
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF UKRAINE
DROHOBYCH IVAN FRANKO STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY
YOUNG SCIENTISTS COUNCIL

ISSN 2308-4855 (Print)
ISSN 2308-4863 (Online)

АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ГУМАНІТАРНИХ НАУК:

**Міжвузівський збірник наукових праць молодих
вчених Дрогобицького державного педагогічного
університету імені Івана Франка**

HUMANITIES SCIENCE CURRENT ISSUES:

**Interuniversity collection of Drohobych
Ivan Franko State Pedagogical University
Young Scientists Research Papers**

ВИПУСК 16

ISSUE 16

**Дрогобич, 2016
Drohobych, 2016**

*Рекомендовано до друку Вченою радою
Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка
(протокол № 2 від 11 лютого 2016 року)*

Актуальні питання гуманітарних наук : міжвузівський збірник наукових праць молодих вчених Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка / [редактори-упорядники В. Гльницький, А. Душний, І. Зимомря]. – Дрогобич : Посвіт, 2016. – Вип. 16. – 504 с.

Видання розраховане на тих, хто цікавиться питаннями розвитку педагогіки вищої школи, а також історії, філології, мистецтвознавства.

Головний редактор

Пантук М.П. – д.пед.н., проф.

Заступники головного редактора

Гльницький В.І. – к.і.н., доц. (співредактор);

Душний А.І. – к.пед.н., доц., чл.-кор. МАНПО (співредактор);

Зимомря І.М. – д.філол.н., проф. (співредактор).

Редакційна колегія:

Бермес І.І. – д.мист., проф.; **Бистрова О.О.** – д.філол.н., проф.; **Боршевич В.Т.** – д.і.н.; **Вагнер Марек** – д.габіл. з іст., проф. (Польща); **Гризун Л. Е.** – д.пед.н., проф.; **Давидов М.А.** – д.мист., проф., акад. МАІ, засл. діяч мист. Укр.; **Дмитрів І.І.** – к.філол.н., доц. (вісп. секретар); **Добрянський І.А.** – д.пед.н., проф.; **Жигайло О.О.** – к.психол.н., доц.; **Зимомря М.І.** – д.філол.н., проф.; **Іванішин П.В.** – д.філол.н., проф.; **Імханічкий М.Й.** – д.мист., проф., засл. діяч мист. РФ (Росія); **Квас О.В.** – д.пед.н., проф.; **Кемінь В.П.** – д.пед.н., проф.; **Князовська Л.О.** – д.мист., проф., засл. діяч мист. Укр.; **Козаренко О.В.** – д.мист., проф., засл. діяч мист. Укр.; **Козвр А.В.** – д.пед.н., проф.; **Литвин М.Р.** – д.і.н., проф.; **Медведик Ю.Є.** – д.мист., проф.; **Москалець В.П.** – д.психол.н., проф.; **Новаковська Катажина** – д.габіл. з філол. (Польща); **Оршанський Л.В.** – д.пед.н., проф.; **Паліничак М.М.** – д.політ.н., проф.; **Петречко О.М.** – д.і.н., проф.; **Сабат Г.П.** – д.філол.н., проф.; **Савчин М.В.** – д.психол.н., проф.; **Сейко Н.А.** – д.пед.н., проф.; **Сенник Л.Т.** – д.філол.н., проф.; **Сергійчук В.І.** – д.і.н., проф.; **Ситник О.М.** – д.і.н., доц.; **Сташевська І.О.** – д.пед.н., проф., акад. МАНПО; **Сташевський А.Я.** – д.мист., проф., акад. МАІ, засл. діяч мист. Укр.; **Стемпнік Анджей** – д.габіл. з іст., проф. (Польща); **Тельвак В.В.** – д.і.н., проф.; **Футала В.П.** – д.і.н., проф.; **Циловська Е.Д.** – д.філол.н., проф.

Рецензенти:

Астаф'єв О.Г. – д.філол.н., проф. каф. теорії літ. компаратив. і літ. тв. ІФ КНУ ім. Т. Шевченка.

Падалка Г.М. – д.пед.н., проф. каф. ф-но вик. та худ. культ. ІМ НПУ ім. М. Драгоманова.

Патрляк І.К. – д.і.н., проф. каф. новіт. іст. України, декан іст. фак. КНУ ім. Т. Шевченка.

Скотна Н.В. – д.філол.н., проф., зав. каф. практ. психол., ректор ДДПУ ім. І. Франка.

Видання включено до міжнародних наукометричних баз даних Index Copernicus International

Відповідно до ліцензійного договору № 180-03/2014 від 27.03.2014 р. збірник «Актуальні питання гуманітарних наук: міжвузівський збірник наукових праць молодих вчених Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка» включений до міжнародної науково-метричної бази РИНЦ (Російський індекс наукового цитування). http://elibrary.ru/title_about.asp?id=50651

Збірник індексується в міжнародних базах даних: Polish Scholarly Bibliography, Info Base Index, Research Bible, Open Academic Journals Index, Scientific Indexing Services, Inno Space, Cite Factor

Статті збірника прирівнюються до публікацій у виданнях України, які включені до міжнародних наукометричних баз відповідно до вимог наказу МОН України від 17 жовтня 2012 р. № 1112 (зі змінами, внесеними наказом МОН України від 03.12.2012 р. № 1380).

Свідчення про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації «Актуальні питання гуманітарних наук: міжвузівський збірник наукових праць молодих вчених Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка» Серія КВ № 19906-9706Р від 14.05.2013 р.

Усі електронні версії статей збірника оприлюднюються на офіційному сайті видання <http://drohobych.net/youngsc/>

Редакційна колегія не обов'язково поділяє позицію, висловлену авторами у статтях, та не несе відповідальності за достовірність наведених даних та посилань.

Засновник і видавець – Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка, співзасновники Гльницький В.І., Душний А.І., Зимомря І.М.

Адреса редакції: Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка, вул. Івана Франка, 24, м. Дрогобич, Львівська обл., 82100. тел.: (03244) 1-04-74, факс: (03244) 3-81-11, e-mail: vlmnickiy@gmail.com

© Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка, 2016
© Гльницький В.І., Душний А.І., Зимомря І.М., 2016

Recommended for publication
by Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University Academic Council
(protocol № 2 from September 11, 2016)

Humanities science current issues: Interuniversity collection of Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University Young Scientists Research Papers / [editors-compilers V. Ilnyzkiy, A. Dushniy, I. Zymomrya]. – Drohobych : Posvit, 2016. – Issue 16. – 504 s.

The publication is intended for those who is interested in the High School Pedagogics and history, philology, art development.

Chief editor:

M. Pantjuk – Doctor of Education, Professor.

Deputy Editors:

V. Ilnyzkiy – Ph.D. in History, Associate Professor (co-editor);

A. Dushniy – Ph.D. in Education, Associate Professor, EISA Corresponding Member (co-editor);

I. Zymomrya – Doctor of Philology, Professor (co-editor).

Editorial board:

I. Bermes – Doctor of Arts, Professor, **V. Borshchevych** – Doctor of History; **M. Wagner** – Dr. habil. in History, Professor (Poland); **L. Gryzun** – Doctor of Education, Professor; **M. Davydov** – Doctor of Arts, Professor, Academician of IIA, Honored Artist of Ukraine; **I. Dmytriv** – Ph.D. in Philology, Associate Professor (exec. Secretary); **I. Dobryanskyj** – Doctor of Education, Professor; **O. Zhyhaylo** – Ph.D. in Psychology, Associate Professor; **M. Zymomrya** – Doctor of Philology, Professor; **P. Ivanyslyn** – Doctor of Philology, Professor; **M. Imhanizkiy** – Doctor of Arts, Professor, Honored Artist of the Russian Federation (Russia); **O. Kvas** – Doctor of Education, Professor; **V. Kemir** – Doctor of Education, Professor; **L. Kyjanovska** – Doctor of Arts, Professor, Honored Artist of Ukraine; **O. Kozarenko** – Doctor of Arts, Professor, Honored Artist of Ukraine; **A. Kozyr** – Doctor of Education, Professor; **M. Lytvyn** – Doctor of History, Professor; **J. Medvedyk** – Doctor of Arts, Professor; **V. Moskaletz** – Doctor of Psychology, Professor; **K. Nowakowska** – Dr. habil. in Philology (Poland); **L. Orshanskyj** – Doctor of Education, Professor; **M. Palinchak** – Doctor of Political Sciences, Professor; **O. Petrechko** – Doctor of History, Professor; **H. Sabat** – Doctor of Philology, Professor; **M. Savchyn** – Doctor of Psychology, Professor; **N. Sejko** – Doctor of Education, Professor; **L. Senyk** – Doctor of Philology, Professor; **V. Serhijchuk** – Doctor of History, Professor; **O. Sytnyk** – Doctor of History, Associate Professor; **I. Stashevska** – Doctor of Education, Professor, Academician EISA; **A. Stashevskiy** – Doctor of Arts, Professor, Academician of IIA, Honored Artist of Ukraine; **A. Stempnik** – Dr. habil. in History, Professor (Poland); **V. Telvak** – Doctor of History, Professor; **V. Futala** – Doctor of History, Professor; **E. Tsyhovska** – Doctor of Philology, Professor.

Reviewers:

O. Astafjev – Doctor of Philology, Professor of Literature Theory, Comparative Literature and Literary Work Department of Philology Institute Kyiv National Taras Shevchenko University.

H. Padalka – Doctor of Education, Professor of piano performance and artistic culture Department of Art Institute National Pedagogical Dragomanov University.

I. Patryljak – Doctor of History, Professor of Ukraine Modern History Department, the Dean of History Faculty Kyiv National Taras Shevchenko University.

N. Skotna – Doctor of Philosophy, Professor, Head of Applied Psychology Department, rector of Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University.

The publication is included in the scientific metric databases of Index Copernicus International

Under the license agreement No 180-03/2014 from 27.03.2014 the collection «Humanities science current issues: Interuniversity collection of Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University Young Scientists scientific papers» is included in the international scientific metric bases RSCI (Russian scientific citation index) http://elibrary.ru/tide_about.asp?id=50651

The collection is notated in the international databases as: Polish Scholarly Bibliography, Info Base Index, Research Bible, Open Academic Journals Index, Scientific Indexing Services, Inno Space, Cite Factor

The articles are equal to publications in Ukraine journals included in international scientific metric databases accordance with the MES of Ukraine order from 17 november 2012 p. No 1112 (amended by the MES of Ukraine order from 03.12.2012 No 1380).

Print media registration certificate «Humanities science current issues: Interuniversity collection of Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University Young Scientists Research Papers» series KV № 19906-9706P from 14.05.2013

All electronic versions of articles in collection are available on the official website edition
<http://drohobych.net/youngsc/>

Editorial board do not necessarily reflect the position expressed by the authors of articles, and is not responsible for the accuracy of these data and references.

Founder and Publisher – Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University,
co-founders V. Ilnyzkiy, A. Dushniy, I. Zymomrya.

Editorial address: Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University, Ivana Franka str., 24, Drohobych, Lviv region, 82100. tel.: (03244) 1-04-74, fax: (03244) 3-81-11, e-mail: vilnickiy@gmail.com

*Рекомендовано к печати Ученым советом
Дрогобычского государственного педагогического университета имени Ивана Франко
(протокол № 13 от 17 сентября 2015)*

Актуальные вопросы гуманитарных наук: междувузовский сборник научных трудов молодых ученых Дрогобычского государственного педагогического университета имени Ивана Франко / [редакторы-составители В. Ильницький, А. Душний, И. Зимомя]. – Дрогобыч : Посвіт, 2016. – Вып. 16. – 504 с.

Издание рассчитано на тех, кто интересуется вопросами развития педагогики высшей школы, а также истории, филологии, искусствоведения.

Главный редактор:

Пантюк Н.П. – д.п.н., проф.

Заместители главного редактора:

Ильницький В.И. – к.и.н., доц. (соредактор);

Душний А.И. – к.п.н., доц., чл.-корр. МАНПО (соредактор);

Зимомя И.И. – д.филол.н., проф. (соредактор).

Редакционная коллегия:

Бермес И.Л. – диск., проф.; Боршевич В.Т. – д.и.н.; Вагнер Марек – д.габил. с ист., проф. (Польша); Гризун Л.Э. – д.пед.н., проф.; Давыдов Н.А. – диск., проф., акад. МАИ, засл. деятель иск. Укр.; Дмыгтрив И.И. – к.филол.н., доц. (отв. секретарь); Добрянский И.А. – д.пед.н., проф.; Жыгайло О.Е. – к.псх.н., доц.; Зимомя И.И. – д.филол.н., проф.; Ивановщина П.В. – д.филол.н., проф.; Имцанський М.И. – диск., проф., засл. деятель иск. РФ (Россия); Квас Е.В. – д.пед.н., проф.; Кемшнь В.П. – д.пед.н., проф.; Квяновская Л.А. – диск., проф., засл. деятель иск. Укр.; Козаренко А.В. – д.иск., проф., засл. деятель иск. Укр.; Козырь А.В. – д.пед.н., проф.; Литвин М.Р. – д.и.н., проф.; Медведько Ю.Е. – диск., проф.; Москалец В.П. – д.псх.н., проф.; Новаковская Катажина – д.габил. с филол. (Польша); Оршанский Л.В. – д.пед.н., проф.; Паливчак Н.М. – д.пол.н., проф.; Петречко А.Н. – д.и.н., проф.; Сабат Г.П. – д.филол.н., проф.; Савчин М.В. – д.псх.н., проф.; Сейко Н.А. – д.п.н., проф.; Севык Л.Т. – д.филол.н., проф.; Сергийчук В.И. – д.и.н., проф.; Сытник О.М. – д.и.н., доц.; Сташевская И.О. – д.п.н., проф., акад. МАНПО; Сташевский А.Я. – диск., проф., акад. МАИ, засл. деятель иск. Укр.; Стемпивк Анджей – д.габил. с ист., проф. (Польша); Тельвак В.В. – д.и.н., проф.; Футала В.П. – д.и.н., проф.; Циховская Е.Д. – д.филол.н., проф.

Рецензенты:

Астафьев А.Г. – д.филол.н., проф. каф. теории лит., компаратив. и лит. тв. ИФ КНУ им. Т. Шевченко.

Паладка Г.Н. – д.п.н., проф. каф. ф-но исп. и худ. культ. ИИ НПУ им. Н. Драгоманова.

Патриляк И.К. – д.и.н., проф. каф. новейш. ист. Украина, декан ист. фак. КНУ им. Т. Шевченко.

Скотна Н.В. – д.ф.н., проф., зав. каф. практ. психол., ректор ДДПУ им. И. Франко.

Издание включено в международные наукометрические базы данных Index Copernicus International

Согласно лицензионному договору № 180-03 / 2014 от 27.03.2014 г. сборник «Актуальные вопросы гуманитарных наук: междувузовский сборник научных трудов молодых ученых Дрогобычского государственного педагогического университета имени Ивана Франко» включен в международную научно-метрическую базы РИНЦ (Российский индекс научного цитирования). http://elibrary.ru/title_about.asp?id=50651

Сборник индексируется в международных базах данных: Polish Scholarly Bibliography, Info Base Index, Research Bible, Open Academic Journals Index, Scientific Indexing Services, Inno Space, Cite Factor

Статьи сборника приравниваются к публикациям в изданиях Украины, включенных в международные научно-метрические баз в соответствии с требованиями приказа МОН Украины от 17 октября 2012 № 1112 (С изменениями, внесенными приказом МОН Украины от 03.12.2012 г. № 1380).

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства массовой информации «Актуальные вопросы гуманитарных наук: междувузовский сборник научных трудов молодых ученых Дрогобычского государственного педагогического университета имени Ивана Франко» Серия КВ № 19906-9706Р от 14.05.2013 г.

Все электронные версии статей сборника публикуются на официальном сайте издания
<http://drohobych.net/youngsc/>

Редакционная коллегия не несет ответственности за достоверность данных и ссылок, приведенных авторами статей.

Основатель и издатель – Дрогобычский государственный педагогический университет имени Ивана Франко, соучредители Ильницький В.И., Душний А.И., Зимомя И.И.

Адрес редакции: Дрогобычский государственный педагогический университет имени Ивана Франко, ул. Ивана Франко, 24, г. Дрогобыч, обл. Львовская, 82100. тел.: (03244) 1-04-74, факс: (03244) 3-81-11, e-mail: vilnickiy@gmail.com

- © Дрогобычский государственный педагогический университет имени Ивана Франко, 2016
- © Ильницький В.И., Душний А.И., Зимомя И.И., 2016

Луців С. Педагогічні умови формування критичного мислення учнів початкових класів на уроках української мови	347
Михаць Л., Шатинська О., Жукова І. Здатність дітей середнього та старшого шкільного віку долати стрес руховою активністю та релаксацією	353
Муляр Н. Актуальні проблеми сучасної української сім'ї у контексті морально-етичного виховання	359
Невмержицька О. Виховання творчої особистості дошкільника засобами медіаосвіти	365
Оршанський Л. Про потребу кардинальних змін у галузі вітчизняної освіти	371
Павлів І. Діяльність українського педагогічного товариства на землях Надсяння, Лемківщини і Холмщини (1919 – 1939 рр.)	379
Пагута М. Інтерактивні технології навчання в системі підготовки майбутнього вчителя трудового навчання та технології	387
Проць Р. Спецкурс «Бойові мистецтва України» у системі військово-патріотичного виховання учнівської молоді	393
Розман І. Дієві форми кваліфікованого поширення методико-педагогічних знань	400
Савшак Т. Зміст і технологія навчання історії в галицьких народних школах і гімназіях із 50-х років ХІХ ст. – до першої третини ХХ ст.	408
Таланова Л. Концептуально-технологічна модель підготовки майбутніх учителів до методичної діяльності	415
Тимошенко Н. Професійне самовизначення старшокласників (за результатами дослідження)	421
Фартушок Л. Виховуємо здорову дитину в умовах сьогодення	428
Чабан Н. Реалізація міжпредметних зв'язків у процесі української мовної підготовки майбутніх культурологів	434
Чейпеш І. Адаптація рідної й іноземної мов у міжкультурній комунікації: соціально-психологічний аспект	444
Чепелюк А., Федорищак Р. Теоретико-методологічні дослідження формування культури спілкування майбутніх фахівців фізичного виховання	451
Чередник О., Ковалевська О. Досвід роботи щодо забезпечення організації навчально-пізнавальної діяльності студентів другої половини ХХ століття	457
Шиманська М. Нерівність в освіті крізь призму польської педагогічної думки	465
Юрженко В., Агалець І. Основні елементи контент-середовища електронних освітніх ресурсів	471
Ясеницька Ж. Особливості формування педагогічної майстерності вчителя образотворчого мистецтва	480

РЕЦЕНЗІЇ, ВІДГУКИ, ПОВІДОМЛЕННЯ

Лазурко Л. Польські історики про революцію гідності в Україні	487
---	-----

*Наталія ТИМОШЕНКО,
кандидат педагогічних наук, старший викладач кафедри соціальної педагогіки та
соціальної роботи Київського університету імені Бориса Грінченка
(Україна, Київ) tim.nata.e@gmail.com*

ПРОФЕСІЙНЕ САМОВИЗНАЧЕННЯ СТАРШОКЛАСНИКІВ (ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ДОСЛІДЖЕННЯ)

У статті здійснена спроба теоретичного обґрунтування та експериментальна перевірка методик щодо професійного самовизначення старшокласників. При підборі методів дослідження виходили з вимог вивчення психіки в діяльності та дослідження психічних явищ в розвитку особистості; намагалися, щоб вони були близькими за змістом і відмінними за формою, що забезпечило різнобічність дослідження, підвищило достовірність та надійність експериментальних даних. Для результативнішого та успішнішого вивчення професійного самовизначення старшокласників у дослідженні були підібрані такі методики, як: визначення формули професії, методика професійних переваг.

Ключові слова: професія, професійна орієнтація, професійний вибір, професійне самовизначення, самовизначення.

Лит. 4.

*Natalia TYMOSHENKO,
Ph.D in pedagogical sciences, senior lecturer
of social pedagogy and social work department
Borys Hrinchenko Kyiv University
(Kyiv, Ukraine) tim.nata.e@gmail.com*

PROFESSIONAL SELF-DETERMINATION OF SENIORS (BASED ON THE RESEARCH FINDINGS)

The article is an attempt to study the theoretical and experimental verification techniques on professional self-determination of senior pupils. In the selection of research methods out of the requirements in the study of mental activity and study of psychic phenomena in the development of the individual; trying to make them similar in content and different in form, ensuring diversity studies, increased accuracy and reliability of experimental data. For more effective and more successful professional self-study high school students in the study techniques such as: formula definition of the profession, professional technique advantage were selected.

Key words: profession, professional orientation, professional choice, professional self-determination.

Ref. 4.

*Наталья ТИМОШЕНКО,
кандидат педагогических наук, старший преподаватель
кафедры социальной педагогики и социальной работы
Киевского университета имени Бориса Гринченко
(Украина, Киев) tim.nata.e@gmail.com*

ПРОФЕСІОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ СТАРШЕКЛАСНИКОВ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ)

В статті предпринята попытка теоретического обоснования и экспериментальная проверка методик по профессиональному самоопределению старшеклассников. При подборе методов исследования исходили из требований изучения психики в деятельности и исследования психических явлений в развитии личности; старались, чтобы они были близки по содержанию и отличными по форме, обеспечило разносторонность исследования, повысило достоверность и надежность экспериментальных данных. Для результативного и успешного изучения профессионального самоопределения старшеклассников в исследовании были подобраны такие методики, как: определение формулы профессии, методика профессиональных предпочтений.

Ключевые слова: профессия, профессиональная ориентация, профессиональный выбор, профессиональное самоопределение, самоопределение.

Лит. 4.

Постановка проблеми. Протягом останніх років у нашій державі відбуваються зміни в соціальній, економічній, культурній, освітній та політичній сферах, які зумовлюють необхідність удосконалення існуючих традиційних форм та методів підготовки молоді до самостійного та свідомого вибору майбутньої професії. Більшість молодих людей, обираючи майбутню спеціальність, орієнтуються на те, щоб професія була престижною та добре оплачуваною, і забувають про той факт, що громадське визнання професій з часом змінюється. Так само, як і змінюється попит на «престижні» спеціальності на ринку праці. На сучасному етапі розвитку школи в старших класах передбачається профорієнтаційний відбір майбутньої професії.

Аналіз досліджень. Проблема професійного самовизначення особистості розглядали як вітчизняні так і зарубіжні науковці та дослідники, зокрема: соціально-педагогічні передумови професійного самовизначення молоді розглядали такі науковці, як: В. Романчик, В. Савченко, М. Тітма, З. Шубкін; психолого-педагогічні основи підготовки молоді до вибору майбутньої професії аналізували О. Голомшток, М. Захаров, Є. Климов, Г. Костюк, В. Кравецький, В. Моляко, Є. Павлютенков, І. Уличний, С. Чистякова; професійну орієнтацію школярів на певні види професійної діяльності досліджували С. Загребельний, Л. Куліненко, А. Ходорчук; досвід зарубіжних країн з професійної орієнтації вивчали С. Дармодехін, М. Павлова, Л. Сундукова, Т. Терещук.

Мета статті – теоретично обґрунтувати та експериментально перевірити методики щодо професійного самовизначення старшокласників.

Виклад основного матеріалу. Інтереси учнів і плани батьків рік від року змінюються, як змінюється й поняття престижності професії в самому суспільстві. Поки що не завжди вдається переконати учнів і батьків, що людині не варто зв'язувати подальшу долю з, можливо, й престижною професією, але не такою, яка відповідає інтересам, здібностям, успішності, темпераменту. Тому перед школою постало завдання дати можливість дитині вивчити свої власні профорієнтаційні потреби, а батькам замислитись про реальні можливості та здібності їхніх дітей. Для цього необхідно відбирати й удосконалювати методи анкетування, вести роботу з профорієнтації, вивчати успішність, темперамент дитини, оскільки саме ці складові складають триєдність, за якою можна орієнтувати учня на вибір професійного самовизначення [4]. Для даного професійного вибору використовують ряд методик, таких як: опитувальник схильностей до різних типів професій (М. Волкова); комунікативні та організаторські схильності (В. Снявський, Б. Федоришин); диференційно-діагностичний опитувальник інтересів (Є. Климов, модифікація А. Азбель); опитувальник особистісної орієнтації (Шостром); тест «Спілкування і професія» (В. Семиченко); опитувальник професійної переваги (Б. Басс); методика виявлення професійної готовності (Л. Кабардов); Опитувальник

професійної спрямованості (Д. Голланд); анкета «Що мені подобається» (Л. Йовайша); опитувальник за схемою побудови особистісної професійної перспективи (М. Пряжников); методика «Професійні переваги» (В. Бойко) та багато ін. [3].

Завданням нашого дослідження стало вивчення сформованості професійного самовизначення учнівської молоді ЗОШ № 195 ім. І. Кудряшова та ЗОШ №81 м. Києва, а також виявлення деяких соціально-економічних, педагогічних та інших факторів, які впливають на даний процес. У дослідженні прийняло участь 76 учнів, із них: 45 учнів 9-го кл. та 31 учень 11 кл. Отже, на питання «Чи визначились Ви щодо Вашої майбутньої професії» серед одинадцятикласників 34 % відповіли позитивно, 66 % респондентів визначилися частково або взагалі не визначилися. Щодо дев'ятикласників то визначилися з майбутньою професією 36 %, вагаються – 51%, не вирішили – 13 % учнів. Це свідчить про неповну готовність або не сформованість професійного самовизначення, ознакою невизначеності свого професійного шляху. Серед чинників, що вплинули на вибір професії, найвищі рейтингові оцінки отримали такі показники, як: професія відповідає би здібностям особистості та творчий характер праці – вважає 38 % респондентів; подобалися умови праці та професія створювала можливості для кар'єрного зростання – вважають 31% опитаних респондентів; 22% – припускають високий престиж професії у суспільстві та 19 % учнів стверджують, що майбутня професія повинна дозволити бути самостійним при її виконанні. Також результати опитування серед випускників школи свідчать про те, що визначальним мотивом професійного вибору являється мати високу заробітну платню. Так вважає 66 % опитаних дев'ятикласників показало та 44 % одинадцятикласників. Привертає увагу проблема формування ціннісних, мотиваційних установок старшокласників у їх професійному та соціальному визначенні під впливом родини. Так, результати свідчать про достатньо високий рівень авторитету сім'ї у виборі майбутньої професії серед старшокласників. Водночас хвилює той факт, що респонденти 11 класу (22%) та 9 класу (11%) відповіли що рішення при виборі майбутньої професії вони приймають самі. Однак специфіка впливу сім'ї в тому, що її профорієнтаційні дії переважно не мають конкретно спрямованого характеру, тобто часто родина орієнтує дітей не на вибір професії, а на вид діяльності, місце проживання (ближче до дому). Більшість старшокласників під впливом батьків розглядає високий рівень освіти ще і як показник високого соціального статусу, і відповідно – добробуту, в тому числі й матеріального, що далеко не відповідає реаліям нинішнього суспільства. Найчастіше це проявляється в тому, що випускники шкіл орієнтуються батьками обов'язково на здобуття вищої освіти, а не на власну економічну ініціативу, яка може дати добрі результати.

На запитання «Яку допомогу Ви хотіли б отримати від психолога чи соціального педагога щодо професійного самовизначення?» опитані респонденти 9-класу відповіли, що їм найважливіше потрібно отримати допомогу у визначенні інтересів, професійних намірів, схильностей, здібностей, важливих для професійної діяльності психологічних рис (20%) та одержати інформацію про умови оволодіння професіями (про навчальні заклади, навчальні предмети, строки навчання, кваліфікаційні перспективи (16%). Опитані респонденти 11 класу вважають, що їм важливо отримати інформацію про сучасні професії, характер діяльності та умови праці за кожною із них, можливості працевлаштування та професійної кар'єри (48%). 22% випускників 11 класів хотіли б отримати допомогу у розвитку необхідних для навчання та наступної професійної діяльності вмінь, навичок, психологічних якостей та консультації щодо вибору конкретної професії, розробки

індивідуального кар'єрного плану, вибору навчального закладу. На нашу думку, це свідчить про несистематичність роботи соціального педагога та психолога в школах. Необхідно активніше залучати до цієї роботи шкільних практикуючих психологів, соціальних педагогів, оскільки система профорієнтації повинна включати профосвіту, профконсультацію, профдіагностику та інші спеціальні заходи, починаючи з 5 – 6 класів загальноосвітньої школи.

При підборі методів дослідження ми виходили з вимог вивчення психіки в діяльності та дослідження психічних явищ в розвитку; намагалися, щоб вони були близькими за змістом і відмінними за формою, що забезпечило різнобічність дослідження, підвищило достовірність і надійність експериментальних даних. Для результативнішого та успішнішого вивчення професійного самовизначення старшокласників у нашому дослідженні були підібрані наступні методики: 1) визначення формули професії (М. Пряжніков) – методика спрямована на виявлення схильностей до різних сфер професійної діяльності: роботі з людьми, практичній, інтелектуальній, естетичній, планово-економічній або екстремальній [1]; 2) методика професійних переваг Д. Голланда (заснована на співвідношенні типу професій до індивідуальних особливостей людини, допомагає вибрати професію, враховуючи в першу чергу, особистісні особливості) [2]. Дана методика визначає ступінь зв'язку типу особистості із сферою професійної діяльності, до якої у неї є нахили, виділяє шість типів особистості: реалістичний, інтелектуальний, соціальний, конвенціональний, підприємницький, артистичний. Адже люди у більшості випадків прагнуть знайти соціальне середовище та майбутню професію, які дозволили б їм найкраще розкрити свої здібності, виразити свої інтереси, цінності, орієнтації. Результати дослідження показали, що серед учнів 9 класу (28%) та 11 класу (29%) переважає соціальний тип. Професіонали даного типу гуманні, активні, чутливі, зорієнтовані на соціальні норми, здатні до співчуття, вміють зрозуміти емоційний стан другої людини, мають хороші вербальні здібності, із задоволенням спілкуються з людьми. Математичні здібності слабо розвинені. Люди цього типу зорієнтовані на працю, головним змістом якої є взаємодія з іншими людьми, можливість розв'язувати проблеми, які передбачають аналіз поведінки і навчання людей. Можливі сфери діяльності: навчання, лікування, обслуговування і інші, які вимагають постійного контакту та спілкування з людьми, здібностей переконувати. Серед дев'ятикласників високу рейтингову оцінку отримав також реалістичний тип – 23 %, тобто ці учні схильні до виконання конкретних вправ, віддають перевагу заняттям, які вимагають фізичної сили, спритності. Частіше всього люди цього типу обирають професії механіка, електрика, інженера, агронома, кондитера, кулінара тощо. Найнижчим рейтинговою оцінкою – артистичний тип (7%). Високу рейтингову оцінку серед одинадцятикласників отримав конвенціональний тип – 22 %. Люди даного типу практичні, енергійні. Зазвичай вибирають професії пов'язані з канцелярськими і розрахунковими роботами, створенню та оформленню документів, встановленням кількісних співвідношенням. Найнижчу рейтингову оцінку серед опитаних отримали реалістичний та підприємницький тип – 10%. Професіонали підприємницького типу винахідливі, швидко орієнтуються в складній ситуації, схильні до самостійного прийняття рішень, соціальної активності, лідерства. Професії: менеджер, продюсер та інші пов'язані з керівництвом, управлінням та впливом на інших людей в різних ситуаціях.

Аналіз проведеної методики наведено у таблиці 1.

Порівняльна характеристика типів особистості учнів 9-11 класу

Тип особистості	9 клас		11 клас	
	К-сть учнів	%	К-сть учнів	%
Реалістичний	10	23%	3	10%
Інтелектуальний	5	12%	5	16%
Соціальний	13	28%	9	29%
Артистичний	3	7%	4	13%
Підприємницький	8	17%	3	10%
Конвенціональний	6	14%	7	22%

Отже, як бачимо з таблиці 1, типи особистості 9-го та 11-го класу мають значні відмінності. На основі отриманих результатів дослідження ми можемо зробити висновок про те, що серед учнів і 9-х класів і 11-х класів переважає соціальний тип особистості. Це можна трактувати як наслідок продукту взаємодії історико-культурних і соціально-економічних умов життєдіяльності особистості старшокласника.

Наступну методіку у нашому дослідженні ми використовували «Визначення формули професії» (за М. Пряхніковим). Результати дослідження наведено в таблиці 2.

Таблиця 2

Порівняльна характеристика професійних інтересів 9 -11 класів

	9 клас		11 клас	
	К-сть учнів	%	К-сть учнів	%
Цілі праці				
Оцінювати, перевіряти	6	13 %	4	13 %
Досліджувати що-небудь, робити відкриття	8	18 %	4	13 %
Перевезення чого-небудь	5	11 %	1	3 %
Виготовляти предмети	2	4 %	1	3 %
Вчити, виховувати, консультувати	7	16 %	3	9 %
Творити, створити нове	4	10 %	4	13 %
Керувати людьми	10	22 %	7	23 %
Обслуговувати кого-небудь чи що-небудь	2	4 %	3	9 %
Постійно працювати над собою, «бути в формі»	1	2 %	3	9 %
Предмет праці				
Технічні об'єкти	5	11 %	4	13 %
Тексти, графіки, числа	6	13 %	3	9 %
Економіка і політика	7	16 %	4	13 %

Мистецтво	5	11 %	6	19 %
Наука	6	13 %	4	13 %
Рослини і мікроорганізми	3	7 %	1	3 %
Тваринний світ	5	11 %	3	9 %
Люди	4	10 %	4	13 %
Деталі та матеріали	3	7 %	1	3 %
Засоби праці				
Ручні	3	7 %	2	6 %
Механічні	4	10 %	3	9 %
Автоматичні	5	11 %	3	9 %
Комп'ютери	11	24 %	5	16 %
Інтелект	4	10 %	4	13 %
Виразні рухи, міміка	5	11 %	3	9 %
Творче мислення	5	11 %	3	9 %
Можливості організму та органів чуття	3	7 %	3	9 %
Голос, інтонація	5	11 %	3	9 %
Умови та організація праці				
Побутовий мікроклімат	5	11 %	1	3 %
Приміщення з великою кількістю людей	5	11 %	2	7 %
Роз'їзди	5	11 %	6	20 %
Самостійність	7	16 %	4	13 %
Відкрите повітря	5	11 %	2	7 %
Екстремальні умови	4	9 %	3	10 %
Особливі умови	4	9 %	4	13 %
Вишукані відносини	5	11 %	5	17 %
Робота вдома	5	11 %	3	10 %

Як бачимо з таблиці 2, професійні інтереси опитаних респондентів 9-го та 11-го класів відрізняються. У респондентів 9-х та 11-х класах властивий інтерес керувати людьми (22-23 %), досліджувати що-небудь, робити відкриття, оцінювати, перевіряти серед учнів 9 класу має високий рівень інтересу – 18 % та 16 % відповідно у старшокласників 11 класу. Серед випускників високий рівень має твердження «творити, створювати нове» (13 %). Незначним серед обох класів є відсоток праці, як виготовляти предмети (3–4 %). Щодо порівняльної характеристика мети праці учнів 9–11 класів, то в учнів 9 класу переважає економіка і політика (16 %), а у старшокласників 11 класу домінує мистецтво (19 %). Цікавість до науки та праці з людьми властивий учням як учням 9 класів, так і старшокласникам 11 класів (13 %). Незначним є відсоток рослин і мікроорганізми, деталі і матеріали (3 %). Щодо порівняльної характеристики предмету праці учнів 9–11 класів, то результати дослідження свідчать, що у учнів 9 та 11 класів переважають у якості засобів праці комп'ютери (24 %), і відповідно (16 %). Решта засобів праці у 9 та 11 класах майже однакова. Результати дослідження щодо основних відмінностей інтересів орга-

нізації праці учнів старших класів показали, що учні 9 класу на перше місце визначають самостійність (16 %), а у старшокласників 11 класу на першому місці роз'їзди (19 %). Серед умов організації праці у учнів 9 класу найменш вагомими є особливі та екстремальні умови (11%). У старшокласників 11 класу дещо інакша картина: приміщення з великою кількістю людей (6 %) та відкрите повітря (6 %). Отже, на основі отриманих результатів можна скласти загальну формулу професії старшокласників, це: мета учнів – керувати людьми, галузь праці серед учнів 9-х класів – економіка, політика, серед учнів 11 класів – мистецтво; засобами праці, яким респонденти віддають перевагу є комп'ютери; умови праці серед учнів 9-х класів є самостійність та вільність вибору та пересування, а серед учнів 11 х класів – роз'їзди (відраджень).

Висновки. Аналіз одержаних результатів дає можливість зробити певні висновки. Система професійної орієнтації школярів, яка покликана сприяти свідомому професійному вибору із врахуванням індивідуально-психологічних характеристик має вирішальне значення як для самої людини, так і для суспільства в цілому. Ефективність профорієнтаційної роботи суттєво залежить від постановки її в школі, адже вона має бути невід'ємним компонентом програми навчання, реалістично пов'язаним із професійними знаннями, професійними вимогами та динамічним процесом їх оновлення. Результатом профорієнтаційної роботи в школі буде, *по-перше*, сформоване в учнів відношення до світу професій, *по-друге*, уміння співвіднести знання про себе, власні можливості з вимогами тієї чи іншої професійної діяльності. Досягнення цього результату стане можливим тоді, коли профорієнтаційна робота в школі буде мати науково обґрунтоване методичне забезпечення, яке максимально активізуватиме професійне самовизначення випускника.

Проведене дослідження показало важливість саме індивідуальної профорієнтаційної роботи. На певному етапі процесу професійного самовизначення старшокласників велике значення має одержання компетентної професійної консультації, основною метою якої є формування професійного світогляду особистості та складання прогнозу стратегії професійної діяльності з урахуванням індивідуальних психологічних характеристик, особливостей життєвої ситуації, професійних інтересів, нахилів, здібностей, стану здоров'я та попиту ринку праці.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Пряжников М. С. Профессиональное и личное самоопределение / М. С. Пряжников. – М.–Воронеж : Изд-во ин-та практ. псих., 1996. – 256 с.
2. Пряжникова Е. Ю. Профорієнтація : учеб. пособ. / Е. Ю. Пряжникова, Н. С. Пряжников. – М. : Академия, 2005. – 496 с.
3. Формирование личности старшеклассника / [под ред. И. Ф. Дубровиной]. – М. : Педагогика, 1989. – 168 с.
4. Яцишин О. О. Профорієнтаційна робота в 5-6 кл. / О. О. Яцишин, С. Я. Карпіловська // Радянська школа. – 1986. – № 5. – С. 60–66.

REFERENCES

1. Pryazhnykov N. S. Professional and lychnoe samoopredelenye / N. S. Pryazhnykov – M.–Voronezh : Publishing House of in-and RUF. psych., 1996. – 256 p.
2. Pryazhnykova E. Y. Proforyentatsyya : textbook. posob. / E. Y. Pryazhnykova, N. S. Pryazhnykov. – M. : Academy, 2005. – 496 p.
3. Formation of personality starsheklassnyka / [ed. I. F. Dubrovina]. – M. : Pedagogika, 1989. – 168 p.
4. Yaschyshyn A. A. Professional orientation 5-6 cells / A. A. Yaschyshyn, S. Y. Karpilovska // Soviet school. – 1986. – № 5. – P. 60–66.

Статтю подано до редакції 28.01.2016 р.