

ЛІТЕРАТУРНИЙ ПРОЦЕС:

- **МЕТОДОЛОГІЯ**
- **ІМЕНА**
- **ТЕНДЕНЦІЇ**

**Збірник наукових праць
(філологічні науки)**

№ 8

УДК 82(091)
ББК 83.3Укр
Л64

Засновник:

Київський університет імені Бориса Грінченка

Видається з грудня 2012 року

Виходить двічі на рік

Свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації
серія КВ № 21167-10967ПР від 13.02.2015 р., видане Державною реєстраційною службою України

Затверджено МОН України як наукове фахове видання, в якому можуть публікуватися результати дисертаційних робіт
(галузь наук філологія) на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук
(протокол № 41 від 17.01.2014 р.)

Рекомендовано до друку Вченою радою Київського університету імені Бориса Грінченка
(протокол № 10 від 27.10.2016 р.)

Редакційна колегія:

Бондарева Олена Євгенівна — проректор з науково-методичної роботи та розвитку лідерства Київського університету імені Бориса Грінченка, доктор філологічних наук, професор (*голова редколегії*);
Єременко Олена Володимирівна — директор Інституту філології Київського університету імені Бориса Грінченка, доктор філологічних наук, професор (*заступник голови редколегії*);
Євтушенко Світлана Олександрівна — доцент кафедри української літератури і компаративістики Інституту філології Київського університету імені Бориса Грінченка, кандидат філологічних наук (*видавничий редактор*);
Кудряшова Оксана Валентинівна — доцент кафедри української літератури і компаративістики Інституту філології Київського університету імені Бориса Грінченка, кандидат філологічних наук, доцент;
Борисенко Катерина Григорівна — доцент кафедри української літератури і компаративістики Гуманітарного інституту Київського університету імені Бориса Грінченка, кандидат філологічних наук, доцент;
Буніятова Ізабелла Рафаїлівна — завідувач кафедри германської філології Інституту філології Київського університету імені Бориса Грінченка, доктор філологічних наук, професор;
Гайдаш Анна Владиславівна — доцент кафедри германської філології Інституту філології Київського університету імені Бориса Грінченка, кандидат філологічних наук;
Ільїнська Ніна Іллівна — завідувач кафедри англійської мови і літератури Херсонського державного університету, доктор філологічних наук, професор;
Караман Станіслав Олександрович — завідувач кафедри української мови Інституту філології Київського університету імені Бориса Грінченка, доктор педагогічних наук, професор;
Левко Уляна Єлизбарівна — доцент кафедри української літератури і компаративістики Інституту філології Київського університету імені Бориса Грінченка, кандидат філологічних наук, доцент;
Мережинська Ганна Юріївна — завідувач кафедри історії російської літератури Київського національного університету імені Тараса Шевченка, доктор філологічних наук, професор;
Поліщук Ярослав Олексійович — професор кафедри української літератури і компаративістики Інституту філології Київського університету імені Бориса Грінченка, доктор філологічних наук, професор;
Ткаченко Анатолій Олександрович — професор кафедри теорії літератури, компаративістики і літературної творчості Київського національного університету імені Тараса Шевченка, доктор філологічних наук, професор;
Чеснокова Ганна Вадимівна — професор кафедри англійської філології та перекладу Інституту філології Київського університету імені Бориса Грінченка, кандидат філологічних наук, доцент;
Лавський Ярослав — завідувач кафедри філологічних досліджень «Схід — Захід» Інституту полоністики Білостоцького університету (Польща), хабілітований доктор гуманітарних наук, професор;
Яніцька Анна — науковий працівник кафедри філологічних досліджень «Схід — Захід» Інституту полоністики Білостоцького університету (Польща), доктор гуманітарних наук, професор;
Хланьова Тереза — доцент кафедри східноєвропейських студій філософічного факультету Карлового університету (Чеська Республіка), доктор гуманітарних наук, доцент;
Герард Стен — професор, завідувач лабораторії когнітивної метафори Амстердамського вільного університету (Нідерланди), доктор лінгвістики й когнітології, професор;
Віллі ван Пір — професор Інституту літературознавства та іноземних мов Мюнхенського університету імені Людвіга Максиміліана (Німеччина), доктор міжкультурної герменевтики, професор;
Віндер Віанна — доцент Педагогічного інституту Стерлінзького університету (Велика Британія), доктор з англійської мови та літератури, професор;
Жмудзка-Бродницька Моніка — кандидат гуманітарних наук, прес-секретар Академії фізичного виховання і спорту імені Єнджея Снядецького в Гданську (Польща).

Літературний процес: методологія, імена, тенденції : зб. наук. пр. (філол. науки) / Київ. ун-т
Л64 ім. Б. Грінченка ; редкол.: О.Є. Бондарева, О.В. Єременко, С.О. Євтушенко, І.Р. Буніятова та ін. — К. :
Київ. ун-т ім. Б. Грінченка, 2016. — № 8. — 000 с.

УДК 82(091)
ББК 83.3

ISSN 2311-2433 (Print)
ISSN 2412-2475 (Online)

© Автори публікацій, 2016
© Київський університет імені Бориса Грінченка, 2016

gets status of original meta-language in modern novels. Individual author's styles of Ukrainian writers present art in different ways. Modern female prose represents the complicated processes in literature — modeling of artistic reality on principles of postmodern aesthetics (in its national variant) or overcoming of postmodernism and returning to the classical artistic forms. In every of these cases artistic tool is called to create dialogic situation in which the reader is an active co-author.

Key words: art, postmodernism, postpostmodernism, novel, motive, worldview conception, artistic picture of world.

УДК 821.161.2.09+929 Рубчак

Олена Бровко

ФІЛОСОФСЬКО-ЕСТЕТИЧНІ АСПЕКТИ ТІЛЕСНОСТІ В ОПОВІДАННЯХ БОГДАНА РУБЧАКА

Стаття присвячена феноменології тіла в прозі Богдана Рубчака, інтерпретації оповідань «Вечір з життя Ірини», «Качконіс», «Кімната Кйонг-Су» з позицій методології Моріса Мерло-Понті. Ми звернулися до текстів, які увиразнюють суперечності, що їх намагалася досягнути людина в другій половині ХХ ст. У статті інтерпретовано оповідання Богдана Рубчака з метою подальшого осмислення тілесного дискурсу, втіленого у творчості представників Нью-Йоркської групи. Актуалізація проблеми тілесності й тілесного досвіду, поширена в низці соціологічних, культурологічних, літературознавчих студій, відкриває простір для подальших дискусій.

Ключові слова: філософсько-естетичні аспекти, тілесність, феноменологія, тіло, тілесний досвід, тілесний дискурс.

Однією з актуальних проблем міждисциплінарного характеру, що трансформує попередній культурний досвід минулого, постає в сучасних дослідженнях із гуманітаристики проблема тіла й тілесності. Попри багатомірове осмислення цього питання, огляд новітньої літератури підтверджує різновекторність інтерпретації та полісемантичність концептів тілесності, інспірованих роботами А. Шопенгауера, Ф. Ніцше, Е. Гуссерля, К. Леві-Стросса, М. Мерло-Понті, М. Фуко, С. Аверінцева, В. Топорова та інших мислителів. Зокрема, актуалізацією антропологічно-філософських і культурологічних підходів до проблеми тілесності позначені праці В. Подороги, Л. Карасьова, О. Гомілко, О. Кисельової, А. Водного, І. Биховської та ін. Приміром, у своїй монографії «Метафізика тілесності: концепт тіла у філософському дискурсі» О. Гомілко здійснила ґрунтовний аналіз образу тіла, простежила його роль і функціонування у світовій культурі, фактично ототожнюючи поняття «тілесне», «життєве», «життєдайне», вбачаючи в цьому глибинне онтологічне коріння тілесного досвіду [1, 164]. На думку дослідниці, відчуттєвий досвід є настільки сильним та органічним для людини, що його не можна ігнорувати, адже він засвідчує наше буття: «Людська тілесність — це своєрідний

мікрокосм, який перебуває в універсальній відповідності до макрокосму людського буття й оточуючого світу» [1, 130].

Залучення досвіду природничих наук до гуманітарних студій відзначається актуальністю, адже розвиток міждисциплінарних досліджень, потреба кристалізації універсальної методології на тлі плюральності й теоретичного еклектизму — ознака сучасного наукового дискурсу. «Питання тут полягає в тому, — наголошує І. Козлик, — як відбувається це запозичення — механічно-ілюстративно чи адаптаційно, іншими словами, з втратою власного предмета дослідження й розчиненні його в предметі іншої науки-донора, чи, навпаки, з відкриттям нових своїх можливостей шляхом концептуальної специфікації запозиченого в межах особливостей предмета власної наукової сфери» [2, 6]. Звісно, йдеться не про кризові явища й ознаки занепаду теоретико-літературного категоріального інструментарію, не про свідчення неспроможності філологів обходитися власними силами, а про інтегрованість наукового дискурсу, у тому числі й антропоцентричного.

Пропонована розвідка покликана актуалізувати проблеми поцінування прозопису Б. Рубчака, виявивши особливості філософсько-антропологічних та естетичних проєкцій тілесності в його

оповіданнях, адже така студія доповнює загальну картину філософсько-психологічних чинників і стилевих пошуків в письменстві другої половини ХХ ст. На **розмаїтті стилів прози діаспори й еміграції свого часу наголошував ще Г. Костюк, у потрактуванні якого художня еволюція відбувалася шляхом переходу від традиційної, реалістично-побутової манери, через критичний психологічно-аналітичний реалізм й оновлений на цьому ґрунті активноромантичний вітаїзм «до модерного асюжетного психологізму, сповненого напруги і шукання шляхів, що ведуть до народження українського “нового роману”, а можливо, й “антироману” (Юрій Тарнавський, Віра Вовк, Емма Андіївська, Богдан Рубчак — у прозовій частині їх творчості)»** [3, 352]. Серед сучасних дослідників на ці питання звернули увагу О. Астаф'єв, С. Павличко, **Н. Зборовська**, І. Зимомря, **І. Котик**, Т. Остапчук, Т. Пастух, Л. Скорина, А. Понасенко, В. Мацько та ін.

Феноменологія тілесності М. Мерло-Понті перебувала в силовому полі наукових інтересів Б. Рубчака-науковця і певною мірою вплинула на вибір тематичних домінант і образної атрибутики творчості Б. Рубчака-митця. «Я здобув докторський ступінь з порівняльної літератури в Ратгерському університеті в Нью-Джерсі. Моя дисертація названа рядком із Октавіо Паса «Людина — це метафора», і в ній я досліджую метафору на основі теорії Моріса Мерло-Понті про тілесні жести» [11]. Шкода, що дисертація Б. Рубчака з теорії метафори, захищена 1977 р., залишилася на периферії літературознавчих студій, у тому числі і з суб'єктивних причин, прокоментованих самим дослідником: «Я вибрав дуже трудну тему, що в ній таки вдалося мені зробити декілька власних відкриттів. Писалась вона тяжко й довго також через особливо важкий час у моєму житті, з повним навантаженням академічних обов'язків, мінімальним заробітком через брак докторського ступеня тощо. А тим часом кипіли і вимірнали пляни віршів, статей. Дійшло до того, що я цей текст зненавидів і ніколи більше до нього не повертався» [6]. Негативні емоційні конотації викликає в автора і згадка про його прозопис. М.Р. Стех говорить про пошуки Б. Рубчака в царині епіки як невикористаний шанс митця. Оповідання письменника побачили світ на сторінках часопису «Сучасність»: у 1961 р. надруковані «Качконіс» і «Кімната Кйонг-Су», а у 1964 р. — «Вечір з життя Ірини». «Доленосний відгук на ці ранні прозові спроби написав послідовний прихильник Рубчакової поезії Ігор Костецький. Нищівна критика оповідання «Вечір з життя Ірини», що вийшла з-під пера метра, настільки вразила чутливого Рубчака, що той всуціль припинив писати художню прозу. Його творчий інстинкт у цій сфері виявився занадто слабким і, не здолавши першої перешкоди

на шляху, перетворився для автора на бентежний знак запитання невикористаної нагоди», — читаємо в М.Р. Стеха [12].

Спробуємо виявити, як творчі пошуки Б. Рубчака в прозі корелюють із його захопленням феноменологією тілесності. Як відомо, тілесний зв'язок жесту і мовлення особливо увиразнено в роботах відомого феноменолога М. Мерло-Понті. Мислитель наголошує на жестовій спрямованості невербальної комунікації через розгляд тілесного в категоріях мови, оскільки «...значення з'являються і передаються в жесті, міміці, за допомогою яких людина як живе тіло відкриває для себе світ, створює смисл світу і висловлює себе та своє ставлення до світу перед іншим» [4, 108]. Згідно з висновками філософа про феномен досвіду як процес надання дійсності смислу, в оповіданні «Качконіс» помічаємо образну конкретизацію однієї з ідей «Феноменології перцепції» М. Мерло-Понті, де йдеться про роль тіла в процесі пам'яті: «Тіло є проекцією на зовнішній світ, як той, у свою чергу, проектує через нього свої органи і гармонії» [7, 11]. В «Качконосі» у світовідчутті талановитого архітектора Віктора Лавринського свідомість постає серед калейдоскопу позачасових явлень буття, що мають місце на помезії логічного акту мислення й певного факту тілесності. «Забути себе... Бувають люди, які ніколи не задумуються. Ніколи не питають неба, хто вони такі. Все життя живуть поза собою, назовні. Боже, які вони щасливі. А дехто мусить жити нечастими павзами спокою від спазматичних самошукань, моментами ласки під тіннями віття, тими прекрасними хвилинами, коли вже не відчуваєш, як твоїм тілом повзуть липкі хвилини, коли вже не знаєш, що взагалі маєш тіло. Колись такими тінисто-прозорими були цілі роки. Такими зелено-соняшними, з ранку до вечора. Коли в світі було безпечно, хмаринно, безконечно. Коли юнувалося» [9, 18]. На думку М. Мерло-Понті, тіло повсякчас проектує в дійсний рух якусь інтенцію руху, оскільки воно має здатність природного вираження [4, 238]. Зокрема, тіло в інтерпретації філософа постає як сприйняття й усвідомлення дійсності [4, 118].

В оповіданні «Вечір з життя Ірини» письменник подає детальний портрет героїні через її сприйняття власного тіла: «...обличчя було, немов неживе; дуже знайомі, високі, ніжним пушком покриті вилиці, трішки скісні чорні очі, рівний ніс і м'які, легко підкоплені губи здались їй сьогодні також випадковими речами, і вона придивилася їм, як чомусь новому, що ніколи не було її власністю» [10, 6]. «Тепер вона уважно дбала за волосся. І за нігті. Колись вона абсолютно не зважала на них, і вони були в неї незугарні, обсмикані. Але тепер довгі години проводила над манікюром. Волосся й нігті залишились єдиними частинами її тіла, які вона любила, які вважала за свою інтимну власність» [10, 6]. Тіло можна

метафорично означити як призму, крізь яку героїня оповідання Б. Рубчака вибудовує власну картину світу. «Дівчина з байдужістю помітила, що живіт у неї також уже послаб і зм'як. Вона глибоко вдихнула повітря і витягнулась. На мить він став плоским і охайним, яким був колись, коли вона з побожним самобичуванням займалася спортом, і на темній, покритій срібним пушком шкірі видавилися кріпкі ребра. Вона видихнула повітря, знову трохи зсутилася, втягнула свої надмірно широкі, заокруглені плечі, немов ще й досі соромилася важких, але ще юних грудей, які тоді, коли вся вона вібривала напруженням після спортових змагань або мандрівки Альпами, були єдино жіночим, м'яко теплим співом її дзвінкого тіла. Колись вона ненавиділа їх. Але тепер уже ні. Сьогодні дивилася на їхнє заокруглене відображення в присмерковому дзеркалі комоди з такою холодною байдужістю, з якою дивилася би на пляшку з одекольоном, на своє радіо чи на прохожих за вікном» [10, 5]. Семантика феміної тілесності у цьому тексті корелює з реаліями речового оточення, оскільки так звана «плоть світу» «...є нашаруванням видимого на тіло споглядаюче і відчутного на тіло, що торкається, що засвідчується, зокрема, коли тіло бачить себе, торкається себе в той час, коли воно бачить і торкається речей» [5, 101].

«Я можу мати своє тіло, — відзначає В. Подорога, — лише за умови, що воно буде співвіднесене в образах внутрішнього переживання з ідеальним тілом іншого, тілом-канонам» [7, 38]. Проекцією іншого в оповіданні постає не стільки Мері, дружина містера Гейлі, скільки дзеркальний двійник самої Ірини: «Підійшла до дзеркала. Її обличчя було дуже бліде, а під очима й довкола уст появилися глибокі, сині западини. “З перетомі”, — подумала. Це було обличчя когось цілком чужого, і вона довго й уважно дивилася на нього, немов пробуючи пригадати, хто це. Потім доторкнулася дзеркала непевними пальцями. “Це моє обличчя”, — прошепотіла» [10, 14]. Відчуваючи над собою владу хижої і загадково-брутальної місис Гейлі, Ірина опиняється в ліжку містера Гейлі. «Почав роздягати її методично й безсторонньо. Немов декоратор вітрин, що перед вечором роздягає в крамниці манекен. Вона ніяк не допомагала йому, і він важко дихав, втомившись. Подумала, що йому легше було, коли б її руки й ноги відкручувалися від тулуба» [10, 11].

Оповідання «Вечір з життя Ірини» відзначається зосередженням на тілесності як провідному мотиві жіночої історії падіння/вивільнення поза етичним контекстом. «З огидою відчула, як білі, вогкі долоні безпристрасно, вивчено глядять інтимності її тіла. А коли раптово, з звіриною нахабністю ввійшов у неї, їй здалося, що все в ній порвалось, струмись болю скорчив її мозок, і вона пронизливо зойкнула. Проте з надлюдським зусиллям примусила себе не тікати від нього,

а зустріти його твердо і рішуче, як переможець» [10, 21]. В описі непривабливої зовнішності містера Гейлі не знаходимо рис маскулітності. «Вона знову жорстко дивилася на нього, безсердечно дивилася на його мляве тіло з обвислими грудьми, лискучими, товстими стегами і безволосим, білим животом, який їй нагадував спід мертвої риби. Він, здається, зрозумів, що вона своїм поглядом перетворює його в брата обдертої канани і чорної, поплямленої комоди, бо в його очах блиснуло пересердя» [10, 21]. Проте цей сюжет символізує процес ініціації, відродження після символічної смерті, надію на зародження нового життя. Ірина бачить себе в дзеркалі, осягає себе як через прийняття власного тіла, так і через свідоме дистанціювання від себе. Позаяк той інший, із ким вона зустрічається, є її двійником. «В дзеркалі над комодою побачила своє обличчя, своє тіло. В кімнаті стало дуже холодно, і вона помітила, що тіло вкрилося гусячою шкірою. Щось у ній немов потягнулося до того чужого тіла, що було в дзеркалі, і ніжним помахом руки привітало його. Це — її тіло. Це живе тіло — її очі живуть, і ніздрі, і пальці, і тьмяні соски, і рожеві кінчики вух. Вона живе, і вона може давати життя — навіть із цієї обшарпаної, мертвої зустрічі. Вперше в житті вона думала так про своє тіло. І вперше в житті зрозуміла, що це тіло стоїть цілком окремо від батьків, від стін цієї кімнати, від Мері, від пляшечки одекольону на її власній комоді, від колишніх шкільних друзів, від статуетки китайця з дурнувато усміхненим обличчям, від чоловіка в білому, що якраз привіз до сусіднього будинку молоко, від Мека, від Гейлі. Окремо від людей, від їх вирубаних у камені шляхів. Зрозуміла, що саме тепер, у цю хвилину вона наповнює себе визволенням» [10, 23].

У потрактуванні М. Мерло-Понті, тіло — це ані чиста свідомість, ані природна річ, а радше поворотний пункт між власним і чужим. «Архетипіка таких канонів, їхня психічна стійкість і відтворюваність доводять, що ми, знаходячи відчуття власного тіла, зовсім не позбавляємося від негласного і, можливо, забутого договору з Іншим: тіло дається нам в горизонті історичного вибору, вже здійсненого за нас Іншим» [7, 39].

Персонаж оповідання «Кімната Кйонг-Су» частково є проекцією життєвого досвіду письменника, адже знаємо, що Б. Рубчак упродовж 1958–1960 рр. служив у Кореї у складі підрозділу американської армії. На відміну від героїні «Вечора з життя Ірини», Юрій із «Кімнати Кйонг-Су» вербалізує (іноді навіть декларативно) те, що вислизає від погляду і дотику. Тілесний досвід головного героя, який перебуває в межовій ситуації чужинця, накладається на прагнення не лише отримати фізіологічне задоволення, а й бути зрозумілим і почутим: «Хотілось пестощів. Хотілось тепер тихо покоритись комусь,

навіть заплакати, щільно притулитись до якогось доброго і м'якого. І він, що зажди соромився навіть найменшої м'якості у собі, тепер не соромився цього нового почуття, а дозволив йому рости за очима темною, пухкою квіткою» [8, 7].

Для М. Мерло-Понті тілесний досвід має домінантне значення, бо людське тіло приєднує себе до світу, оскільки потреби і бажання людини, виражені в експресивних жестах, виражають екзистенційні потреби. Сам Б. Рубчак зазначає: «Ми всі тоді захоплювались екзистенціалізмом, зокрема Сартром, бо, либонь, відчували в цій повонній філософії спорідненість із нашою власною

ситуацією. Я трохи вивчав філософію формально (це був мій "minor" — не знаю, як це називається у вашій системі), читав ще й Гайдеггера, Ясперса, Габрієля Марселя і, зокрема, Мерло-Понті, що на його філософії тіла базується моя докторська дисертація. Я також формально вивчав структуралізм, а постструктуралістів перечитував уже "для себе", хоч включав їх у свої власні курси з теорії літератури» [6]. У цьому контексті маємо цікаву проекцію теоретико-методологічного досвіду Б. Рубчака-вченого на художню творчість Б. Рубчака-митця, що відкриває простір для подальших студій.

ДЖЕРЕЛА

1. Гомілко О. Метафізика тілесності: концепт тіла у філософському дискурсі / О. Гомілко. — К. : Наук. думка, 2001. — 338 с.
2. Козлик І.В. Вступ до історії західноєвропейської літератури доби Середньовіччя та епохи Відродження («Картина світу». Естетика. Поетика) / І.В. Козлик. — Івано-Франківськ : Гостинець, 2006. — 155 с.
3. Костюк Г. У світлі ідей і образів. Вибране. Критичні та історико-літературні роздуми 1930–1980 / Г. Костюк. — Мюнхен, 1983. — 537 с. — (Б-ка прологу і сучасності).
4. Мерло-Понті М. Феноменологія восприяття / М. Мерло-Понті ; [пер. с фр. под ред. И.С. Вдовиной, С.Л. Фокина]. — СПб. : Ювента, Наука, 1999. — 608 с.
5. Мерло-Понті М. Видиме і невидиме. З робочими нотатками / М. Мерло-Понті ; пер. Є. Марічева. — К. : Видавничий дім «КМ Академія», 2003. — 268 с.
6. Пастух Т. Богдан Рубчак: «Янус не роздвоєний — він просто бачить удвічі більше» [Електронний ресурс] / Т. Пастух // ЛітАкцент. — 2008. — 2 вересня. — Режим доступу : <http://litakcent.com/2008/09/02/yanus-ne-rozdvoenyuy-vin-prosto-bachyt-udvichi-bilshe/>
7. Подорога В. Феноменологія тела. Введение в философскую антропологию. Материалы лекционных курсов 1992–1994 годов / В. Подорога. — М. : Ad Marginem, 1995. — 340 с.
8. Рубчак Б. Кімната Кйонг-Су / Б. Рубчак // Сучасність. — 1961. — № 11. — С. 5–33.
9. Рубчак Б. Качконіс / Б. Рубчак // Сучасність. — 1964. — № 12. — С. 8–22.
10. Рубчак Б. Вечір з життя Ірини / Б. Рубчак // Сучасність. — 1964. — № 7. — С. 5–23.
11. Рубчак Б. Життя цікаве своїм розмаїттям і ролями (розмовляв: Василь Махно) [Електронний ресурс] / Б. Рубчак // Український журнал. — 2003. — № 9. — Режим доступу : <http://ukrzurnal.eu/pol.archive.html/569/>
12. Стех М.Р. Невикористаний шанс Богдана Рубчака [Електронний ресурс] / М.Р. Стех // Український журнал. — 2008. — № 7. — Режим доступу : http://ukrzurnal.eu/pdf/uz_2008_07.pdf

Елена Бровко

ФИЛОСОФСКО-ЭСТЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТЕЛЕСНОСТИ В РАССКАЗАХ БОГДАНА РУБЧАКА

Статья посвящена феноменологии тела в прозе Богдана Рубчака, интерпретации рассказов «Вечер из жизни Ирины», «Утконос», «Комната Кьёнг-Су» с позиций методологии Мориса Мерло-Понті. Мы обратились к текстам, подчеркивающим противоречия, которые пытался постичь человек второй половины XX в. В статье интерпретированы рассказы Богдана Рубчака с целью дальнейшего осмысления телесного дискурса, воплощенного в творчестве представителей Нью-Йоркской группы. Актуализация проблемы телесности и телесного опыта, распространенная в ряде социологических, культурологических, литературоведческих исследований, открывает простор для дальнейших дискуссий.

Ключевые слова: философско-эстетические аспекты, телесность, феноменология, тело, телесный опыт, телесный дискурс.

PHILOSOPHICAL AND AESTHETIC ASPECTS OF EMBODIMENT
IN STORIES BY BOHDAN RUBCHAK

The article is devoted to the phenomenology of body in the prose by Bohdan Rubchak, interpretation of short stories "The evening from Irina's life", "Duckbill", "Room of Kyong-Su" from the standpoint of methodology by Maurice Merleau-Ponty. We have studied the texts showing the contradictions which the man of the second half of the 20th century tried to understand. This article analyzes Bohdan Rubchak's texts for further understanding of bodily discourse, embodied in the works of the representatives of the New York group. Updating of problems of embodiment and bodily experience, distributed in a number of social, cultural, literary studies creates space for further discussions.

Key words: philosophical and aesthetic aspects, embodiment, phenomenology, body, bodily experience, bodily discourse.

УДК 821.133.1.09

Тетяна Динниченко

ФУНКЦІЇ НЕХУДОЖНІХ КОМПОНЕНТІВ
У ПРОЗІ ФРАНЦУЗЬКОГО МОДЕРНІЗМУ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ А. ЖІДА)

Розвідка присвячена нехудожнім компонентам у прозі французького модернізму, які розглядаються як форма інтертекстуальності. Йдеться про роль і значення нехудожніх компонентів як засобу інтелектуалізації твору та їх функції у модерністських текстах (асоціативно-образну, діалогічну, пародійну тощо). Дослідження здійснене на матеріалі творів А. Жіда «Пасторальна симфонія», «Фальшивомонетники», «Підвалини Ватикану».

Ключові слова: інтертекстуальність, нехудожній компонент, текст, сцієнтичні тенденції, інтелектуалізація, генерація трьох «Г», метафізична людина, іронія.

У даній розвідці ми маємо на меті проаналізувати функції нехудожніх компонентів у прозі французьких модерністів і розглядатимемо їх як форму інтертекстуальності. При цьому варто зазначити, що дослідження нехудожніх компонентів у прозі французького модернізму в руслі концепції інтертекстуальності є новим. Поняття інтертекстуальності набуло статусу універсального, всеохоплюючого, що призвело «до сприйняття людської культури як єдиного "інтертексту", який в свою чергу служить ніби претекстом будь-якого тексту, що з'являється» [10, 224–225]. Осмислення глибоких зрушень сучасності і вербалізація свого світобачення потребували від модерністів «широкого залучення знань із різних сфер людської діяльності, часто далеких від літератури і мистецтва» [4, 312].

Для французького літератури зв'язок з наукою був традиційним. Так, Д. Наливайко відмічає притаманний французькій думці й літературі «нахил до раціонального аналізу», що проявився у класицистичній драматургії та прозі XVII ст.,

в літературі Просвітництва, у справжньому культі науки серед письменників-реалістів XIX ст., який набув «завершених форм» в натуралізмі [11, 70–71]. В силу національної специфіки мислення ці сцієнтичні тенденції проявляються і у французькій модерністській прозі. На початку XX ст. філософська антропологія починає розглядати людське буття у двох площинах — метафізичній і соціологічній. Як метафізична істота, людина стає людиною, коли відкриває у собі метафізичний вимір, тобто надприродний, такий, який не має фізичних причин (любов, совість, добро, розум). А в соціології увага акцентується на взаємодії людини та універсуму, макро- і мікрокосму. Нові виміри феномена людини (космічний, біологічний, соціальний, культурний, психологічний) зумовлюють новий підхід до вивчення «основних відношень, які виражають природу людини, її унікальну позицію у світі, — це відношення до іншої людини («Я» і «Ти»), до суспільства («Я» і «Ми»), до культури і природи» [2, 272–273]. Отже, наука розглядається модерністами не з точки зору перенесення

ЗМІСТ

КОНЦЕПТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ТЕОРІЇ ЛІТЕРАТУРИ І ЛІТЕРАТУРНОЇ КРИТИКИ

<i>Башикірова Ольга</i> . Концептуалізація мистецтва в сучасному українському жіночому романі (на матеріалі творів Ірен Роздобудько та Галини Вдовиченко)	3
<i>Бровко Олена</i> . Філософсько-естетичні аспекти тілесності в оповіданнях Богдана Рубчака	11
<i>Динниченко Тетяна</i> . Функції нехудожніх компонентів у прозі французького модернізму (на матеріалі творів А. Жіда)	15
<i>Моклиця Марія</i> . Поняття «жанр» і «стиль» як феномен гуманітарних наук («Роздуми про Дона Кіхота» Х. Ортеги-і-Гассета)	20
<i>Олійник Світлана</i> . Давньогрецький текст у фентезі-диалогії «Одіссей, син Лаерта» Генрі Лайона Олді	24
<i>Поліщук Ярослав</i> . Крах літературоцентризму	29
<i>Suat Zeyrek</i> . Slavların Liderlik Mücadelesi: Rusya-Ukrayna Çekişmeleri ve Ukrayna'nın Bağımsızlık Mücadelesinde Tarih ve Filoloji Çalışmaları	34

МІЖКУЛЬТУРНА КОМУНІКАЦІЯ І НАЦІОНАЛЬНА ІДЕНТИЧНІСТЬ У ВИМІРАХ ХУДОЖНЬОГО СЛОВА

<i>Арпентьева Мариям</i> . Медиаидентичность и проблемы творчества молодежи	41
<i>Біляцька Валентина</i> . Осмислення проблем національної пам'яті, ідентичності народу в романах у віршах Ніла Гілевича та Василя Марсюка	45
<i>Гриневич Олександра</i> . Національна ідентичність як гра (на матеріалі Зірки Мензатюк «Як я руйнувала імперію»)	51
<i>Корівчак Людмила</i> . Модель національного самоозначення у ліриці М. Чернявського	55

АВТОР, ЖАНР, СТИЛЬ ЯК ПАРАМЕТРИ ПОЕТИКИ

<i>Борисюк Ірина</i> . «До троянди» К. Москальця: ключові концепти	58
<i>Васильєв Євген</i> . Драма-сайдквел: функціонування й жанрова специфіка	61
<i>Кудряшова Оксана</i> . Збірка О. Ірванця «Мій хрест»: засоби звукопису у створенні саркастичного тексту	67
<i>Лазаревич Наталія</i> . Часопросторові параметри романів-метафор «Сто років самотності» Габрієля Гарсії Маркеса та «Око прірви» Валерія Шевчука	71
<i>Перевертень Наталія</i> . Творчий діалог української та французької літератур (на матеріалі творів Є.Гребінки, О. де Бальзака, В.Гюго)	75
<i>Питюр Ольга</i> . Богородичні чудеса у василіянських творах барокової доби	78
<i>Погребняк Інга</i> . Контекст доби в епістолярії Бориса Грінченка	84
<i>Прушковська Ірина</i> . Турецька поетична традиція кінця ХХ — початку ХХІ ст.	88
<i>Пухонська Оксана</i> . Втеча в несвободу або народження масової людини (за романом Світлани Талан «Розколоте небо»)	94