

УДК 101.17.364.341.378

Мосунов Н.М.,

заместитель директора Института местной демократии,
руководитель Центра социокультурного проектирования
Международного общества прав человека;

Крыжановский А.А.,

доцент кафедры изобразительного искусства и дизайна Института искусств
Киевского университета имени Бориса Гринченко,
эксперт-консультант Центра социокультурного проектирования
Международного общества прав человека,
кандидат архитектурных наук

**РЕФОРМЫ ОБРАЗОВАНИЯ
И СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ:
УКРАИНО-ПОЛЬСКОЕ ПАРТНЕРСТВО**

В статье рассматривается значение современного образования и особая роль научно-образовательных и экспертных центров в социокультурном проектировании устойчивого развития городов, существующих в условиях глобализации, европейской интеграции и украино-польской солидарности территориальных сообществ.

Ключевые слова: устойчивое развитие, социокультурное проектирование, гражданское общество, право на достойную человеческую жизнь, право на развитие, солидарность городских сообществ.

На конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) были приняты «Повестка дня на XXI столетие» и специальная Декларация, которая включает в себя 27 основных принципов. Они должны лежать в основе экономической, экологической и социальной политики всех государств, осуществляющих реформы в разных сферах жизни общества, в том числе и в сфере образования [4]. Основываясь на этих принципах, международный симпозиум ЮНЕСКО (1994) принял Меморандум «Фундаментальное (естественнонаучное и гуманитарное) университетское образование», в котором *определил роль образования как ключевую в обеспечении устойчивого развития общества, а также в формировании человеческой личности*. Результат дискуссий, проведенных на форуме, показал необходимость:

— введения цикла общих гуманитарных дисциплин в естественнонаучное и техническое образование, позволяющего преодолеть разоб-

ценность естественнонаучных и гуманитарных компонентов целостной мировоззренческой культуры личности;

— создания интегральных междисциплинарных курсов, которые содержат наиболее универсальные и обобщенные знания, являющиеся основой прикладных исследований и разработок, базой для быстрой адаптации к новым профессиям и специальностям и др. [6].

В Декларации I Всемирной конференции «Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры» (1998), организованной ЮНЕСКО, высшее образование и наука определяются как факторы глобального общественного развития. Поэтому они и выдвигаются в число наиболее важных общемировых и национальных приоритетов, выступающих «*в качестве важнейших компонентов культурного, социального и экономически устойчивого развития людей, сообществ, наций*» [3]. Решения, связанные с развитием науки, были приняты Комиссией по устойчивому развитию на ее третьей (1995), пятой (1997) и шестой (1998) сессиях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций и на ее специальной сессии, посвященной обзору хода осуществления Повестки дня на XXI век (1997).

На Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (2002) при формулировании Целей устойчивого развития на будущее десятилетие была подтверждена идея о том, что *устойчивое развитие остается главным элементом международной повестки дня*, выполнение которой возможно только при *содействии гражданского общества*. На этом же форуме было признано, что *гражданское общество становится движущей силой устойчивого развития, действующей наряду с правительствами и деловыми кругами* [5].

В утвержденном на форуме Плате выполнения решений Всемирной встречи подчеркивается необходимость принятия субъектами управления устойчивым развитием обоснованных решений на всех уровнях с учетом:

- рекомендаций, подготовленных учеными;
- развития партнерства между научными, государственными, общественными и частными организациями;
- расширения сотрудничества между учеными, занимающимися естественными и гуманитарными науками;
- более широкого использования комплексных научных оценок, анализа рисков и междисциплинарных и межсекторальных подходов и др.

Как показывает анализ использования в теории и практике названных и других нормативно-правовых документов, число тех, кто знаком с разработанной институтами ООН Концепцией устойчивого раз-

вития, постоянно увеличивается. Многим уже известно, что понятие устойчивого развития определяется не только как *экономический рост*, но и включает в себя *экологическое, социальное и культурное развитие*. Однако для многих еще остается неизвестным то, что устойчивое развитие понимается еще и как *процесс утверждения демократии, формирования современного гражданского общества, соблюдения основных прав и свобод человека*. К числу этих прав относятся *право на достойную человеческую жизнь, право на развитие, право на выбор* и др. Именно этот аспект устойчивого развития, как правило, остается без внимания в отечественной и зарубежной литературе. В то время как правовой нигилизм постсоветского социума постоянно усугубляется правовой неопределенностью обыденной жизни и правовым произволом в политической сфере.

Для утверждения и реализации жизненно важных принципов устойчивого развития должна быть построена соответствующая нормам и поставленным целям правовая система, способная обеспечивать наилучшие условия выживания и процветания человека и общества. Устройство современной системы права, включающей в себя правосознание, правосудие, правоприменение и т.д. зависит от *гуманитарно-правового образования и правовой культуры*, которые формируют *сферу права*, способную адекватно реагировать на глобальные вызовы, на региональные, национальные и локальные проблемы. В этих обстоятельствах возникает острая необходимость в создании разнообразных центров действия устойчивому развитию, организации их взаимодействия с ведущими научными центрами, образовательными учреждениями, органами власти и самоуправления, институтами гражданского общества, действующими в целях устойчивого развития. Такое взаимодействие предполагает не просто *участие в управлении процессом устойчивого развития*, осуществляемого на основе, разработанных концепций, стратегий и программ, но и *социокультурное проектирование будущего* с его многообразием пространственно-временных форм. К числу одной из таких социокультурных форм и проявлений жизненного пространства человека относится образование [14].

Образование, рассматриваемое в таком контексте, можно определить как вид социокультурного проектирования будущего. А. Асмолов, рассматривая *ценностные и целевые ориентиры образования*, определяет его как один из институтов социокультурного развития общества. Ученый определяет две принципиально разные роли образования в современном социокультурном процессе: либо оно «плетется в хвосте общества», решая задачи адаптации, воспроизводства существующего об-

раза жизни, либо выполняет проективные функции, предлагая те или иные модели будущего [1]. Во втором варианте образование становится прогнозирующим и опережающим процессом, особо важным для образовательных учреждений, задающих логику развития не только самого феномена образования, но и проявлений реальной жизни с их поликультурными участниками и такими носителями многообразных ценностей, как территориальные сообщества. Институционализируясь, эти сообщества становятся субъектом развития и проектирования.

Европейские хартии городов, принятые в 1992 и 2008 гг. Конгрессом местных и региональных властей Совета Европы, к числу основных участников процессов городского развития относят горожан, которые, опираясь на знания и культуру, потенциально готовы строить свое будущее, основываясь на принципах устойчивого развития. Однако проблема в том, что для реализации этих принципов в Украине, особенно в ее малых городских поселениях, не хватает «двигателя территориального развития». Здесь практически некому взять на себя задачу мобилизации граждан и сетей, способных к социокультурному проектированию и структурированию населения города вокруг крупных и долгосрочных коллективных проектов. Существующая система выборов по партийным спискам устраняет из местных советов активных и грамотных граждан, оставляя «право» для принятия управленческих и хозяйственных решений не просто коррупционерам, но представителям криминалитета, которые, как и абсолютное большинство неквалифицированных чиновников, принципиально не занимаются решением проблем развития. Не занимаются этим и городские сообщества, не став до настоящего времени реальным субъектом развития и самоорганизации городской жизни. Человеческий фактор, как правило, не получает должной оценки и соответствующего места в существующих местных стратегиях. Как правило, эти стратегии не формируют системы ценностей, основанной на нормативно-правовых документах, созданных европейским сообществом, содействующих социокультурному проектированию будущего и реализации принципов устойчивого развития.

В таких условиях двигателями устойчивого развития территорий и их сообществ могут и должны стать *современные университеты*. Они как социокультурные *институты современного гражданского общества* имеют необходимый потенциал для того, чтобы стать образовательными, интеллектуально-информационными центрами содействия устойчивому локальному и региональному развитию. Так, например, Киевский университет имени Бориса Гринченко, являясь инициатором проекта «С Киевом и для Киева», может существенно помочь киевля-

нам в освоении ими европейского наследия и реализации таких идеалов и принципов Совета Европы, как: демократия, права человека и верховенство права. Реализация этих ценностей и рекомендаций, утвержденных в 2005 г. на встрече в Варшаве на III Саммите глав государств и правительств стран — членов Совета Европы, способствует «предупреждению конфликтов, поддержке стабильности, содействию социально-экономическому развитию, а следовательно — обеспечению устойчивого развития территориальных общин, в которых люди хотели бы жить и работать сегодня и в будущем».

Эти требования актуальны не только для киевлян, лишенных права на выбор, на самоуправление, на устойчивое развитие, но и для всех горожан Украины. Отвечая интересам будущих поколений, Глуховский национальный педагогический университет им. А. Довженко — партнер Центра социокультурного проектирования Международного общества прав человека (далее — Центра социокультурного проектирования) — стал инициатором ряда региональных и международных проектов, привлекающих внимание большого числа отечественных и зарубежных участников. Один из проектов связан с изучением значения культурно-исторического наследия Днепроовского Левобережья, Курского Посеймья и Слобожанщины как фактора устойчивого развития исторически общих пограничных регионов Центрально-Восточной Европы, имеющих различные политико-административные и городские, религиозные и этнокультурные центры с их перифериями [7, 12]. Сегодня развитие этих регионов зависит от степени социокультурной интеграции их основных элементов в европейские саморазвивающиеся цивилизационные системы, от качественных характеристик субъектов процесса развития. Многое зависит и от Глуховского университета как потенциального регионального образовательно-научного и информационно-просветительского центра, способного формировать не только образовательную реальность в своих стенах, но и *правовую культуру с городским правом как составляющей гражданского общества*. Следовательно, формировать позитивное отношение к праву и закону посредством гражданского образования в университете, а в последующем — в процессе правового просвещения через юридические сообщества, правовые ассоциации, фонды правовой защиты и правового развития и т.д.

Отсюда возвышается роль и значение социокультурного проектирования как одной из наиболее эффективных практик конструирования образовательной реальности [6], а также практик конструирования коммуникативных пространств, в которых совершаются исторически значимые события, осуществляется культурно-инновационная и архи-

тектурная деятельность, оформляются устойчивые структуры социально-пространственных образований и повседневной жизни. В этой ситуации социокультурное проектирование предшествует созданию градоустроительных и архитектурных проектов, основанных на идеальных моделях жизнеустройства и целостности человеческой личности. Одним из таких коммуникативных пространств является город, с его средой и жизнью горожан, с характерной для них спецификой взаимодействия и поведения. М. Вебер, рассматривая теории происхождения города, обращал внимание на то, что в определенной социокультурной ситуации у горожан появляется необходимость в самозащите общих интересов. Объединяясь в городскую общину, они вырабатывали механизмы самоуправления и самоорганизации, основываясь на формальном легитимном праве. В этих же сообществах создавались новые ценностно-мировоззренческие интенции людей, которые утверждались как основной субъект жизнедеятельности. Сегодня субъектом социокультурного проектирования должно стать само население города, институты гражданского общества, интеллектуальные сообщества, а объектом — процесс коммуникации, в результате которого возникает благоприятная жизненная среда обитания людей, проживающих в конкретном месте. Направленное на изучение и совершенствование образа жизни разных сообществ, социокультурное проектирование не только развивает коммуникативное пространство, но и создает новые модели управления и технологий.

К пониманию важности и особенностей социокультурного проектирования в условиях постоянных трансформаций, происходящих в разных сферах, представители экспертно-консультативного сообщества Центра социокультурного проектирования подходили достаточно долго. Еще в начале 80-х годов, научно-исследовательским и преподавательским коллективом, созданным на кафедре философии Киевского института народного хозяйства, выполнялись проекты в сфере социально-экономического развития. Эти проекты касались развития как отдельных городов и районов Украины [7, 12], так и ряда стран, участвовавших в международной интеграции в рамках Совета Экономической Взаимопомощи [11]. В период с 1981 по 1990 г. совместно с коллегами из Высшей экономической школы города Братиславы (Словакия) выполнялся проект «Диалектика интеграционных процессов в общественном развитии», в рамках которого рассматривались и проблемы, решение которых предполагало, в частности, проведение реформ в образовательной сфере. Понятно, что в условиях резкого противостояния антагонистических систем решение многих проблем было весьма про-

блематичным. Но уже в тех условиях намечалась тенденция ко включению сферы образования в процессы местного, национального и международного развития. Безусловно, идеология тоталитарных государств не допускала выхода официального образования за пределы отработанных системой стандартных схем и норм. Тем более, она не допускала функционирования образования как средства социокультурного проектирования демократических систем, правового государства, гражданского общества. Не выступало образование и фактором устойчивого развития, основные идеи которого уже обсуждались на Тегеранской конференции по правам человека 1968 г.

С начала 90-х годов один из соавторов этой работы вместе со своими коллегами-преподавателями вел не только научно-преподавательскую работу, но и проводил общественно-политическую деятельность. В результате формировались институты гражданского общества, создавались местные, региональные, национальные и международные общественные организации. Так, в 1992 г. было основано общественно-политическое объединение «Новая Украина», в 1993 г. — Украинская секция Международного общества прав человека; в 1995 г. — Всеукраинский комитет защиты прав человека и много других национальных, региональных и местных ассоциаций. На протяжении многих лет авторами этих строк осуществлялась консультативно-экспертная деятельность в институтах гражданского общества, органах самоуправления и исполнительной власти, наши коллеги избирались депутатами местных советов. Они возглавляли депутатские комиссии и группы, консультировали членов парламентских комитетов Верховной Рады Украины. Полученный опыт работы в депутатских комиссиях и группах («Демократическое возрождение», «За устойчивое развитие» и др.), консультативных советах, общественных и правозащитных организациях, общественно-политических объединениях позволил за многие годы многообразной деятельности создать и реализовать ряд проектов, в том числе в сфере пространственного устойчивого развития. Часть из них осуществлялась совместно с научными организациями и учебными заведениями как Украины, так и других стран. Отдельные представители проектных, научных, образовательных и просветительских сообществ стали экспертами основанных нами *Центра социокультурного проектирования Международного общества прав человека* (г. Киев) и *Центра коммуникативных технологий Института местной демократии* (г. Киев). Главной задачей этих центров является содействие устойчивому развитию исторических поселений Украины путем социокультурного проектирования и организации коммуникативных отношений основных субъектов процесса развития.

Значительная часть проектов выполнялась с участием наших польских коллег. Нам посчастливилось работать с Академией локального развития (г. Нидзица, Польша), Международной школой по правам человека (г. Варшава), Хельсинским фондом по правам человека (г. Варшава). Совместно с Польским консульством мы реализовали культурно-образовательные проекты в городах Бар [7, 12], Боярка, Белая Церковь, Васильков, Ворзель, Киев. В польских городах Гура Кольвария, Квидзень и др. у нас были совместные проекты по развитию местного самоуправления, институтов гражданского общества и местной демократии. В г. Бресте (Беларусь) в рамках трехстороннего проекта «Еврорегион “Буг”», где, кроме Украины, Беларуси и Польши, принимала участие и Федеративная Республика Германия [10]. Именно в Германии (Франкфурт-на-Майне) расположен центральный офис Международного общества прав человека, созданного 40 лет назад.

В большинстве наших проектов участвуют не только приглашенные нами преподаватели, но и аспиранты, и студенты самых разных учебных заведений. Такие практики открывают возможность не только оценить высокий потенциал отдельных учебных и научно-исследовательских учреждений, но и применить его в области социокультурного проектирования городов и других объектов. Они позволяют критически оценить и крайне низкий профессиональный уровень субъектов власти и экономических структур, принимающих в Украине управленческие и хозяйственные решения. Эти практики ведут к пониманию необходимости развития в постсоветском социокультурном пространстве институтов демократии и организаций гражданского общества — основных субъектов процесса социальных трансформаций и самоорганизации современных форм социума, к числу которых относятся городские и другие поселения.

Заключение. Развитие системы образования и проведение реформ в этой сфере должны отвечать требованиям современности с ее глобальными, региональными и локальными проблемами. Их решение невозможно без изучения мирового и европейского опыта и применения его в практиках реальной жизни социума и культуры наряду с теоретическими и прикладными знаниями, предоставляемыми в учебно-образовательных учреждениях и прежде всего в университетах. Именно эти учреждения и университеты как институты гражданского общества должны стать проективно-инновационными центрами содействия устойчивому региональному и локальному развитию, центрами культурно-мировоззренческих сообществ, способных в процессе коммуникаций создавать образы будущего в виде долгосрочных коллективных проектов и технологий для их реализации.

Рекомендації. Поскольку вопросы образования и права, информирования населения и подготовки кадров для социокультурного проектирования устойчивого развития тесно связаны с деятельностью университетов и других учебных, научных и проектных учреждений, необходимо организовать сотрудничество исследователей-преподавателей и специалистов с целью получения и применения знаний для достижения устойчивого уровня развития городских и других поселений конкретных регионов Украины. Нужно содействовать превращению украинских университетов в эпицентры социокультурного проектирования устойчивого местного и регионального развития и тем самым способствовать обретению ими статуса университета европейского уровня.

ИСТОЧНИКИ

1. Асмолов А.Г. Оптика просвещения: социокультурные перспективы / А.Г. Асмолов. — М. : Просвещение, 2012.
2. Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры : Заключительный доклад Всемирной конференции по высшему образованию. — Париж : ЮНЕСКО, 5–9 октября 1998 г. — С. 6.
3. Декларации I Всемирной конференции «Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры». — Париж, 1998.
4. Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, 3–14 июня 1992 года, Рио-де-Жанейро. — Изд. Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.93.I.8 с исправ. — Т. I—III.
5. Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию. Принята на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию, 26 августа — 4 сентября 2002 года, Йоханнесбург, Южная Африка.
6. Меморандум «Фундаментальное (естественнонаучное и гуманитарное) университетское образование» Международного симпозиума ЮНЕСКО, 1994 г.
7. Крижанівський О.А. Теоретичне осмислення культурно-історичної спадщини населених пунктів України в контексті сталого просторового розвитку Європи / О.А. Крижанівський // Історико-культурна спадщина Дніпровського Лівобережжя, Курського Посейм'я та Слобожанщини: минуле і сучасність : зб. матер. Міжнар. наук.-практ. конф., присв. 285-річчю обрання Данила Апостола гетьманом Лівобережної України, 24 лют. 2012 р., Глухів / редкол.: О.І. Курок [та ін.]. — Глухів; Ніжин : Видавець ПП Лисенко М.М. — 176 с. — С. 73–77.
8. Культурна, історична, архітектурна та природна спадщина Барської землі Поділля в контексті сталого просторового розвитку Європи : матер. засідання круглого столу, м. Київ, ДНАББ ім. В.Г. Заболотного, 2 лип.

- 2009 р. / редкол.: М.М. Мосунов (відпов. ред.), О.А. Крижанівський, Г.А. Войцехівська, Д.О. Мироненко.
9. Мосунов М.М. Від аналізу уроків історії до побудови стратегії розвитку Барського субрегіону / М.М. Мосунов, О.А. Крижанівський // Бар. Барська земля — кризь призму століть : матер. І Міжнар. наук.-практ. конф. / за наук. ред. М.Ф. Дмитрієнко. — Бар : РВВ Барського ГПК, 2008. — 448 с. — С. 421—425.
10. Мосунов Н.М. Культурологический аспект анализа духовной жизни региона / Н.М. Мосунов // Еврорегион «Буг». Региональная дипломатия завтра : матер. науч.-полит. семинара, Белоруссия. — Брест, 1998.
11. Мосунов Н.М. Экономическое и социальное развитие города Белая Церковь на двенадцатую пятилетку и на период до 2000 года. Основные направления / Н.М. Мосунов и др. — К., 1987.
12. Мосунов Н.М. Dialektika integracnych procesov v socialistckei spolocnosti / Н.М. Мосунов и др. — Bratislava, 1985.
13. Програма ІІ Міжнародної науково-практичної конференції «Історико-культурна спадщина Дніпровського Лівобережжя, Курського Посейм'я та Слобожанщини: минуле, сучасність і майбутнє», присвяченої 95-річчю обрання Павла Скоропадського гетьманом Української Держави. — Глухів, 2013.
14. Рекомендації ІІ Міжнародної науково-практичної конференції «Барська земля Поділля: європейська спадщина та перспективи сталого розвитку (до 470-річчя надання місту Бар Магдебурзького права)» // Наукові записки Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського : зб. наук. пр. / за заг. ред. проф. П.С. Григорчука. — Вип. 19. Серія: Історія. — Вінниця, 2011. — 337 с. — С. 326—332.
15. Хасанов М.Р. Жизненное пространство человека [Электронный ресурс] / М.Р. Хасанов // Современные исследования социальных проблем. — 2011. — № 4. — Режим доступа : <http://sisp.nkras.ru/issues/2011/4/hasanov.pdf>

W artykule omówiono wartość nowoczesnej edukacji oraz rola ośrodków edukacyjno-naukowych i ekspertnych w zakresie społeczno-kulturalnego projektowania stałego rozwoju miast, istniejących w warunkach globalizacji, integracji europejskiej i solidarności Ukraińsko-Polskiej, terytorialnych stowarzyszeń.

Слова ключові: стау розвитк, проект сполучно-культурний, сполученство обywatelskie, право до годного життя людського, право до розвитку, solidarność сполучнощі miejskich.

The article discusses the importance of modern education and the role of scientific, educational and socio-cultural centers of expertise in the design of sustainable cities that exist in the context of globalization, European integration and the Ukrainian-Polish solidarity of territorial communities.

Key words: sustainable development, socio-cultural design, civil society, right to a dignified human life, right to development, solidarity of urban communities.

У статті розглядається значення сучасної освіти та особлива роль науково-освітніх та експертних центрів у соціокультурному проектуванні сталого розвитку міст, що існують в умовах глобалізації, європейської інтеграції та українсько-польської солідарності територіальних співтовариств.

Ключові слова: сталий розвиток, соціокультурне проектування, громадянське суспільство, право на гідне людське життя, право на розвиток, солідарність міських співтовариств.

УДК 371.32

Павленко В.В.,

старший викладач кафедри педагогіки
Житомирського державного університету
імені Івана Франка,
кандидат педагогічних наук

ПРОБЛЕМНЕ НАВЧАННЯ: СТАНОВЛЕННЯ, СУТНІСТЬ, ПЕРСПЕКТИВИ

У статті зроблено спробу проаналізувати внесок учених, педагогів та психологів, у розвиток проблемного навчання. Автор приділяє увагу спеціальному напрямку змісту, принципів, методичного забезпечення проблемного навчання, яке передбачає розвиток творчих здібностей особистості учня.

Ключові слова: навчання, проблемне навчання, проблемна ситуація, принцип.

У ХХІ ст. провідні держави світу продовжують освоювати стратегію людського розвитку. В Україні також має стверджуватися стратегія прискореного, випереджувального розвитку освіти і науки, фізичних, інтелектуальних, моральних та інших сутнісних сил особистості, які забезпечили б її самореалізацію. Саме з цією метою у початковій та середній освіті України об'єктивною реальністю стало існування проблемного навчання як однієї з альтернатив до традиційного типу навчального процесу.

Українське суспільство на сучасному етапі розвитку має особливо гостру потребу в самостійних, відповідальних, творчих особистостях,