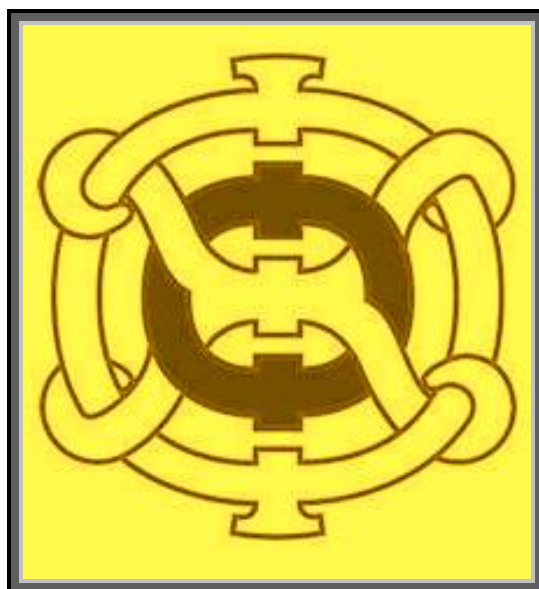


Міністерство освіти і науки України
Східноєвропейський національний університет імені Лесі Українки
Факультет філології та журналістики

**СУЧАСНІ
МОВО- І ЛІТЕРАТУРОЗНАВЧІ
МЕТОДОЛОГІЇ ТА НОВІ ПРОЧИТАННЯ
ХУДОЖНЬОГО ТЕКСТУ**

АНТОЛОГІЯ

Електронне видання на CD-ROM



Луцьк
Вежа-Друк
2018

УДК 80'06(082)

С 91

*Рекомендовано вченою радою факультету філології та журналістики
Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки
(протокол № 2 від 22 лютого 2018 р.)*

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ

Голова редакційної колегії

Оляндер Луїза Костянтинівна, доктор філологічних наук, професор, академік АН ВО України (Східноєвропейський національний університет імені Лесі Українки)

Члени редакційної колегії

Астрахан Наталія Іванівна, доктор філологічних наук, доцент (Житомирський державний університет імені Івана Франка)

Богданова Ольга Володимирівна, доктор філологічних наук, професор (Петербурзький державний університет)

Васейко Юлія Святославівна, кандидат філологічних наук, доцент (Східноєвропейський національний університет імені Лесі Українки)

Громик Юрій Васильович, кандидат філологічних наук, доцент (Східноєвропейський національний університет імені Лесі Українки)

Захарова Вікторія Трохимівна, доктор філологічних наук, професор (Ніжньогородський державний педагогічний університет імені Козьми Мініна)

Полежаєва Тетяна Вікторівна, кандидат філологічних наук, доцент (Східноєвропейський національний університет імені Лесі Українки)

Полякова Лариса Василівна, доктор філологічних наук, професор (Тамбовський державний університет імені Г.Р. Державіна)

Удалов Віктор Лазарович, доктор філологічних наук, професор, академік АН ВО України

Чирков Олександр Семенович, доктор філологічних наук, професор (Житомирський державний університет імені Івана Франка)

Штейнер Іван Федорович, доктор філологічних наук, професор (Гомелівський державний університет імені Франциска Скорини)

Рецензенти

Козлик Ігор Володимирович – доктор філологічних наук, професор (Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника)

Радишевський Ростислав Петрович – доктор філологічних наук, професор, член-кореспондент НАН України (Інститут філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка)

Сучасні мово- і літературознавчі методології та нові прочитання художнього тексту.

С 91 Антологія / упорядники Л. К. Оляндер, О. В. Богданова, Ю. В. Громик, І. Ф. Штейнер. – Луцьк : Вежа-Друк, 2018. – 1 електрон. опт. диск (CD-ROM). – Об'єм даних 10,80 Мб.

ISBN 978-966-940-159-5

У збірнику представлено статті як видатних, так і молодих учених України, Китаю, Польщі, Республіки Білорусь, Росії з питань методологій сучасного літературо- та мовознавства.

Збірник розрахований на спеціалістів-філологів, студентів, учителів, а також на усіх, кого цікавлять методологічні підходи до аналізу текстів красного письменства.

Тексти публікуються в авторській редакції.

УДК 80'06(082)

© Оляндер Л. К., Богданова О. В., Громик Ю. В., Штейнер І. Ф. (упорядкування), 2018

© Маліневська І. П. (обкладинка), 2018

© Східноєвропейський національний університет імені Лесі Українки, 2018

ISBN 978-966-940-159-5

ЗМІСТ

<i>Вступне слово</i>	7
----------------------------	---

ІСТОРІЯ ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВА

<i>Жулинський М.Г.</i> Був «одночасно і вченим, і громадським діячем на полі культури». Академікові Дмитру Багалію – 160 років.....	9
<i>Козлик І.В.</i> Роман Гром'як: методологічні параметри наукової діяльності ученого.....	21

ТЕОРІЯ. МЕТОДОЛОГІЯ

Сучасні проблеми теорії літератури

<i>Астрахан Н.І.</i> Літературний твір як модель семіозису.....	37
<i>Бажок І.А.</i> Жанрава-тэматычныя асаблівасці беларускай і ўкраінскай эсэістыкі.....	43
<i>Васильєв Є.М.</i> Жанри драми у сучасних загальних генологічних дослідженнях.....	49
<i>Вірченко Т.І.</i> Літературознавча термінологія в авторських жанрових дефініціях сучасних українських драматургів.....	58
<i>Головій О.М.</i> Неореалізм: до проблеми термінологічного окреслення.....	63
<i>Гром'як Р.Т.</i> Методика реалізації рецептивного підходу до літературних явищ у компаративних студіях.....	74
<i>Дмитрієва І.В.</i> П'єса-колаж та її особливості (на матеріалі п'єси Сари Кейн «Психоз 4.48»).....	79
<i>Захарова В.Т.</i> Проблемы лиризации русской прозы XX века в ракурсе трудов В.А. Грехнева и Д.Е. Максимова.....	84
<i>Козлик І.В.</i> Теоретико-літературний потенціал літературно-художньої спадщини М.В. Гоголя.....	88
<i>Кормилов С.И.</i> К проблеме синтетической теории литературы: элементы и качества художественного произведения.....	108
<i>Криворучко С.К.</i> Напряг «fictions critiques» («критичний вимисел») межі ХХ – ХХІ ст.....	119
<i>Кучма Н.</i> До проблеми теорії і класифікації літературно-критичних жанрів.....	129
<i>Лавринович Л.Б.</i> Типологія постмодерного персонажа.....	133
<i>Лановик М.Б.</i> Теорія відносності: проблема посилення «кризи теорії» чи пошуки точного знання в гуманітарній науці.....	141
<i>Лановик З.Б.</i> Подолання «кризи теорії» через повернення до витоків «чистої герменевтики».....	149
<i>Медицька М.С.</i> Художня парадигма маски: літературний контекст заходу і сходу.....	157
<i>Моклиця М.В.</i> Філологічні методи у дослідженнях літератури.....	169
<i>Полежаєва Т.В.</i> Сюжет в лирике: целостно-системный подход.....	175
<i>Полякова Л.В.</i> Компаративистика в современном российском литературоведении: поиск путей развития и плодотворных решений.....	188
<i>Приходько В.Б.</i> Розуміння художнього тексту як перекладознавча проблема.....	202
<i>Regiewicz A.</i> Тропу teologiczne w sztuce interpretacji. Ćwiczenia z poszukiwania sensów....	207
<i>Соколова В.А.</i> Ідеологія та життєва практика пуританства у драмах Б. Шоу «Учень диявола» та Лесі Українки «У пуці».....	235
<i>Степанова А.А.</i> Образ фаустовского сознания в литературе XX века: от архетипа к идеологеме.....	246
<i>Тарнашинська Л.Б.</i> Українське шістдесятництво: синергетичний вимір.....	257
<i>Удалов В.Л.</i> «Вишневы сад» – заповіт Чехова: процес цілісно-системного дослідження	265

<i>Хороб С.І.</i> Літературно-критичні концепції Миколи Євшана (на матеріалі статті П. Петренка «Естетичне “вірую” М. Євшана»).....	277
<i>Червінська О.В.</i> Жанрова природа ритму.....	284
<i>Чирков О.С.</i> Драматургія – мистецтво драми?.....	290
<i>Чуй А.В.</i> Любовна лірика «Молодої музи»: стан та перспективи дослідження.....	297

Присвяти у структурі тексту

<i>Богданова О.В.</i> К вопросу о дедикативных стратегиях художественного текста.....	307
<i>Мусий В.Б.</i> Рецептивный потенциал посвящения как элемента художественной системы рассказа Чулкова Г.И. «Кинжал».....	315
<i>Назарець В.М.</i> Типологія жанрово-тематичних різновидів присвяти.....	322

ІСТОРІЯ ЛІТЕРАТУРИ

Слов'янські літератури

Українська література

<i>Данилюк-Терещук Т.Я.</i> Літературна історія фольклорного вовкулаки.....	333
<i>Девдюк І.В.</i> Байронічні мотиви та образи у творчості Пантелеймона Куліша.....	341
<i>Комінярська І.М.</i> Ретроспектива в минуле: українська діаспора та еміграційна література.....	346
<i>Козлов Р.А.</i> «Будка ч. 27» Івана Франка: хромотопно-номерологічне прочитання.....	351
<i>Колошук Н.Г.</i> Аналіз окремого поетичного тексту (на прикладі вірша В. Свідзінського «Невже ми не вийдем з мороку книг?..»).....	355
<i>Мовчан В. С.</i> Образи долі у драматургії Лесі Українки: філософські аспекти.....	363
<i>Оляндер Л.К.</i> Онтологічний вимір ліричної трилогії Петра Сороки «Симфонія Петриківського лісу».....	369
<i>Пасічник О.В.</i> Жанрові парадигми «Темноти» Уласа Самчука та «Архипелага ГУЛАГ» Олександра Солженіцина: авторські наміри, інтертекстуальні відношення, сучасні дискусії.....	378
<i>Романов С.М.</i> Особистість і творчість: Леся Українка і Михайло Коцюбинський.....	384
<i>Руденко М.</i> Екстрадієгетичний дискурс «Вступної новели» М.Хвильового: інтертекстуальна стратегія.....	394
<i>Скляр А.Ю.</i> Художньо-естетичні домінанти драматургії В. Діброви (на матеріалі збірки «Довкола столу»).....	400
<i>Скупейко Л.І.</i> Рецепція творчості Лесі Українки: між реалізмом і модернізмом.....	406
<i>Тарнашинська Л.Б.</i> «Нова епічність» VS лжеепічність: проекція творчості українських шістдесятників на світові процеси.....	413
<i>Хороб М.Б.</i> Марія Вайно: мистецтво новелістичного мислення.....	428
<i>Яблонська О.В.</i> Повість Т. Шевченка «Близнецы» в аспекті постколоніальної критики....	435
<i>Яручик В.П.</i> Специфіка вживання образу малої батьківщини у творчості українських письменників Підляшшя.....	442
<i>Яструбецька Г.І.</i> Нові естетичні стратегії В. Слапчука (романи «Книга забуття» і «Та сама курява дороги»).....	447

Білоруська література

<i>Лавринович Л.Б.</i> Aeternum – momentum – kairos: темпоральні аспекти міфопоетики у збірці Алєся Рязанова «Гліна. Камень. Жалеза».....	456
<i>Мельнікава А.М.</i> Праблема «захад – усход» у беларускай публіцыстыцы і мастацкай літаратуры першай трэці ХХ стагоддзя.....	463
<i>Фіцнер Т.А.</i> Праблема жаночай эмансипацыі ў ранніх апавяданнях М. Зарэцкага.....	468
<i>Штэйнер І.Ф.</i> Увасабленне горада ў філасофіі і паэзіі А. Рэмбо, Ф. Ніцшэ і А. Разанавы.....	471

Польська література

<i>Брацка М.В.</i> Peryferyjne narracje kolonialne: casus pisarzy pogranicza polsko-ukraińskiego połowy XIX wieku.....	477
<i>Вишневецька О.А.</i> Рецепція Біблії у збірці Корнеля Уейського «Біблійні мелодії».....	486
<i>Муляр С.П.</i> Бездогматство и внутрення гармония (по материалам романа Г. Сенкевича «Без догмата»).....	491
<i>Оляндер Л.К.</i> Иоанн Павел II и Ян Твардовский: диалог в поэзии.....	494
<i>Остапчук В.В.</i> Українські переклади Віслави Шимборської як рецепція: компаративний вимір.....	507
<i>Suchariewa S.</i> Oratorska twórczość Wojciecha Kortyskiego na pograniczu kultur.....	514

Російська література

<i>Аммон М.У.</i> Фадзей Булгарын (1789 – 1859) як пачынальнік расійскай фантастычнай літаратуры.....	520
<i>Белова Т.Д.</i> Литературный портрет в творчестве М. Горького 1920-х годов: «Леонид Красин», «Савва Морозов» и другие (современное прочтение).....	524
<i>Богданова О.В.</i> Пушкинский интертекст как средство создания характера в рассказе И. А. Бунина «Таня»	530
<i>Биберган Е.А.</i> Булгаковский интертекст в рассказе В. Сорокина «Аварон»	538
<i>Бураго Д.С.</i> Жизнетворчество Александра Блока в прочтении С.Б. Бураго.....	544
<i>Дзюба Е.М.</i> Жанровая ситуация «порог романа» в русской литературе конца XVIII – первой трети XIX веков.....	549
<i>Краснобаева О.Д.</i> Пространственно-временной континуум книги-цикла В. Маканина «Долог наш путь».....	554
<i>Спиридонова Л.</i> К вопросу о новаторстве Горького-художника.....	561
<i>Удалов В.Л.</i> Гоголь і Чехов: схожість та еволюція незвичних драматургічних принципів.....	566
<i>Фризман Л.Г.</i> Гамлет с Таганки.....	578
<i>Цзыюань Лю.</i> Художественные константы рассказа И. Бунина «В одной знакомой улице».....	580

Література західної цивілізації

<i>Комінярський І.Б.</i> Джордж Рига та Славомір Мрожек: спільне та відмінне.....	587
<i>Криворучко С.К.</i> «Ріст» і «енергія» у романі Салмана Рушді «Останній подих мавра»....	591
<i>Лабашук О.В.</i> «Малюк Цахес, на прізвисько Цинобер»: материнська і Божа опіка над сиротою. Спроба антропологічного прочитання.....	600
<i>Полежаєва Т.В.</i> «Страждання молодого Вертера» Й. Гете: психологія поведінки героя....	606

ЖУРНАЛІСТИКА

<i>Благовірна Н.Б.</i> Хто диригує видавничим процесом: видавець чи... автор?.....	611
<i>Деркач Л.М.</i> Стан і перспективи розвитку української журналістської освіти.....	621
<i>Кравченко С.І.</i> Євген Маланюк на шпальтах польського часопису «Biuletyn polsko-ukraiński» (Варшава 1932-1938).....	629
<i>Рожило М.А.</i> Літературно-мистецька тематика у волинській православній пресі періоду міжвоєнн्या.....	637
<i>Теребус О.Л.</i> До питання української культурної спадщини в публіцистиці Дмитра Павличка.....	641

МОВОЗНАВСТВО

Питання теорії мовознавства

<i>Бублейник Л.В.</i> Емоційна лексика в зіставному аспекті (східнослов'янські паралелі).....	647
---	-----

<i>Васейко Ю.С.</i> Теорія перекладу Богдана Лепкого та її практична реалізація в інтерпретаціях польською мовою поезій Тараса Шевченка.....	651
<i>Данилюк Н.О.</i> Принципи та методи сучасного лінгвістичного аналізу тексту.....	656
<i>Leszczak O.</i> Tekst jako makrojednostka mowy w ujęciu metodologii funkcjonalno-pragmatycznej.....	663
<i>Масицька Т.Є.</i> Теорія залежностей у сучасному синтаксисі.....	676
<i>Мельник І.А.</i> Семантичні групи відчислівникових дієслівних синтаксичних транспозитів.....	683
<i>Моклиця А.В.</i> Мовний вимір гротескного образу (роман В.Гомбровича «Фердидурке»)...	692
<i>Присяник О.П.</i> Структурні відношення: різниця, опозиція і лінійність	698
<i>Яворський А.</i> Теоретичні засади вивчення діалектизмів у мові художньої літератури.....	704

Лінгвістичний аналіз художнього тексту

<i>Богдан С.К.</i> Бінарна опозиція <i>війна / мир</i> в епістолярних текстах Лесі Українки.....	710
<i>Бублейник Л.В.</i> Інтертекстуальні словесні образи та їхня роль у наративній стратегії автора.....	723
<i>Гандзюк О.М.</i> Особливості перекладу англійською мовою власних назв (дійових осіб) у драмі-фесрії Лесі Українки «Лісова пісня».....	729
<i>Громик Ю.В.</i> Відображення західноукраїнської мовної стихії в художніх текстах Модеста Левицького.....	733
<i>Костусяк Н.М.</i> Типологія речень із модальними синтаксемами (на матеріалі творів Т. Шевченка).....	737
<i>Межов О.Г.</i> Функційне навантаження вокативів у поетичних творах Василя Стуса.....	743
<i>Мельник І.А.</i> Формально елементарні прості речення з одновалентними відприкметниковими дієслівними аналітичними синтаксичними транспозитами (на матеріалі поетичних творів Тараса Шевченка).....	748
<i>Мірченко М.В.</i> Лінгвосинергетика деяких творів Лесі Українки (на матеріалі поетичної збірки «Думи і мрії»)	754
Відомості про авторів	758

зарубіжжя у глобалізованому світі, глибоке дослідження відкриває перспективу системного бачення цього феномену в його художньому осмисленні.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Грабович Г. До історії української літератури: дослідження, есе, полеміка / Г. Грабович. – Київ: Основи – 1997. – 604 с.
2. Західноканадський збірник / за ред. В. Полковського, М. Сороки. – Едмонтон – Острого: Видавництво національного університету «Острозька академія», 2014. – Том XLIV. – Частина п'ята. – 585 с.
3. Костюк Григорій. З літопису літературного життя в діаспорі (I). До 15-річчя діяльності об'єднання українських письменників «Слово»: 1954-1969 // Сучасність. – 1971. – № 9. – С.37-63.
4. Мала енциклопедія етнодержавознавства / НАН України. Інститут держави і права ім. В.М. Корецького. – Київ: Довіра: Генеза, 1996. – 942 с.
5. Погребенник Ф. Еміграція і література / Ф. Погребенник // Слово і час. – 1991. – № 10. – С.22-28.
6. Славутич Яр. Українська література в Канаді. Вибрані дослідження, статті й есеї / Яр Славутич. – Едмонтон: Славута, 1992. – 336 с.
7. Українська еміграція в історії та літературі: матеріали Міжнародн. наук. конф. (18-20 вересня 1996 р.) / упор. та наук. ред. Р. Гром'як, Б. Лановик. – Тернопіль, Тернопільський приладобудівний інститут ім. Івана Пулюя, 1996. – 180 с.

Коминьярская И.Н. Ретроспектива в прошлом: украинская диаспора и эмиграционная литература

Статья посвящена формированию украинской диаспоры и центров украинского литературоведения. Автор характеризует четыре волны украинской эмиграции, ее хронологические рамки. Проанализированы четыре периода украинской эмиграционной литературы. Отдельное внимание уделено украинской литературе в Канаде.

Ключевые слова: ретроспектива, украинская диаспора, эмиграционная литература, четыре волны эмиграции, Канада.

Kominyarskaya I.M. Retrospective in the Past: Ukrainian Diaspora and Literature in Emigration

The article is about the peculiarities of the creation of Ukrainian diaspora and the centres of the emigrant literary studies. The author characterized four waves of emigration, their chronological borders. It was analyzed four periods of Ukrainian literature in emigration. The separate attention is paid to Ukrainian literature in Canada.

Keywords: retrospective, Ukrainian diaspora, literature in emigration, four waves of emigration, Canada.

Р.А. Козлов

«БУДКА Ч. 27» ІВАНА ФРАНКА: ХРОНОТОПНО-НУМЕРОЛОГІЧНЕ ПРОЧИТАННЯ¹

Розкрито новий погляд на доволі популярну одноактну п'єсу І. Франка. Досі дослідники бачили в ній виключно соціально-побутову проблематику. Але з допомогою хронотопного аналізу показано глибину художнього мислення автора. Простежено увагу драматурга до модної в його час нумерології.

¹ Уперше опубліковано в книзі: Козлов Р. Хронотопіка Франкових драм: теорія, практика, інтерпретація: монографія. – Кривий Ріг : Видавничий дім, 2012. – С. 255-261.

Ключові слова: хоронотоп, «Будка ч. 27», І. Франко, драматургія, вертеп, число.

Загадкові знахідки серед творів Івана Франка давно вже не дивують. Адже досить трохи змінити кут погляду на текст, і під – здавалося б – цілком реалістичним, або й навіть тенденційним, шаром розкривається несподіваний зміст – якщо й не передбачуваний автором однозначно, то принаймні цілком можливий – з огляду на різносторонність його інтересів за того складного й цікавого зламу століть. Тож думаю, цілком слушно час від часу перечитувати вже прочитані твори, щоб побачити нові відтінки їхнього змісту й авторського мислення.

Побіжне зауваження в передостанньому листі до М. Драгоманова: «Тепер я знов улізу в сучасне життя – побачимо, з яким ефектом» [4, т. 50, 31], – цілком могло стосуватися п'єси «Будка ч. 27», точна дата створення якої досі невідома. Стилістично вона значно ближча до «Кам'яної душі», ніж до «Рябини» чи «Украденого щастя», тому в пропонованому дослідниками [4, т. 24, 435] інтервалі 1893–1896 рр. більш вірогідною видається верхня межа.

Очевидно, через ту ж контрастність до видатніших і старших «сестер» увага науковців до п'єси «Будка ч. 27» значно менша – автори перших монографій О. Борщаговський, Я. Білоштан, М. Пархоменко лише в загальних рисах передавали її зміст. На їхньому фоні розвідки М. Нечиталюка та В. Працьовитого видаються певною реабілітацією твору, хоч і з обмовкою: «Звичайно, одноактівки І. Франка не можна ставити в один ряд з такими творами, як «Украдене щастя», «Рябина», «Учитель». Це різні величини як щодо обсягу, так і жанрових можливостей. Але й не забуваймо того, що написати добру одноактну п'єсу нітрохи не легше від п'ятиактної. <...> "Будка ч. 27" – високомайстерний художній твір про сучасну І. Франкові дійсність» [3, 151].

Загалом тенденцію вивчення цієї п'єси можна окреслити як пошук рис реалізму, для чого дослідники зіставляли її з творчістю корифеїв українського театру – п'єсами «Глитай, або ж Павук» М. Кропивницького, «Ой не ходи, Грицю, та й на вечорниці» М. Старицького, «Наймичка» І. Карпенка-Карого. Справді, «оригінально опрацьований традиційний мотив української класичної літератури й усної поетичної творчості – мотив зведеної дівчини» [3, 146], «канонізований сюжет» [1, 123] письменник міг узяти як із життя, так і з відомого йому твору – занадто простим і доступним він видається. Цьому сприяє зокрема прозорість семантики прізвищ персонажів, до якої І. Франко звертався нечасто, – серед п'єс схожими в цьому сенсі є лише дві редакції «Рябини».

Подружжя Панько та Олена Середущі – звичайні люди, не хапають зірок з неба, дванадцять років живуть з донькою в тісній залізничній будці над колією недалеко від села. «Слухай, Зосю, ти бідна, а Гнатові родичі багаті» [4, т. 24, 369], – наголошує Прокіп Завада, навіть у цьому намагаючись переппинити молодим шлях до щастя. Хоч і «куми собі, і приятелі, і старі знайомі з парубоцьких часів» вони з Паньком, та багатий Завада виник у житті Середущих лише зараз, через двадцять років повернувшись до залізничної будки – на те саме місце, де колись звабив дівчину:

Завада. А мені здається, що <(Бог)> від мене все добре відвернув. Особливо сими дня такі мене якісь думки розбирають... Тямите Ксеньку?

Панько. Котру то?

Завада. А тоту чорнооку, будникову дочку. В отсій самій будці жила.

Панько. О, чому ж би не тямив? Усі ми, парубки в селі, дуріли за нею» [4, т. 24, 364].

Автор наголошує саме на прізвищі Прокопа – у драматургічних поіменуваннях реплік вживає лише його. Натомість значно слабша семантика в прізвищі Гната Сиротюка – тільки гіпотетично можна вважати, що його дід-прадід зміг вибитися із сироти в люди й розбагатіти. Але й при багатих родичах Гнат не цурається «цілий день коло сіна робити» [4, т. 24, 359].

Простота сюжету, невимушеність мотивів, постатей та імен персонажів твору постійно викликають подив дослідників, адже І. Франко виступав проти бездумного

етнографізму, особливо на театральній сцені, з її вагомим виховним потенціалом. Можна лише припустити, що можливість отримати хоч якийсь прибуток від безпроблемної з цензурного погляду п'єси наштовхнула письменника на такий експеримент. Але результат уразив його самого – чи не тому «Будка ч. 27» побачила світ і сцену лише 1902 р.

Незвичність одноактівки розпочинається вже з просторової локалізації: сільська залізнична платформа – це вже не сільський простір, але й не міський. Маргіналізованість цього світу підкреслюється незначною деталізацією будки: «У глибині сцени залізнична будка з чорним написом на стіні "27". <...> В будці два вікна і двері. Над одним вікном видно напис "Каса". <...> Попід стіною йде лавка, збоку направо – друга», – і описом фонового пейзажу: «Декорація показує в глибині вид на поле, здалека село між вербами та садами; бокові куліси – вид на поля, полукипки, справа далеко лісок» [4, т. 24, 358].

Замість людського житла автор зосереджує увагу на атрибутах залізниці: платформі, штреці, рампі, телеграфічному апараті. Останній пов'язаний з будкою дротом, але стоїть окремо, «у формі дощатої, сторцем поставленої домовини» [4, т. 24, 358] – цей образ вирине в словах Завади до Зосі: «Все, що було досі, то була мряка, дєбра, гушавина, а тільки бачачи тебе, я виходжу на ясний, рівний, божий світ. Остатня любов, дівчино, так як домовина – довіку не зміниться» [4, т. 24, 369]. Місце біля будки справді стає домовиною для Прокопа, але не через останню любов, а через першу – ужиті автором символічні образи вражаюче промовисті.

Залізнична колія (штрека), що проходить авансценою, – найвиразніший образ дороги серед п'єс І. Франка. Але цим шляхом рухається тільки Панько Середуций, інспектуючи полотно, і потяг – символ долі, що розрубє конфліктний вузол Завади та Ксенії. Для інших персонажів приступна горішня платформа, сходи вниз від неї та сільська дорога упоперек залізниці. Функціональне навантаження штреки подвійне: сценографічне – як підстава вивести зі сцени Панька, та композиційне – як ближній, укрупнений план зображення. М. Ласло-Куцок пропонує спостерегти у фіналі п'єси, «яким кінематографічним було художнє мислення Франка» [2, 232], але в ширшому контексті можна проводити паралель з четвертою явою третьої дії його ранньої п'єси «Три князі на один престол», протягом якої «отвирється ширша сцена – вид на цілу долину» [4, т. 23, 42]. Розширенню кадру батальної сцени відповідає його звуження, концентрація на передсмертній боротьбі Завади і Ксенії в «Будці ч. 27». Крім того, у виокремленні горішньої та долішньої локацій сцени можна вбачати алюзії до двоповерхового вертепу та опозиції земного й пекельного простору.

Образ перехідного пункту, залізничної будки, підкреслюється рампою – конструкцією для переїзду через колію, а отже, і перехрестям доріг, яке, хоч текстуально і не втілене, передбачається авторським описом сцени. З перших же ремарок виявляється високий рівень сценографічного мислення І. Франка: «Коли має піднятися куртина, чути гуркіт воза, що переїздить через штреку, лускання батога, крик: «вйо! вйо!» Коли куртина підноситься, воза вже не видно, тільки Панько з люлькою в зубах, замикає рампу. За рампою Гнат з батогом» [4, т. 24, 359].

Чітке просторове координування розташування і рухів персонажів пронизує всю п'єсу, що також незвичне для І. Франка, який переважно приділяв увагу часовому узгодженню подій. Але в «Будці ч. 27» цей компонент хронотопіки занехаяний, очевидно, через особливості жанру. Неперервна дія одноактівки вимагає, щоб тривалість позасценічних дій відсутнього персонажа була правдоподібною, але визначалася безпосередньо зображенням дійством. Тільки театральною умовністю можна пояснити, як Панько так швидко виконав інспекцію колії: «А ще й три містки мусив оглянути – не придумаєте, що то за мука! По воді і по баюрах налазився, бо інженер казав добре обсмотрити, чи де фундамент не ушкоджений» [4, т. 24, 364], – адже цей час на сцені зайнятий поверненням Прокопа, Олени та Зосі з поля, нетривалим частуванням і розмовою.

Другий епізод зі значною часовою умовністю навіть підкріплений точним зауваженням Панька: «За півгодини прийде тягаровий поїзд; ну, сей тут не стає. Якби нас до того часу не було, то виставиш сигнал, що дорога безпечна. А до поспішного ми вже, певно,

вернемо» [4, т. 24, 371]. Середущі та Завада за ці півгодини встигають дістатися села, можливо, навіть оформити дарчу на майно, прилити цю справу й повернутися. Оскільки «о дев'ятій тягаровий їде» та «за той час уже смерклося» [4, т. 24, 359, 370], сюжетному хронометражу відповідає пів на дев'яту літнього вечора. Не видається правдоподібним, щоб о такій годині сільський писар міг швидко оформити відповідні документи, але авторові епізод з дарчою потрібен для загострення інтриги. На можливу дарчу вказує запал Завади, з яким він доходить думки про цю «пилну справу» – протягом п'ятої – сьомої яви випадкова ідея: «Ще й нині в інтерцизі все своє добро по своїй голові на неї запишу» [4, т. 24, 366], – перетворюється на майже фанатичне прагнення зробити хоч щось корисне: «Записую тобі половину мого маєтку, поля, худоби, будинків і всього, що маю, і то не по моїй смерті, а від того дня, коли візьмеш шлюб чи з Гнатом, чи з ким хочеш іншим» [4, т. 24, 370].

Потрактування відкритого в цьому сенсі фіналу п'єси цілком залежить від установки реципієнта: реалістичний підхід змушує вважати Заваду спокусником-обманщиком, а його обіцянки – порожніми; романтичний – вказує на відчуття ним приреченості, бо нічні тривоги й спогади про зведену в молодості дівчину прийшли до Прокопа разом із появою в селі жебрачки Ксені. Романтичний фаталізм охоплює образ Завади, не викликаючи співчуття до нього, а лише переконуючи в неминучості справедливої кари, що «наближається без упину» пекельним образом потяга: «З правого боку серед гуркоту показуються червоні ліхтарні і чорний тулуб локомотива» [4, т. 24, 377].

Дослідники вже відзначали роль містичних візій у творчості І. Франка, зокрема в поемах «Мойсей», «Іван Вишенський», «Похорон», у вигляді духів чи марень вони з'являлися також у п'єсах «Jugurta», «Украдене щастя», «Сон князя Святослава», тому поява такого образу серед «типово реалістичного» сюжету «Будки ч. 27» вказує на романтичний спосіб авторського мислення, а отже, і рецепції.

У драматіс персоні п'єси автор дотримується звичного вже для цього періоду чіткого визначення віку всіх персонажів, зберігаючи характерні показники: молода дівчина – 18 років, парубок – 24, заможний дорослий господар – 45–50. Але назва твору відкриває неочікувану для І. Франка нумерологічну сторону його змісту. 27 – не лише різниця між віком Завади і Зосі, це третій степінь трійки, яка визначає персонажну структуру твору: у п'єсі троє чоловіків і троє жінок, з трьох членів складається сім'я Середущих, символічне уподібнення Зосі та Ксені для Завади об'єднує їх в окрему групу, урешті, конфлікт визначається трикутником «Гнат – Зося – Завада». Навіть діалоги формуються з реплік двох або трьох персонажів. Містичне значення трійки підтверджується фігуруванням у п'єсі образів дівчини, матері та старої жінки (Ксеня в образі жебручої баби), а кабалістична семантика числа 27 – раювання, звільнення від попередньої розплати за гріхи молодості – цілком відповідає зображенням перипетіям.

Серед усіх персонажів найбільш детальну передісторію має Ксеня – від зради Прокопа двадцять років тому вона пережила вбивство дитини, ув'язнення, десятилітнє лікування в шпиталі для душевнохворих, заробітки в Бориславі, жебри. Історія Завади на цьому фоні значно лаконічніша: зрада, одруження, рання смерть дитини, смерть дружини. Їхня спільна загибель у фіналі п'єси логічно підсумовує обидві історії – кара стає невідвратною.

Автор формує опозиційні пари твору лише натяками, беручи до уваги типові для української літератури людські ознаки: вік (Прокіп – Гнат, Прокіп – Зося), зріст і заможність (Панько – Прокіп), сімейний статус (Олена – Ксеня). Однак для формування й розв'язання головного конфлікту вони не використовуються.

Найбільш помітною ознакою художнього часу п'єси є приреченість Завади і Ксені: він, учуваючи наближення кінця, швидко втрачає сенс майбутнього, спішить зробити хоч щось; вона втратила його давно, і відтоді її життя перетворилося на виживання заради однієї мети: «Хто знає, чиє завтра! Я чую, що на мене надходить щось таке страшне, чорне, безтямне, як тоді було, коли мене з тюрми зв'язану везли до шпиталю. Господи! Підожди ще хоч деньок, щоб я з ним розмовилася! Щоб я всі свої муки, все своє розтрачене життя могла

зібрати в одно страшне слово, в один позирк і бухнути ним йому, мов сокирою, в саме серце!» [4, т. 24, 374]. На фоні цих персонажів майбутнє молодих – Зосі та Гната – не піддається визначенню, передусім через те, що лишається невідомим учинок Завади. Як мудро зазначає Панько в першій яві: «Поступає світ, нема що казати, тільки не все до доброго» [4, т. 24, 359].

Світоглядна еволюція 1890-х рр. утвердила І. Франка в багатогранності людського життя й неможливості однозначно прорахувати всі його чинники та наслідки. На зміну позитивістській однозначності прийшли визнання плюралізму й пошуки сенсу буття в психології, філософії, містиці. Та чи могли зрозуміти їх сучасні автори читачі й глядачі – питання, у відповіді на яке і слід шукати причини замовчування письменником своїх так неочікувано «виспіваних співів».

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Захарченко А. Драматургія Івана Франка в контексті ідейно-художніх шукань української літератури кінця ХІХ – початку ХХ ст. // Літературознавчі студії : зб. наук. праць. – К. : ВПЦ «Київський університет», 2002. – С. 119–126.
2. Ласло-Куцюк М. Текст і інтертекст в художній творчості Івана Франка : до 150-річчя з дня народження Івана Франка. – Бухарест : Мустанг, 2005. – 257 с.
3. Нечиталюк М. Ф. З народних ручаїв : Про народнопоетичні джерела і майстерність драматургії Івана Франка. – Львів : Вид-во Львівського ун-ту, 1970. – 168 с.
4. Франко І. Зібрання творів у 50 т. – Т. 1–50. – К. : Наук. думка, 1976–1986.

Козлов Р.А. «Будка ч. 27» Івана Франко: хронотопно-нумерологическое прочтение

Представлен новый взгляд на достаточно популярную одноактную пьесу И. Франко. До сих пор исследователи видели в ней исключительно социально-бытовую проблематику. Но с помощью хронотопного анализа показана глубина художественного мышления автора. Отслежено внимание драматурга к модной в его время нумерологии.

Ключевые слова: хронотоп, «Будка ч. 27», І. Франко, драматургія, вертеп, число.

Kozlov R.A. «Booth #27» by Ivan Franko: chronotopic-numerological reading

A new look at the fairly popular I. Franko's one-act play is presented. So far, researchers have seen in it exclusively social and everyday problems. But with the help of chronotope analysis, the depth of the author's artistic thinking is shown. The playwright's attention to the fashionable in his time numerology was tracked.

Keywords: chornotope, «Booth #27» («Budka #27»), I. Franko, dramaturgy, nativity scene, number.

Н.Г. Колошук

АНАЛІЗ ОКРЕМОГО ПОЕТИЧНОГО ТЕКСТУ (НА ПРИКЛАДІ ВІРША

В. СВДЗІНСЬКОГО

«НЕВЖЕ МИ НЕ ВИЙДЕМ З МОРОКУ КНИГ?..»¹

У статті пропонується методика аналізу окремого поетичного тексту, що містить 7 рівнів: 1) біографічно-текстологічний та тематичний, 2) образно-предметний; 3) лексично-образний; 4) фонетично-ритмічний та синтаксичний; 5) емоційно-образний та ідейно-образний; 6) композиційно-архітектонічний; 7) жанровий. Приклад – текст вірша

¹ Вперше опубліковано: Поетика художнього тексту. Матеріали Всеукраїнської наукової конференції (Херсон, 20 травня 2016 року). – Херсон: Видавництво ХДУ, 2016. – С. 32-35.

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ

1. Аммон Марина Володимирівна, кандидат філологічних наук Гомельського державного університету імені Франциска Скорини (м. Гомель, Республіка Білорусь)
2. Астрахан Наталія Іванівна, доктор філологічних наук, доцент Житомирського державного університету імені Івана Франка (м. Житомир, Україна)
3. Бажок Ірина Олександрівна, асистент Гомельського державного університету імені Франциска Скорини (м. Гомель, Республіка Білорусь)
4. Белова Тамара Дмитрівна, доктор філологічних наук, професор Саратовського державного університету імені М. Г. Чернишевського (м. Саратов, Росія)
5. Біберган Катерина Анатоліївна, старший викладач Петербурзького державного університету культури і мистецтв (м. Санкт-Петербург, Росія)
6. Благовірна Наталія Богданівна, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
7. Богдан Світлана Калениківна, кандидат філологічних наук, професор, завідувач кафедри історії та культури української мови Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
8. Богданова Ольга Володимирівна, доктор філологічних наук, професор, провідний науковий співробітник Інституту філологічних досліджень Петербурзького державного університету (м. Санкт-Петербург, Росія)
9. Брацка Марія Валентинівна, доктор філологічних наук, доцент Київського національного університету імені Тараса Шевченка (м. Київ, Україна)
10. Бублейник Людмила Василівна (1932 – 2013) – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри теорії та практики перекладу (2005 – 2013) Волинського Інституту економіки та менеджменту (м. Луцьк, Україна)
11. Бураго Дмитро Сергійович, кандидат філологічних наук, доцент, член Національної спілки письменників України, видавець (м. Київ, Україна)
12. Васейко Юлія Святославівна, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
13. Васильєв Євген Михайлович, кандидат філологічних наук, доцент, докторант Житомирського державного університету імені Івана Франка (м. Житомир, Україна)
14. Вишневіська Оксана Антонівна, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
15. Вірченко Тетяна Ігорівна, доктор філологічних наук, професор Київського університету імені Бориса Грінченка (м. Київ, Україна)
16. Гандзюк Олександра Михайлівна, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
17. Головій Оксана Миколаївна, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
18. Гром'як Роман Теодорович (1937 – 2014), доктор філологічних наук, професор, академік АН ВО України, завідувач кафедрою теорії та порівняльного літературознавства (1995 – 2014) Тернопільського національного університету імені Володимира Гнатюка (м. Тернопіль, Україна)
19. Громик Юрій Васильович, кандидат філологічних наук, доцент, декан факультету філології та журналістики Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)

20. Данилюк Ніна Олексіївна, доктор філологічних наук, завідувач кафедри романських мов та інтерлінгвістики Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
21. Данилюк-Терещук Тетяна, завідувач музею Лесі Українки Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
22. Девдюк Іванна Василівна, кандидат філологічних наук, доцент Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (м. Івано-Франківськ, Україна)
23. Деркач Лариса Миколаївна, кандидат філологічних наук, асистент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
24. Дзюба Олена Марківна, доктор філологічних наук, професор Нижньогородського державного педагогічного університету імені Козьми Мініна (м. Нижній Новгород, Росія)
25. Дмитрієва Іванна Володимирівна, кандидат філологічних наук, викладач Житомирського державного університету імені Івана Франка (м. Житомир, Україна)
26. Жулинський Микола Григорович, доктор філологічних наук, професор, академік НАН України, директор Інституту літератури імені Т.Г. Шевченка НАН України (м. Київ, Україна)
27. Захарова Вікторія Трохимівна, доктор філологічних наук, професор Нижньогородського державного педагогічного університету імені Козьми Мініна (м. Нижній Новгород, Росія)
28. Козлик Ігор Володимирович, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри світової літератури і порівняльного літературознавства Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (м. Івано-Франківськ, Україна)
29. Козлов Роман Анатолійович, доктор філологічних наук, професор Київського університету імені Бориса Грінченка (м. Київ, Україна)
30. Колошук Надія Георгіївна, доктор філологічних наук, професор Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
31. Комінярська Ірина Миколаївна, кандидат філологічних наук, доцент Кременецької обласної гуманітарно-педагогічної академії імені Тараса Шевченка (м. Кременець, Україна)
32. Комінярський Ілля Богданович, пошуковець Кременецької обласної гуманітарно-педагогічної академії імені Тараса Шевченка (м. Кременець, Україна)
33. Кормилов Сергей Іванович, доктор філологічних наук, професор Московського державного університету імені М.В. Ломоносова (м. Москва, Росія)
34. Костусяк Наталія Миколаївна, доктор філологічних наук, професор Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
35. Кравченко Світлана Іванівна, доктор наук із соціальних комунікацій, професор, завідувач кафедри соціальних комунікацій Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
36. Краснобаєва Оксана Дмитрівна, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
37. Криворучко Світлана Костянтинівна, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри романської філології та перекладу Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна (м. Харків, Україна)
38. Кучма Наталія, кандидат філологічних наук, доцент Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка (м. Тернопіль, Україна)
39. Лабашук Оксана Василівна, доктор філологічних наук, професор Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка (м. Тернопіль, Україна)

40. Лавринович Лілія Богданівна, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
41. Лановик Зоряна Богданівна, доктор філологічних наук, професор Тернопільського національного університету імені Володимира Гнатюка (м. Тернопіль, Україна)
42. Лановик Мар'яна Богданівна, доктор філологічних наук, професор Тернопільського національного університету імені Володимира Гнатюка (м. Тернопіль, Україна)
43. Лещак Олег Володимирович, доктор габілітований, професор Університету імені Яна Кохановського (м. Кельце, Польща)
44. Лю Цзююань, лектор факультету російської мови Університету міста Цзямуси (м. Цзямуси, Китай)
45. Мацицька Тетяна Євгенівна, доктор філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
46. Медицька Мирослава Степанівна, кандидат філологічних наук, доцент Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (м. Івано-Франківськ, Україна)
47. Межов Олександр Григорович, доктор філологічних наук, професор Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
48. Мельник Ірина Анатоліївна, доктор філологічних наук, професор Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
49. Мельникова Анжела Миколаївна, доктор філологічних наук, доцент Гомельського державного університету імені Франциска Скорини (м. Гомель, Республіка Білорусь)
50. Мірченко Микола Васильович, доктор філологічних наук, професор, академік АН ВО України, завідувач кафедри української мови Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
51. Мовчан Віра Серафимівна, доктор філософських наук, професор (м. Дрогобич, Україна)
52. Моклиця Андрій Володимирович, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
53. Моклиця Марія Василівна, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри теорії літератури та зарубіжної літератури Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
54. Муляр Софія Петрівна, кандидат філологічних наук, доцент Волинського інституту економіки і менеджменту (м. Луцьк, Україна)
55. Мусій Валентина Борисівна, доктор філологічних наук, професор Одеського національного університету імені І. І. Мечнікова (м. Одеса, Україна)
56. Назарець Віталій Миколайович, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української літератури Міжнародного економіко-гуманітарного університету імені академіка Степана Дем'янчука (м. Рівне, Україна)
57. Оляндер Луїза Костянтинівна, доктор філологічних наук, професор, академік АН ВО України, завідувач кафедри слов'янської філології Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
58. Остапчук Вікторія Вікторівна, кандидат філологічних наук, старший викладач Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
59. Пасічник Олена Василівна, кандидат філологічних наук, доцент Кременецької обласної гуманітарно-педагогічної академії імені Тараса Шевченка (м. Кременець, Україна)

60. Полежаєва Тетяна Вікторівна, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
61. Полякова Лариса Василівна, доктор філологічних наук, професор Тамбовського державного університету імені Г.Р. Державіна (м. Тамбов, Росія)
62. Приходько Вікторія Богданівна, кандидат філологічних наук, доцент Луцького національного технічного університету (м. Луцьк, Україна)
63. Просяник Оксана Петрівна, кандидат філологічних наук, доцент Харківського національного економічного університету імені С. Кузнеця (м. Харків, Україна)
64. Регевич Адам, доктор габілітований, професор Академії імені Яна Длугоша (м. Ченстохова, Польща)
65. Рожило Марія Андріївна, кандидат наук із соціальних комунікацій, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
66. Романов Сергій Миколайович, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
67. Руденко Марта Ігорівна, кандидат філологічних наук, доцент Тернопільського державного медичного університету імені І.Я. Горбачевського (м. Тернопіль, Україна)
68. Скляр Анжеліка Юріївна, учитель КСШ №107 (м. Кривий Ріг, Україна)
69. Скупейко Лукаш Іванович, доктор філологічних наук, старший науковий співробітник Інституту літератури імені Т.Г.Шевченка НАН України (м. Київ, Україна)
70. Соколова Вікторія Альбертівна, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
71. Спіридонова Лідія Олексіївна, доктор філологічних наук, професор, завідувач відділу вивчення та видання творчості О.М. Горького Інституту світової літератури (ИМЛИ) імені О. М. Горького Російської академії наук (РАН) (м. Москва, Росія), лауреат Горківської премії 2014 року за книгу «Настоящий Горький: мифы и реальность»
72. Степанова Анна Аркадіївна, доктор філологічних наук, професор Університету імені Альфреда Нобеля (м. Дніпро, Україна)
73. Сухарева Світлана Володимирівна, доктор філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
74. Тарнашинська Людмила Броніславівна, доктор філологічних наук, професор, провідний науковий співробітник Інституту літератури імені Т.Г.Шевченка НАН України (м. Київ, Україна)
75. Теребус Оксана Леонідівна, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
76. Удалов Віктор Лазарович, доктор філологічних наук, професор, академік АН ВО України (м. Луцьк, Україна)
77. Фіцнер Тетяна Адамівна, кандидат філологічних наук, доцент Гомельського державного університету імені Франциска Скорини (м. Гомель, Україна)
78. Фрізман Леонід Генріхович, доктор філологічних наук, професор (м. Харків, Україна)
79. Хороб Марта Богданівна, кандидат філологічних наук, доцент Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (м. Івано-Франківськ, Україна)
80. Хороб Степан Іванович, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української літератури Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (м. Івано-Франківськ, Україна)
81. Червінська Ольга В'ячеславівна, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри зарубіжної літератури та теорії літератури Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (м. Чернівці, Україна)

82. Чирков Олександр Семенович, доктор філологічних наук, професор Житомирського державного університету імені Івана Франка (м. Житомир, Україна)
83. Чуй Андрій Валерійович, здобувач Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
84. Штейнер Іван Федорович, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри білоруської літератури Гомельського державного університету імені Франциска Скорини (м. Гомель, Республіка Білорусь)
85. Яблонська Ольга Василівна, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
86. Яворський Андрій Юрійович, кандидат філологічних наук, старший викладач Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
87. Яручик Віктор Павлович, кандидат філологічних наук, доцент Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)
88. Яструбецька Галина Іванівна, доктор філологічних наук, завідувач кафедри української літератури, Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (м. Луцьк, Україна)

Наукове електронне видання на CD-ROM

**СУЧАСНІ
МОВО- І ЛІТЕРАТУРОЗНАВЧІ МЕТОДОЛОГІЇ
ТА НОВІ ПРОЧИТАННЯ ХУДОЖНЬОГО ТЕКСТУ
АНТОЛОГІЯ**

Електронне видання на CD-ROM

АНТОЛОГІЯ

Авторська редакція
Макетування Т. В. Полежаєвої

Один електронний оптичний диск (CD-ROM).
Об'єм даних 10,80 Мб. Тираж 300 прим. Зам. 70.

Видавець і виготовлювач – Вежа-Друк,
м. Луцьк, вул. Шопена, 12, тел. (0332) 29-90-65.

E-mail: vezhaprint@gmail.com

Свідоцтво Держ. комітету телебачення та радіомовлення України
ДК № 4607 від 30.08.2013 р.