

---

## ТРИПОЛЬСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ ЭТАПА VI-II НА ДНЕПРЕ

---

**Михаил Видейко, Виталий Рудь, Татьяна Гошко, Мария Видейко**

*Ключевые слова:* Кукутень-Триполье, этап Триполье VI-II, локальная группа, Днепро-вский регион.

Восточная часть культурного единства Прекукутень-Ариушд-Кукутень-Триполье расположена на берегах среднего течения Днепра (рис. 1/1). Раскопки на этой территории начались в конце XIX века. Среди первых памятников, обнаруженных здесь, был участок возле села Триполье (исследования Викентия Хвойки между 1897-1907 гг.). Это поселение дало название археологической культуре. Используя данные этих раскопок, В. Хвойка предложил первую периодизацию трипольской культуры. Он выделил «Культуру А» (сейчас она соответствует Cucuteni A-B и B1 или трипольской этапа VI-II) и «Культуру В» (теперь отвечает Cucuteni B2 и B3 или этапам Триполье VII и Триполье C1) (Хвойка 1901; Хвойка 1904). На протяжении длительного времени наши знания о начале трипольской культуры в этом регионе были основаны на результатах этих раскопок, достаточно скромно опубликованных около 100 лет тому назад (Хвойка 1901, 778-788, 793-795, табл. XI, XXI, XXVI, XXVII, XXVIII; Хвойка 1904, табл. V; Динцесс 1929, 15-26; Козловская 1926, 51-53; Козловская 1926б, 139-157). Кроме того, в разных музеях – от Киева и Переяслава до Харькова и Праги, сохранились музейные коллекции или же отдельные вещи из тех давних раскопок, но сейчас уже весьма проблематично установить, из какого именно пункта происходит та или иная находка (Видейко 2016, 129-145). Тем не менее длительное время образ этапа VI-II трипольской культуры на Днестре в фундаментальных изданиях формировался именно на основе этих старых находок (Виноградова 1983; Мовша 1971, 173-174).

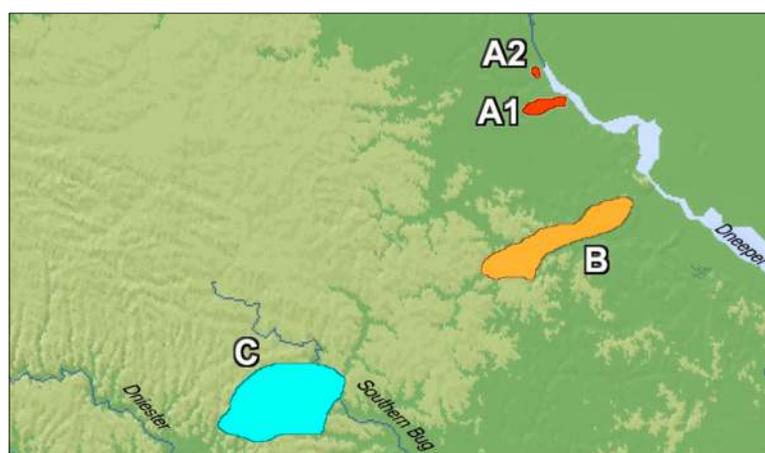
Произведенные в течение последних 15 лет археологические исследования в регионе существенно изменили эту ситуацию (рис. 1/A1). В нескольких местах проводились различные по масштабу раскопки или разведки, включая места вблизи сел Деревяна, Долина,

Копачев (урочище Коломыйцев Яр), Плюты, Посадова Гора (в центре с. Триполье) (Квитницький 2006, 29-42; Видейко 2006, 21-28; Видейко 2012, 236-237; Видейко, Бурдо 2007, 110-114; Видейко и др. 2017, 75-78). В 2018 году вблизи села Триполье было заново открыто то место, где В. Хвойка исследовал эпонимное поселение в 1897-1907 гг. (Видейко и др. 2019, 65-76; Видейко и др. 2020а, 62-65).

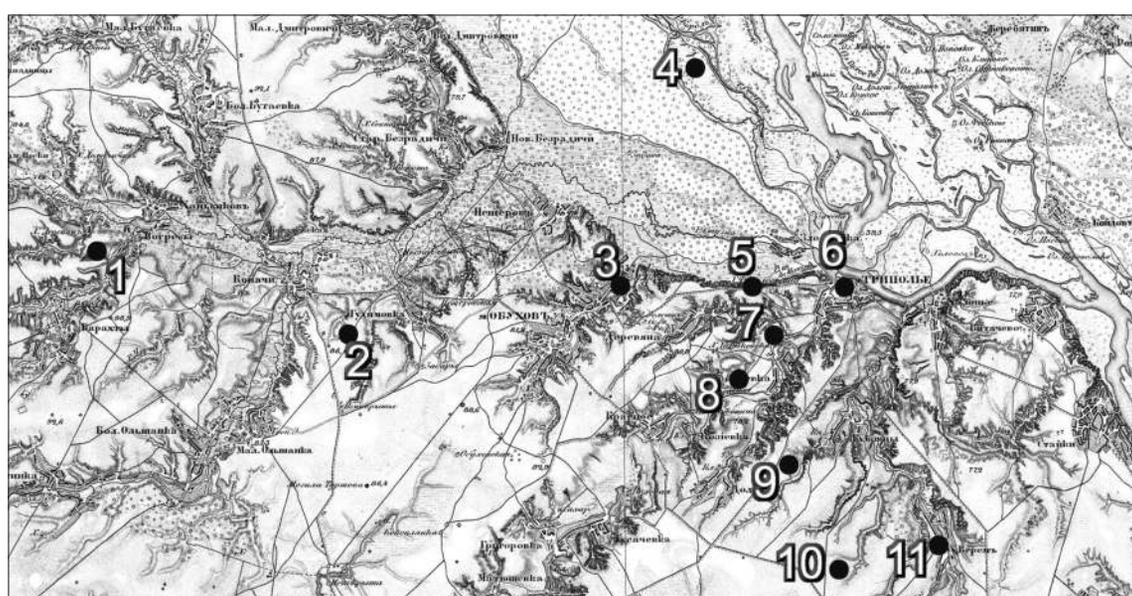
Еще один анклав из поселений этапа VI-II существовал, вероятно, выше по течению Днепра на месте, где сейчас находится город Киев (рис. 1/A2). Здесь, у рукотворной пещеры на Смородиновском спуске, был найден грушевидный сосуд (Бобровский 2003, 267-272), типичный для этапа VI-II. Фрагменты керамических сосудов и керамических форм для литья, найденные В. Хвойкой конце XIX в., происходящих из других мест на этой территории, можно отнести к этому же периоду (рис. 2/1-3).

Вещи из раскопок начала XX века были вновь изучены и частично переопубликованы. Некоторые материалы из старых коллекций, которые сейчас находятся в Национальном историческом музее в Киеве, также были частично идентифицированы и опубликованы (Якубенко 2006, 45-70, рис. 2, 8, 9; табл. II, III, XII-XV, XVII-XIX, XXII). В результате стало возможным лучше охарактеризовать эту группу трипольских поселений (рис. 2-13).

Общее количество поселений фазы Триполье VI-II на этой территории сейчас составляет 13. Наиболее крупным среди них было Триполье, которое занимает более 60 га на левом берегу реки Красной. Вторым по величине (25 га) является село на территории Веремья. Следующее по размерам (15-20 га) – поселение в урочище Коломыйцев Яр вблизи Копачев (рис. 3/1). Другие поселения были небольшими – от 1-3 до 4 га. За исключением трех случаев, они находились на берегах малых рек, впадающих в Днепр или его притоки (рис. 1/2). В одном случае следы поселений



1



2

Рис. 1. Поселения этапа Триполье VI-II. 1. Группы поселений этапа VI-II: A1/A2 - зоны в днепровском регионе; B - «восточнотрипольская культура»; C - междуречье Днестра и Южного Буга. 2. Поселения этапа Триполье VI-II в зоне A1: 1 - Погребы; 2 - Коломийцев Яр; 3 - Обухов; 4 - Плюты; 5 - Деревяна; 6 - Посадова Гора; 7 - Триполье; 8 - Щербанивка; 9 - Долина; 10 - Черняхов; 11 - Веремье.

были обнаружены на плато – Деревяна. Поселение у села Плюты находилось в пойме Днестра. Возможно, количество таких пойменных поселений было большим, однако сейчас долина Днестра в этих местах затоплена после сооружения Каневского водохранилища.

Как видим, система расселения на этапе VI-II в регионе включала несколько типов поселений. Во-первых, это крупные населенные пункты, такие как Триполье, а также средние, такие как Коломийцев Яр и Веремье. Вокруг них были расположены небольшие поселения площадью 1-4 га, находившиеся неподалеку от полей. С долиной Днестра, вероятно, был связан еще один тип поселения – Плюты.

Такие стоянки были удобны для организации выпаса скота, а также охоты и рыбной ловли.

Во время раскопок на поселения в урочище Коломийцев Яр у с. Копачев были найдены остатки сгоревших домов, типичных для трипольской культуры. Керамика, включая целые сосуды, была расположена среди обожженной глины или под ней (Видейко, Бурдо 2007) (рис. 3/2-4). Новые раскопки подтвердили рисунки В. Хвойки, на которых изображены группы разных сосудов, расположенных в зданиях (Хвойка 1901, 779, рис. 81-82). Эти дома могут быть реконструированы, как одноэтажные или же двухэтажные, с перекрытием, обмазанным глиной.

Другой тип объектов на поселениях представлен ямами разного размера, как правило, расположенных вблизи остатков наземных построек. В их заполнении обнаружены кости животных и обломки керамики (рис. 3/5, 6). Такой объект был раскопан в 2018 году на поселении Триполье (Видейко и др. 2019). Сначала такие ямы, вероятно, возникали как источник для добычи глины при строительстве зданий. Следы таких ям обнаружены вблизи остатков зданий в поселении Коломийцев Яр вследствие магнитной разведки (Видейко и др. 2017, рис. 2). Интересно, что керамика из домов и из ям имеет разный цвет. Фрагменты керамики из ям черные или черно-коричневые, от сосудов из домов – светло-коричневые или красные (сравните, например, рис. 3 и 4). Последнее может быть вызвано вторичным обжигом. Изучение находок керамики позволяет сделать предположение о внутренней хронологии, происхождении этой группы поселений, а также о возможных взаимоотношениях с соседями. Долгое время днепровские поселения этапа Триполье VI-II считались частью так называемой восточно-трипольской культуры (рис. 1/Б). Поэтому их происхождение связывали с миграцией с юга, из бассейна реки Рось (Цвек 1985, 31-45).

Однако новые раскопки показали, что существуют заметные различия в наборе посуды между поселениями в бассейне реки Рось и в районе Триполья. Прежде всего оно состоит в наличии здесь гораздо большего количества расписной керамики (рис. 7; 11). Ранее считалось, что в так называемой «восточно-трипольской культуре» эти изделия были импортными (Цвек 1985; Цвек 2006). Однако на поселениях района Триполья их ассортимент охватывает около десятка форм, что по сути является полным набором расписной керамики (Видейко и др. 2020b).

Кроме того, специальные исследования показали возможность изготовления расписной посуды на месте. Здесь доступно сырье, такое как белая глина, компоненты для изготовления красной и черной краски (Видейко и др. 2020b, 39-52; Гошко 2020, 45-47, рис. 4/1-4, 19). Таким образом, похоже, что какая-то часть трипольского населения здесь имела собственную традицию изготавливать расписную керамику и была знакома с соответствующими технологиями. В этом и состоит заметное отличие между Поднепровьем и южными территориями «восточно-трипольской культуры».

Традиционно расписная посуда ассоциируется с западной частью распространения трипольской культуры. Ближайшей к Днепру территорией, где можно найти аналогии местным изделиям, является междуречье Южного Буга и Днестра (рис. 1/С). Ближайшее место с подобной расписанной керамикой здесь – поселение Клещев (Заец 1974, рис. 4, 5, 7). Интересно, что именно здесь мы также видим сочетание в одном комплексе нескольких видов керамики, а именно без орнамента, с проглаженным орнаментом, с врезным декором и посудой типа «Cucuteni C» (Заец 1974, рис. 3-5, 7) Новые исследования в междуречье Днестра и Южного Буга показали наличие большого количества поселений, в том числе значительных по размерам, уже этапа Триполье VI-II (Зайцева, Рудь, Федоров 2019, 4-5, рис. 26, 31, 32, 39, 42). Таким образом, этот густонаселенный регион вполне мог быть «родиной» для населения на Днепре или какой-то его части.

Новые исследования изделий из меди также в определенной степени подтверждают этот вывод. Как известно, в свое время В. Хвойка нашел на местах раскопок поселений «Культуры А» несколько медных топоров-тесел (Хвойка 1901, рис. XI/7-10) (рис. 2). Современное изучение этих топоров-тесел из коллекции Национального музея истории Украины показало, что изделия с таким составом металла известны в междуречье Южного Буга и Днестра, а также к западу от Днестра. В то же время большое количество находок происходит из Днестровско-Бугского междуречья (Гошко 2020, 18-19, рис. 2.6-2.9). Несмотря на масштабные раскопки (по сравнению с регионом вокруг Триполья), ничего подобного в других местах распространения «восточно-трипольской» культуры пока не было обнаружено.

Пещера на Смородиновском спуске с найденным возле нее сосудом напоминает о традиции использования пещер в качестве святилищ, известной нам на примере пещеры Вертеба у Бильча-Золотого, где есть поселения этапа VI-II. В новом для себя районе, где естественные пещеры отсутствуют, переселенцам пришлось создать искусственный объект.

Для построения внутренней хронологии поднепровских поселений наиболее надежным источником, на наш взгляд, являются находки расписной керамики и ее распределение по

памятникам. Первые поселенцы были достаточно многочисленны и поселились компактной группой, создав крупнейшее из известных поселений вблизи Триполья. Об этом свидетельствует расписная керамика из этого поселения. Только здесь найдены изделия с бирюзовой черно-красной росписью (рис. 7/8-10). В этом варианте бирюзового цвета обведенными тонкими черными линиями. Такие изделия найдены в значительном количестве только на поселении Триполье.

В Веремье и Коломыйцевом Яру изделия этой группы посуды встречаются почти исключительно с монохромной росписью красной или черной краской (рис. 11). Вероятно, что на этой, второй фазе заселения региона произошло разделение первоначальной группы на две. Одна ее часть переехала неподалеку, в Веремье. Другая – дальше, в Коломыйцев Яр, на приток р. Стугны, куда из долины р. Красной почти день пути (рис. 1/2).

Керамика также может свидетельствовать о внешних контактах приднепровской группы трипольцев. О западном векторе свидетельствуют не только металлические изделия, но и керамика без орнамента, наверхние булавы (рис. 2/9; 6; 10). В свое время для керамики без декора были найдены аналогии на западе, вне трипольской культуры (Мовша 2000, 133-167; Цвек 2000, 111-132; Видейко 2000, 13-68; Kadrow 2003, 24-28).

Керамику типа «Cucuteni C» традиционно рассматривают в качестве свидетельства контактов с населением за пределами района Триполье на востоке и юге (Мовша 1961, 186-199; Цвек, Рассамакин 2001-2002, 218-245 и др.). Следует отметить, что трипольцы на Днестре жили близко к району распространения стоговской и скелянской культур, вероятным источником керамических изделий типа «Cucuteni C». Возможно, поэтому такая посуда на поселениях в Триполье и Коломыйцевом Яру очень разнообразна, особенно в отделке. При этом ее достаточно много во всех пунктах (рис. 5/10; 8; 12).

В это время наблюдаем использование техники «Cucuteni C» для изготовления типовых трипольских «столовых» сосудов с углубленным декором. На поселении Коломыйцев Яр целая серия грушевидных сосудов внутри покрыта полосатым сглаживанием (рис. 13/5). Этот способ обработки сосудов характерен

для стоговской и скелянской культур. Существуют также полушаровидные чаши, в которых поверхность обрабатывается подобным образом (рис. 13/7). Обычно эти чаши имели гладкую поверхность, на некоторых образцах видно красную краску (рис. 13/6). В Триполье такие находки до сих пор неизвестны. Возможно, новая волна людей, которые имели эти традиции, прибыла на второй фазе заселения края трипольцами. До сих пор не удалось проследить промежуточных связей между этой группой поселений и последующими, которые отнесены к стадии Триполье В-II. Это поселения типа Чапаевки и Гребеней. О том, что в их формировании участвовали потомки жителей поселений вблизи Триполья, Веремья и Коломыйцева Яра, свидетельствует набор посуды с углубленным орнаментом и посуда без орнамента (рис. 14). Ассортимент орнаментированных изделий изменился: сохранились грушевидные сосуды, на смену шлемовидным крышкам пришли кратеровидные сосуды, исчезли конические антропоморфные крышки и «бинокли».

Следует отметить, что местное производство расписной керамики на поселениях этапа ВП в Поднепровье не прослежено. Ее ассортимент (миски, кубки, изредка – сосуды большего размера), а в особенности количество соответствуют импорту этой престижной продукции с Юга. Там, в междуречье Южного Буга и Днестра, на больших поселениях было налажено массовое производство расписной керамики, образцы которой найдены достаточно далеко на Севере. В то же время возникают поселки со смешанным населением, где разнообразие форм расписной керамики вполне соответствуют ее ассортименту у южных соседей. В это время граница территории трипольской культуры движется к северу от Киева, и чем дальше на север – тем меньше находок расписной керамики.

Исследование новых материалов Среднего Поднепровья этапа VI-II показывает их отличие от «восточнотрипольской культуры». Наличие разных по размеру поселений указывает на существование сложной системы поселения, которая включала мега-поселения. К настоящему времени археологи нашли и начали изучать лишь часть этой системы. Регион выглядит перспективным для дальнейших исследований, несмотря на более 100 лет археологических исследований. Особенно интересным объектом является одноименное мега-поселение вблизи Триполья.

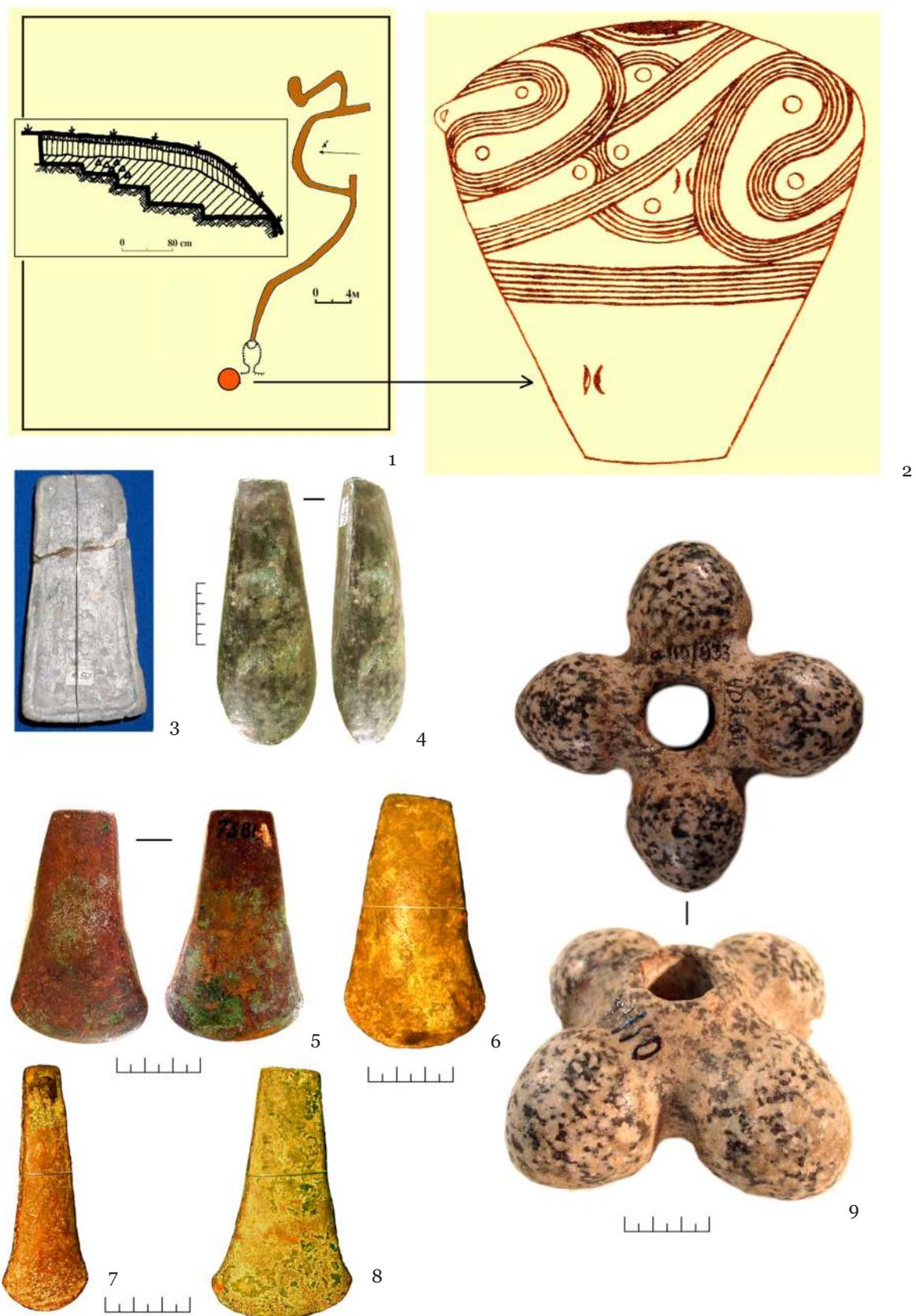
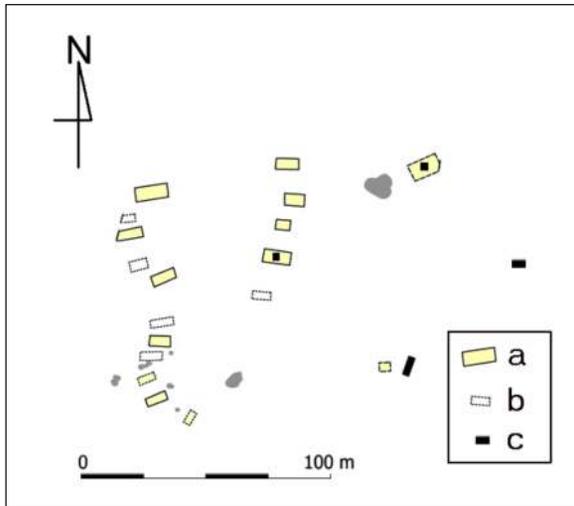


Рис. 2. Находки с памятников этапа Триполье VI-II из Поднепровья: 1, 2 - Смородинская пещера; 3 - литейная форма с Кирилловской улицы; 3-8 - медные топоры-гесла из раскопок В. Хвойки; 9 - каменное навершие булавы, Щербаневка. 2 - Музей истории Киева; 3-9 - Национальный музей истории Украины.



1



2



3



4



5



6

Рис. 3. Раскопки на поселениях этапа VI-II в Поднепровье: 1 - план поселения Коломыйцив Яр (а - дома, б - вероятные дома; с - раскопы); 2-4 - керамика под остатками построек; 5, 6 - исследование ямы рядом с остатками дома, Триполье, 2018.



Рис. 4. Керамика с углубленным орнаментом, Триполье, 2018.



Рис. 5. Керамика с углубленным орнаментом, Триполье, раскопки В.В. Хвойки (1897-1907), Национальный музей истории Украины.



Рис. 6. Керамика без орнаментації, Трипольє, 2018.



Рис. 7. Керамика с росписью, Триполье, 2018.



Рис. 8. Керамика типа «Cucuteni C», Триполье, 2018.



Рис. 9. Керамика с углубленным орнаментом, Коломыйцев Яр, раскопки 2006-2007. Киевский областной археологический музей.



Рис. 10. Керамика без орнамента (1, 5) и с проглаженной орнаментацией (2-4, 6), Коломыйцив Яр, 2006-2007. Киевский областной археологический музей.

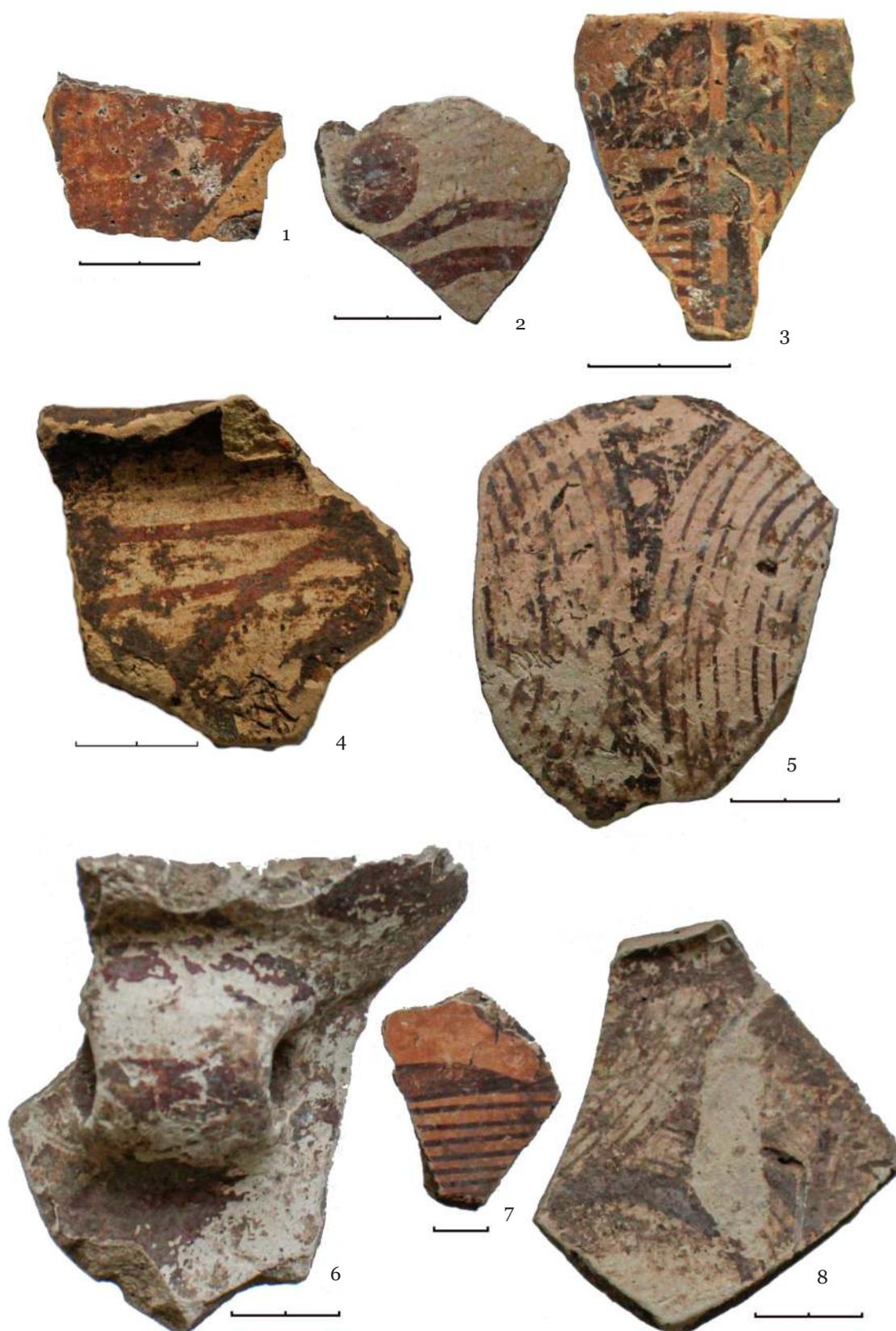


Рис. 11. Керамика с росписью, Коломыйцив Яр, раскопки 2007, 2016.



Рис. 12. Керамика типа «Cucuteni C», Коломыйцив Яр, раскопки, 2006-2016.

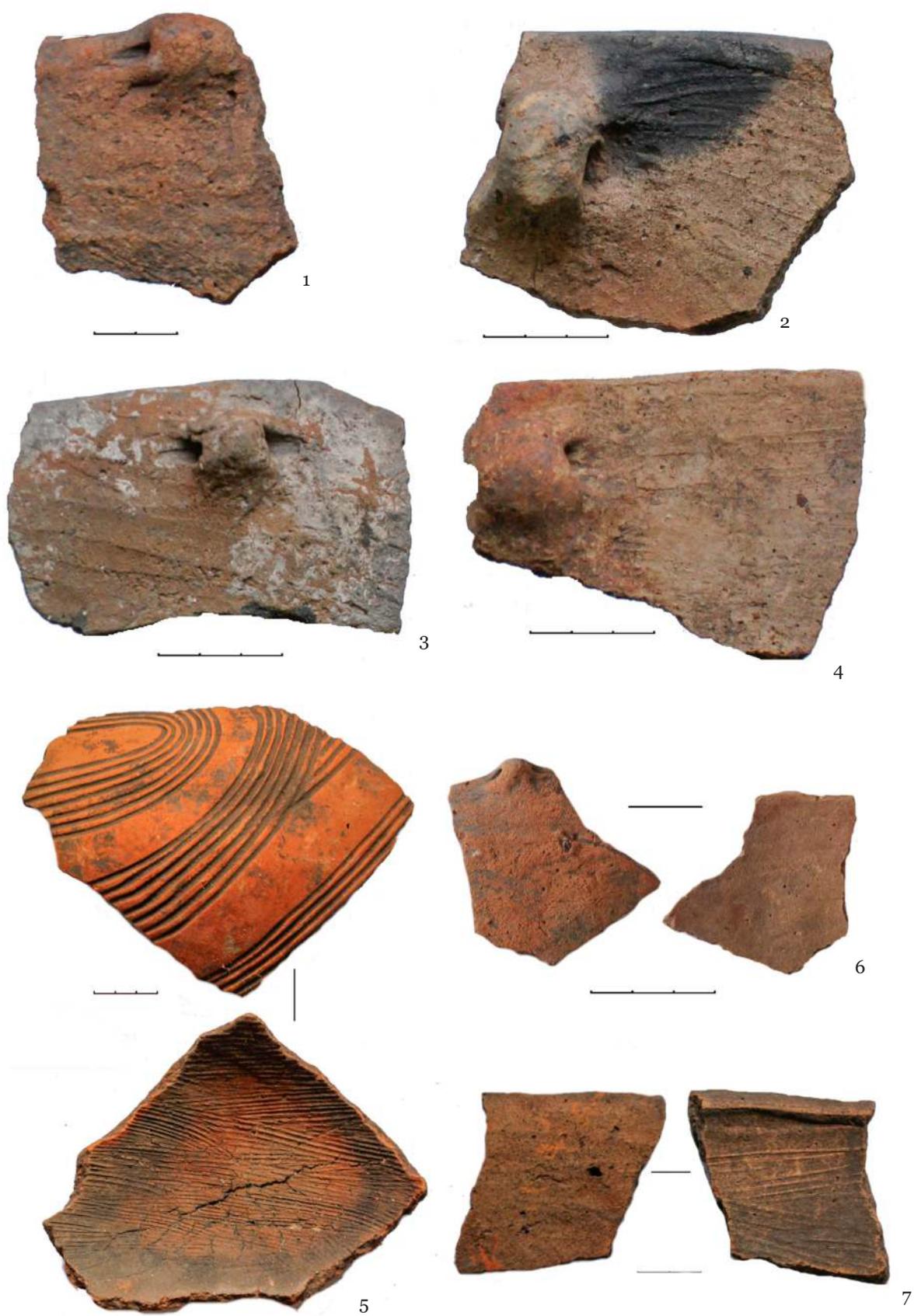


Рис. 13. Керамика с чертами «Cucuteni C» (1, 2, 5, 7) и керамика без орнаментації (4, 6), Коломийців Яр, раскопки, 2006-2016.



Рис. 14. Керамика этапа Триполье VII с поселения Гребени (Василишин Яр, раскопки С.Н. Бибикова):  
1-3 - типа «Cucuteni C»; 4, 5 - без орнамента; 7, 8 - с углубленной орнаментацией.  
1-8 - Научные фонды Института археологии НАН Украины.

## Библиография

- Бобровський 2003:** Т. Бобровський, Нова пам'ятка трипільської культури на території міста Києва. В: Трипільська цивілізація у спадщині України (Київ: «Просвіта» 2003), 267-272.
- Відейко 2006:** М.Ю. Відейко, Матеріали із досліджень трипільської культури на Київщині 2003-2005 років. В: Охорона культурної спадщини Київської області (Київ 2006), 21-28.
- Відейко 2012:** М.Ю. Відейко, Розвідки обласного археологічного музею. В: Археологічні дослідження в Україні 2011 (Луцьк: Волинські старожитності 2012), 236-237.
- Відейко 2016:** М. Відейко, Исследования поселения Триполье. *Tyragetia s.n.* X/1, 2016, 129-145.
- Відейко, Бурдо 2007:** М.Ю. Відейко, Н.Б. Бурдо, Рятувальні дослідження в ур. Коломійців Яр між с. Копачів та Перше Травня Обухівського району Київської області. В: Археологічні дослідження в Україні 2005-2007 р. (Київ-Запоріжжя: Дике поле 2007), 110-114.
- Відейко, Бурдо 2020:** М.Ю. Відейко, Н.Б. Бурдо, Триполье од Днестра до Днепра во второй половине V тыс. до н.э.: аграрная колонизация, инвазии, миграции (возможности исследований). *Tyragetia s.n.* XIV/1, 2020, 7-22.
- Відейко и др. 2017:** М.Ю. Відейко, Н.Б. Бурдо, Р. Улрау, Є.С. Слесарев, М.М. Відейко, Х. Тіде, В. Тіде, Дослідження поселення трипільської культури в ур. Коломійців Яр біля с. Копачов 2016 року. В: Археологічні дослідження в Україні (Київ: Стародавній Світ 2017), 75-78.
- Відейко и др. 2019:** М.Ю. Відейко, Н.Б. Бурдо, Є.С. Слесарев, М.М. Відейко, Новые исследования эпонимного памятника трипольской культуры. *Revista Arheologică s.n.* XV/1, 2019, 65-76.
- Відейко и др. 2020а:** М.Ю. Відейко, Н.Б. Бурдо, Є.С. Слесарев, М.М. Відейко, Розкопки біля с. Трипілля. В: Археологічні дослідження в Україні 2018 року (Київ 2020), 62-65.
- Відейко и др. 2020б:** М.Ю. Відейко, Т.Ю. Гошко, М.М. Відейко, Дослідження та експериментальне відтворення технологій мальованого посуду трипільської культури. Київські історичні студії 1, 2020, 39-52.
- Виноградова 1983:** Н.М. Виноградова, Племена Днестровско-Прутского междуречья в период расцвета трипольской культуры: (периодизация, хронология, локальные варианты) (Кишинев: Штиинца 1983).
- Гошко 2020:** Т.Ю. Гошко, Дослідження виробів і технологій трипільської культури (Ужгород-Київ: ФОП Сабов 2020).
- Динцес 1929:** Л.А. Динцес, Прочерченный трипольский орнамент культуры А. В: Аспирантский сборник Государственной Академии истории материальной культуры, 1 (Ленинград 1929), 15-26.
- Заец 1974:** И.И. Заец, Трипольское поселение Клищев на Южном Буге. *СА* 4, 1974, 180-200.
- Зайцева, Рудь, Федоров 2019:** О.В. Зайцева, В.С. Рудь, С. Федоров, Звіт про роботу Східноподільської археологічної експедиції на території Вінницької області у 2014-2016 роках. В: <http://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/29945/>
- Квітницький 2006:** М.В. Квітницький, Нові пам'ятки трипільської культури на Київщині. В сб: (ред. Т.М. Моргун, О.В. Бряк, О.Б. Солтис, М.Ю. Відейко) Охорона культурної спадщини Київської області (Київ: Академперіодика 2006), 29-42.
- Козловська 1926а:** В.Є. Козловська, Розкопи у с. Верем'ї у жовтні р. 1925. В: Короткі звідомлення ВУАК за 1925 рік (Київ 1926), 51-53.
- Козловська 1926б:** В. Козловська, Кераміка культури А. В: В. Козловська (ред.), Трипільська культура на Україні, 1 (Київ 1926), 139-157.
- Мовша 1961:** Т.Г. Мовша, О связях племен трипольской культуры со степными племенами медного века. *СА* 2, 1961, 186-199.
- Мовша 1971:** Т.Г. Мовша, Середній етап трипільської культури. В: Археологія Української РСР, 1 (Київ: Наукова думка 1971), 173-174.
- Хвойка 1901:** В.В. Хвойка, Каменный век Среднего Поднепровья. В: Труды XI Археологического съезда в Киеве в 1899 г., 1 (Москва 1901), 736-812.
- Хвойка 1904:** В.В. Хвойка, Раскопки 1901 г. в области Трипольской культуры. В: Записки Российского археологического общества, V (Санкт-Петербург 1904), 1-26.
- Хвойка 2006:** В. В. Хвойка, Розкопки 1901 р. в області трипільської культури. В: (ред. М.Ю. Відейко) Дослідження трипільської цивілізації у науковій спадщині археолога Вікентія Хвойки, ч. 1 (Київ: Академперіодика 2006), 95-104.
- Цвек 1985:** О.В. Цвек, Особливості формування східного регіону трипільсько-кукутенської спільності. *Археологія* 51, 1985, 31-45.
- Цвек 2006:** О.В. Цвек, Поселення Східнотрипільської культури (Короткий нарис) (Київ: КП «ОТІ» 2006).

- Цвек, Рассемакин 2001-2002:** Е.В. Цвек, Ю.Я. Рассемакин, Поселение восточнотрипольской культуры Мирополье и проблема относительной хронологии памятников типа Средний Стог 2. *Stratum plus* 2, 2001-2002, 218-245.
- Якубенко 2006:** О.О. Якубенко, Колекції із розкопок В.В. Хвойки на трипільських поселеннях у Національному музеї історії України. В: (ред. М.Ю. Видейко) Дослідження трипільської цивілізації у науковій спадщині археолога Вікентія Хвойки, ч. 1 (Київ: Академперіодика 2006), 45-70.
- Kadrow 2003:** S. Kadrow, Mutual contacts between Central European and Tripolyan culture circles in Neolithic. In: Галич в доісторії і середньовіччі: матеріали міжнародної археологічної конференції, Галич, 4-6 вересня 2003 (Галич 2003), 24-28.
- Movsha 2000:** T.G. Movsha, The Tripolye-Cucuteni and the Lengyel-Polgar cultures. *Baltic-Pontic Studies* 9, 2000, 133-167.
- Tsvek 1996:** O.V. Tsvek, Contacts between the Eneolithic tribes of Europe and Eastern-Tripolye culture. In: Cucuteni (Piatra Neamț 1996), 121-130.
- Tsvek 2000:** O.V. Tsvek, The Eastern Tripolye culture and its contacts with the Eneolithic tribes in Europe. *Baltic-Pontic Studies* 9, 2000, 111-132.
- Videiko 2000:** M.Yu. Videiko, Tripolye and the cultures of Central Europe: facts and character of interactions: 4200-2750 BC. *Baltic-Pontic Studies* 9, 2000, 13-68.

### Аșezări tripoliene din etapa BI-II pe Nipru

*Cuvinte-cheie:* Cucuteni-Tripolie, etapa Tripolie BI-II, grup local, regiunea Niprului.

*Rezumat:* Săpăturile așezărilor culturii tripoliene în partea de est a comunității culturale Precucuteni - Ariușd - Cucuteni - Tripolie au fost începute la sfârșitul secolului al XIX-lea de Vikentie Hvoika. În prezent, aici sunt cunoscute peste 120 de așezări din timpuri diferite, aflate pe malurile cursului mediu al Niprului. Printre primele așezări descoperite a fost cea de lângă satul Tripolie (cercetată între anii 1897-1907), care a dat numele acestei culturi arheologice. Mult timp, reprezentările despre cultura tripoliană în această regiune s-au întemeiat pe informațiile din aceste săpături vechi, publicate modest cu circa 100 de ani în urmă. În ultimii 15 ani, cercetările arheologice ale așezărilor timpurii au schimbat esențial această situație. Sondaje arheologice și săpături diferite ca volum au fost întreprinse în câteva locuri, inclusiv în așezările de lângă satele Dereveana, Dolina, Kopachiv (Kolomyitsiv Yar), Pluty, Posadova Gora. În regiune sunt cunoscute 13 așezări din etapa BI-II și acum există posibilitatea de a opera cu datele privind cronologia și originea lor.

#### *Lista ilustrațiilor:*

- Fig. 1. Аșezări din etapa Tripolie BI-II. Grupuri de аșezări din etapa BI-II: A1/A2 - zonele din regiunea Niprului; B - „cultura est-tripoliană”; C - interfluviul Nistrului și Bugului de Sud. 2. Аșezări din etapa Tripolie BI-II în zona A1: 1 - Pogreby; 2 - Kolomyitsiv Yar; 3 - Obukhiv; 4 - Pluty; 5 - Dereviana; 6 - Posadova Gora; 7 - Trypillia; 8 - Shcherbanivka; 9 - Dolyna; 10 - Cherniakhiv; 11 - Veremya.
- Fig. 2. Descoperiri ale siturilor din etapa Tripolie BI-II din zona Niprului: 1, 2 - peștera de la Smorodino; 3 - formă turnată de pe strada Kirilov; 3-8 - topoare-tesle din aramă din săpăturile lui V. Hvoika; 9 - vârf de piatră al unui buzdugan, Scherbanivka. 2 - Muzeul de istorie a Kievului; 3-9 - Muzeul național de istorie a Ucrainei.
- Fig. 3. Săpături la аșezările din etapa BI-II în zona Niprului: 1 - planul аșezării Kolomyitsiv Yar (a - locuințe; b - locuințe probabile; c - săpături); 2-4 - ceramica de sub resturile construcțiilor; 5, 6 - cercetarea gropii de lângă rămășițele unei locuințe, Tripolie, 2018.
- Fig. 4. Ceramică cu ornament adâncit, Tripolie, 2018.
- Fig. 5. Ceramică cu ornament adâncit, Tripolie, săpăturile lui V. Hvoika (1807-1907), Muzeul național de istorie a Ucrainei.
- Fig. 6. Ceramică fără ornamente, Tripolie, 2018.
- Fig. 7. Ceramică cu pictură, Tripolie, 2018.
- Fig. 8. Ceramică de tipul «Cucuteni C», Tripolie, 2018.
- Fig. 9. Ceramică cu ornament adâncit, Kolomyitsiv Yar, săpăturile din anii 2006-2007. Muzeul arheologic regional din Kiev.
- Fig. 10. Ceramică fără ornamentare (1, 5) și cu ornamentare tapată (2-4, 6), Kolomyitsiv Yar, 2006-2007. Muzeul arheologic regional din Kiev.
- Fig. 11. Ceramică cu pictură, Kolomyitsiv Yar, săpăturile din anii 2007, 2016.
- Fig. 12. Ceramică de tipul «Cucuteni C», Kolomyitsiv Yar, săpăturile din anii 2006-2016.
- Fig. 13. Ceramică având trăsături «Cucuteni C» (1, 2, 5, 7) și ceramică fără ornamentare (4, 6), Kolomyitsiv Yar, săpăturile din anii 2006-2016.

Fig. 14. Ceramică din etapa Tripolie BI-II din așezarea Grebeny (Vasylyshyn Yar, săpăturile lui S.N. Bibikov): 1-3 - de tipul «Cucuteni C»; 4, 5 - fără ornamentare; 7, 8 - cu ornamentare adâncită. 1-8 - Fondurile științifice ale Institutului de arheologie al ANȘ a Ucrainei.

### Trypillia BI-II stage sites on Dnieper

*Keywords:* Cucuteni-Trypillia, stage Trypillia BI-II, local group, Dnipro region.

*Abstract:* Excavations of Trypillia culture sites at Eastern part of the cultural unity Precucuteni-Ariusd-Cucuteni-Trypillia cultural complex started at the end of 19<sup>th</sup> century by Vikentij Khvoika. Now we know about more than 120 sites, located at the banks of the Dnieper in its middle reaches. Among the first sites discovered there was the site near the village of Trypillia (explored between the period from 1897 to 1907), which gave the name to the archaeological culture. For a long time our knowledge about the beginning of Trypillia culture occupation of this region was based on data from this old investigations, poorly published near 100 years ago. Last 15 years of archaeological investigations of the early sites here substantially changed this situation. Different scale excavations or field prospections were carried out at several places, including sites near Dereviana, Dolyna, Kopachiv (Kolomyitsiv Yar), Pluty, Posadova Gora (Trypillia). The total number of settlements of stage BI-II in this area is 13 now and it is possible to manage data for their internal chronology and origins.

*List of illustrations:*

Fig. 1. Trypillia stage BI-II. 1. Trypillia stage BI-II groups of sites: A1/A2 - Dnieper region; B - "Eastern Trypillia culture"; C - Dniester-Southern Bug interfluvium; 2. Trypillia stage BI-II sites at Dnieper region, zone A1: 1 - Pogreby; 2 - Kolomyitsiv Yar; 3 - Obukhiv; 4 - Pluty; 5 - Dereviana; 6 - Posadova Gora; 7 - Trypillia; 8 - Shcherbanivka; 9 - Dolyna; 10 - Cherniakhiv; 11 - Veremya.

Fig. 2. Trypillia stage BI-II finds from Dnieper region: 1, 2 - Smorodynska cave; 3 - casting mold from Kyrylivs'ka str.; 3-8 - copper axes from V. Khvoika excavations; 9 - stone mace from Scherbanivka. 1, 2 - Museum of History of Kyiv; 3-9 - National Museum of History of Ukraine.

Fig. 3. Archaeological excavations at Trypillia culture sites: 1 - plan of the Kolomyitsiv Yar site (a - houses; b - possibly houses; c - trenches); 2-4 - pottery under remains of house, Kolomyitsiv Yar, 2006; 5, 6 - pit near the house, Trypillia, 2018.

Fig. 4. Pottery with incised decoration from Trypillia, 2018.

Fig. 5. Pottery with incised decoration from Trypillia, excavated by V.V. Khvoika (1897-1907). National Museum of History of Ukraine.

Fig. 6. Pottery without decoration from Trypillia, 2018.

Fig. 7. Painted pottery from Trypillia, 2018.

Fig. 8. "Cucuteni C" type pottery from Trypillia, 2018.

Fig. 9. Pottery with incised decoration from Kolomyitsiv Yar, 2006-2007. Kyiv Domain Archaeological Museum.

Fig. 10. Pottery without decoration (1, 5) and with fluted decoration (2-4, 6) from Kolomyitsiv Yar, 2006-2007. Kyiv Domain Archaeological Museum.

Fig. 11. Painted pottery from Kolomyitsiv Yar, 2007, 2016. Kyiv Domain Archaeological Museum.

Fig. 12. "Cucuteni C" type pottery from Kolomyitsiv Yar, 2006-2016.

Fig. 13. Pottery with features of "Cucuteni C" type (1, 2, 5, 7) and pottery without decoration (4, 6) from Kolomyitsiv Yar, 2006-2016.

Fig. 14. Pottery from Trypillia BI-II stage site of Grebeny (Vasylyshyn Yar, excavations by S. Bibikov): 1-3 - "Cucuteni C" type; 4, 5 - without decoration; 7, 8 - with incised decoration. 1-8 - Institute of Archaeology NAS of Ukraine.

26.02.2021

*Д-р хаб. Михаил Видейко*, Киевский университет имени Бориса Гринченко, ул. Маршала Тимошенко 13Б, Киев, Украина, <https://orcid.org/0000-0002-8708-0749>, e-mail: [my.videiko@kubg.edu.ua](mailto:my.videiko@kubg.edu.ua)

*Д-р Виталий Рудь*, Киевский университет имени Бориса Гринченко, ул. Маршала Тимошенко 13Б, Киев, Украина, <https://orcid.org/0000-0001-8087-2236>, e-mail: [v.rud@kubg.edu.ua](mailto:v.rud@kubg.edu.ua)

*Д-р Татьяна Гошко*, Киевский университет имени Бориса Гринченко, ул. Маршала Тимошенко 13Б, Киев, Украина, <https://orcid.org/0000-0002-3523-7062>, e-mail: [t.hoshko@kubg.edu.ua](mailto:t.hoshko@kubg.edu.ua)

*Мария Видейко*, Киевский университет имени Бориса Гринченко, ул. Маршала Тимошенко 13Б, Киев, Украина, <https://orcid.org/0000-0001-9786-9738>, e-mail: [m.videiko@kubg.edu.ua](mailto:m.videiko@kubg.edu.ua)