

Опубликовано: Слюсаревский Н. Н. «Подводные камни» применимости конструкта «молодёжная субкультура» при определении культурного облика молодёжи // Взаимодействие государства и институтов гражданского общества в реализации молодёжной политики: Материалы Всерос. науч-практ. конф., г. Казань, 10 – 11 декабря 2009 года / Под ред. М. М. Бариева. – Казань, РЦМИПП, 2010 – С.156 – 158.

«ПОДВОДНЫЕ КАМНИ» ПРИМЕНИМОСТИ КОНСТРУКТА «МОЛОДЁЖНАЯ СУБКУЛЬТУРА» ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ КУЛЬТУРНОГО ОБЛИКА МОЛОДЁЖИ

Ни для кого не секрет, что теоретический конструкт «молодежная субкультура» предназначен для анализа, описания и объяснения культурных различий в когорте молодых. Более того, субкультурная проблематика как таковая берёт своё начало именно из проблематики молодёжной [1; 2].

Однако, несмотря на достаточно солидную историю изучения даже молодёжных субкультурных феноменов, имеется ряд существенных проблем. Прежде всего, **разнообразие подходов к пониманию и трактовке субкультур**, критериев их выделения и параметров описания, которые **весьма не просто свести к какому-то общему знаменателю** (в качестве некоторых примеров из множества существующих см [3 - 5]). Кроме того, субкультурных феноменов получается столько, что даже ограничение С. И. Левиковой молодёжной субкультуры (или субкультур) до определения, что это «эзотерическая, эскапистская урбанистическая культура, созданная молодыми людьми для себя» мало что даёт [2, С.34]. Ибо даже в этом усечённом варианте субкультуры, будучи бесконечно многообразными, никогда не охватывают большинства молодёжи. И такая тенденция носит, по всей видимости, универсальный характер.

Так Р.Э. Питерсон на основе 4-х летних исследований в 250 учебных заведениях (опрошено 120 тыс чел.) определил, что среди учащихся колледжей и Ун-тов США к 1967 году (разгар студенческих революций) собственно субкультурщиков насчитывалось лишь 5% (2% левых радикалов и 3% хиппи) [6, С. 4 - 6]. Несколько иная цифра была характерна для ФРГ 1964 и 1975 годов, где, по данным репрезентативных опросов «процент молодых людей, *регулярно*

посещающих неформальные группы свободного времени¹ представляет не более одной трети» [1, С.248] – 25 и 30% соответственно.

По данным украинского маркетингового агентства IRS² к началу 2009 года среди 18 – 25-летней молодежи г. Киева относилось к субкультурам, лишь **25,8%** опрошенных, а **74,3%** к ним не относились (табл.1). Если учитывать 5% статистическую погрешность при экстраполяции результатов опроса на всю генеральную совокупность³ – получаем следующие цифры. Общее молодых людей этого возраста в Киеве составляет 422,8 тыс. Количество «субкультурщиков» - 103,3 тыс. (колеблется в пределах 98,2 - 108,5 тыс.), а тех, кто находится вне субкультур - 319,5 тыс. (колеблется в пределах 303,5 – 335,4 тыс.). **За «кадром», как видим, остается подавляющее большинство. И сомнительно, что у него нет созданной самолично культуры, а есть лишь заимствованная из «большого» общества?! Но даже если и так – неужели тогда всё становится ясно и понятно?! Неужели по имеющемуся списку (а он является полным, поскольку на другие ответы пришлось 0,8% ответов⁴) можно однозначно судить даже о культурных особенностях «субкультурщиков»?!** А таких четверть массива.

Проведённое IRS исследование подтверждает эмпирически условность существования субкультур, которые выделяются исследователями и публицистами, их многообразный и локальный характер. Подтвердилась и условность деления субкультур, и их плюралистичный (членство в одной не исключает членства и в другой) характер [1, 2]. Опрошенные далеко не всегда могли себя однозначно отнести лишь к какой-то одной из субкультур. И их перечень вызывал у респондентов ряд нареканий.

Изложенная выше ситуация, по мнению автора, есть производным отсутствия в исследовании субкультур какого-нибудь чёткого и однозначного подхода [8]. Многие из выделяемых субкультур на самом деле могут быть лишь

¹ А они то и считаются субкультурами.

² Опрос проходил с 22.11.2008 по 19.01.2009 в рамках исследования потребительских установок трэндсеттеров и имитаторов (<http://www.irs-agency.com/TRENDS.pdf>). Метод опроса: интервью face-to-face. Выборка (объемом в 400 человек и погрешностью на уровне 5%) отображает половозрастную структуру молодых людей в возрасте 18 – 25 лет, постоянно проживающих в г. Киеве.

³ Данные о выборочной и генеральной совокупностях базируются на данных УКРСТАТА, действительных на 1.01.2008 [7].

⁴ Первоначальный перечень субкультур формировался организаторами опроса на основе [5], и справочной информации в интернете. Затем апробировался в предшествующих опросу пилотажных исследованиях на предмет полноты и наполняемости.

какими-то сиюминутными явлениями массового сознания (Б. А. Грушин [9]). А субкультуры нужно, прежде всего, искать статистическими методами на основе хорошо продуманных теоретических гипотез и верифицируемых индикаторов. Когда есть чёткое представление о том, на пересечении каких внутрикультурных дифференциаций они могут возникнуть. Сами же дифференциации, очевидно, следует строить по образцу кросскультурных сравнений.

Таблица 1. Отнесённость к субкультурам в среде молодёжи (18-25 лет) г. Киева

Вопрос: «К какой субкультуре или молодёжному движению Вы бы себя отнесли?» (выберите только ОДИН вариант ответа)					
ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К СУБКУЛЬТУРАМ	ВИДЫ СУБКУЛЬТУР	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ		
Относят себя к субкультурам	Андеграунд	10	103	2.5	25.8
	Антифа или «Редскинз»	1		0.3	
	Байкеры	4		1.0	
	Готы	3		0.8	
	Золотая молодежь	4		1.0	
	Клубная молодежь	20		5.0	
	Металлисты	13		3.3	
	Националисты	9		2.3	
	Нью Эйдж	3		0.8	
	Панки	5		1.3	
	Растаманы	1		0.3	
	Рейверы	1		0.3	
	Реперы или хипхоперы	5		1.3	
	Толкиенисты и Ролевики	3		0.8	
	Фрики	3		0.8	
	Хиппи	0		0.0	
	Экстремалы	9		2.3	
	Эмо	4		1.0	
Яппи	2	0.5			
Относят себя к субкультурам	Другая субкультура	3	0.8		
Вне субкультур	Ни к одной	297		74.3	
Итого		400		100.0	

ЛИТЕРАТУРА

1. Критика буржуазных теорий молодёжи / Подг.: В. Фридрих, В. Гайер, П. Фосс и др.; Пер с нем. Г.С. Черновой. – М.: Прогресс, 1982. – 335 с.
2. Молодёжная субкультура: Учеб. Пособие / С.И. Левикова. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004. – 608 с.
3. Сергеев С. А. Молодёжные субкультуры в республике // СОЦИС. – 1998 - № 11 - С.95 - 102.

4. Незалежний культурологічний часопис «І» - 2002 - №24 «Покоління і молодіжні субкультури»; 2005 - №38 «Молодіжні субкультури».
5. Кремень Т. ПЕСТРАЯ БАНДА: Украинские гопники, скины и готы люто ненавидят друг друга // Корреспондент – 2007 – № 45 (284) – С.46 – 49.; ЧЕРНЫЕ, БЕЛЫЕ, КРАСНЫЕ: Корреспондент класифицировал и выяснил особенности молодежных субкультур страны // Корреспондент – 2007 – № 45 (284) – С.50 – 53.
6. Навстречу 70-м: американские студенты // Америка. – 1969 - №156. – С.2 - 10.
7. Розподіл постійного населення України за статтю та віком. Станом на 1 січня 2008 року: Стат. зб. / Державний комітет статистики України — К. : Держкомстат України, 2008. — 411 с.
8. Слюсаревский Н. Н. Субкультура как объект исследования // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2002. – № 3. – С.117 – 127.
9. Грушин Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования. – М.: Политиздат, 1987 – 368 с.