Рішення разової спеціалізованої вченої ради ДФ 26.133.066
про присудження ступеня доктора філософії

Разова спеціалізована вчена рада ДФ 26.133.066 Київського столичного університету імені Бориса Грінченка виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), місто Київ, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 01 Освіта/Педагогіка на підставі прилюдного захисту дисертації Тютюнник Анастасії Володимирівни «Методика візуалізації результатів діяльності викладачів закладів вищої освіти» за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки 04 червня 2024 року.

Тютюнник Анастасія Володимирівна, 1992 року народження, громадянка України, освіта вища: у 2015 році закінчила магістратуру Київського університету імені Бориса Грінченка за спеціальністю «Соціальна інформатика».

З 2013 року й дотепер працює в НДЛ цифровізації освіти Київського столичного університету імені Бориса Грінченка (з 2024 року на посаді наукового співробітника).

Дисертацію виконано в Університеті Грінченка.

Науковий керівник: Буйницька Оксана Петрівна, доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри комп'ютерних наук Факультету інформаційних технологій та математики Київського столичного університету імені Бориса Грінченка.

Здобувачка має 14 наукових публікацій за темою дисертації, з них 3 – одноосібні та 11 статей у співавторстві: 6 статей (з них 4 у співавторстві) у наукових виданнях, включених на дату опублікування до переліку наукових фахових видань України, 2 статті (у співавторстві) у періодичному науковому виданні, проіндексованому у базі даних Web of Science Core Collection та 6

публікацій (з них 5 у співавторстві), у яких додатково висвітлено наукові результати дослідження.

1. Буйницька, О. & Тютюнник, А. (2022). Моніторинг рейтингових показників викладача для прийняття управлінських рішень з використанням ІКТ. Інформаційні технології і засоби навчання, 87(1), 336-356. https://doi.org/10.33407/itlt.v87i1.4051

2. Тютюнник, А. (2022). Відслідковування динаміки рейтингових показників викладача для забезпечення якості вищої освіти. Електронне наукове фахове видання «Відкрите освітнє е-середовище сучасного університету», №13, 141-152. https://doi.org/10.28925/2414-0325.2022.1312

3. Тютюнник, А. (2020). Технології візуалізації у світових дослідженнях. Електронне наукове фахове видання «Відкрите освітнє е-середовище сучасного університету», №9, 161-168. https://doi.org/10.28925/2414-0325.2020.9.13

У дискусії взяли участь голова і члени разової спеціалізованої вченої ради:

Прошкін Володимир Вадимович, доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри математики і фізики Факультету інформаційних технологій та математики Київського столичного університету імені Бориса Грінченка, зауваження та побажання:

1. Доцільно більш чітко подати методичний супровід за етапами його реалізації, виділивши основні завдання та очікувані результати для кожного із етапів.

2. На нашу думку, було б варто скоротити кількість наведених зразків візуалізацій розроблених на інституційному рівні (с. 154-167).

3. Варто звернути увагу на доведення ефективності авторського методичного супроводу візуалізації результатів діяльності викладачів закладів вищої освіти, зокрема, більш чітко прописати критерії за якими здійснювалося

оцінювання такої ефективності та більш детальніше розкрити використання статистичного інструментарію.

Литвин Оксана Степанівна, кандидат фізико-математичних наук, старший науковий співробітник, декан Факультету інформаційних технологій та математики, доцент кафедри математики і фізики Факультету інформаційних технологій та математики Київського столичного університету імені Бориса Грінченка, зауваження та побажання:

1. У роботі термін «візуалізація» використовується в різних контекстах (візуалізація даних, візуалізація результатів діяльності, інфографіка), які часто не розмежовується здобувачкою, що ускладнює сприйняття тексту.

2. Серед інструментів діагностики рівня обізнаності викладача із можливостями візуалізації в навчально-методичному відкритому комплексі «Візуалізація результатів діяльності викладачів закладів вищої освіти» переважають такі, за якими можна оцінити рівень їх теоретичних знань. Оцінка ж практичних навичок передбачена лише під час виконання практичних робіт. Тому доцільно ввести до переліку завдань вхідного і вихідного оцінювання слухачів курсу такі, щоб перевіряли їх практичні навички і вміння створювати ефективні візуалізації різних типів.

3. Дисертанткою, на с. 150, 168 наводяться зразки практичних робіт навчально-методичного відкритого комплексу «Візуалізація результатів діяльності викладачів закладів вищої освіти». На нашу думку, доцільно було б (можливо, в додатках) навести кілька прикладів розроблених викладачами продуктів.

4. У дисертації подекуди натрапляємо на окремі стилістичні та технічні огріхи.

Житєньова Наталя Василівна, доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри дизайну Факультету мистецтв Харківського

національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди, зауваження та побажання:

1. У параграфі 1.2. «Феномен візуалізації: сутність, зміст, форми» авторка аналізує сутність понять «візуалізація», «візуалізація даних», «інфографіка», наводить різні точки зору, однак, на нашу думку, даний матеріал варто було б подати більш лаконічно і зручно для зіставлення, наприклад, у вигляді порівняльної таблиці або інфографіки.

2. Таблиця 1.2 «Цифрові інструменти для візуалізації даних» (стор. 83-87 дисертації) займає 3,5 аркуші, тому її доречно було б подати у додатках або представити у вигляді лаконічної інфографіки.

3. У параграфі 2.3. (рис. 2.6, стор. 128) автором було розроблено структурно-логічну схему методичного супроводу візуалізації результатів діяльності викладачів у ЗВО, дана схема являє собою п'ятиблочну модель, яка розроблена як на теоретичному рівні, так і на інформаційно-методичному рівнях, тому доцільним було б такий наробок відобразити у науковій новизні дослідження.

4. У параграфі 2.3. (стор. 139-142) авторкою було представлено колекцію плагінів для візуалізації даних в системі е-навчання Moodle, які надають викладачам та здобувачам гнучкі інструменти для створення персоналізованих звітів, інтерактивних графіків, адаптивних тестів та персоналізованих інформаційних панелей. Варто було б детальніше описати застосування цих плагінів у освітній практиці.

5. На нашу думку, робота виграла б, якби у експерименті було додано, більш детальні результати тестування учасників експерименту щодо рівня цифрової компетентності системи розвитку цифрової компетентності викладачів відповідно Корпоративного стандарту цифрової компетентності викладачів Київського університету імені Бориса Грінченка. Це дозволило б більш переконливо довести ефективність та практичну значущість результатів дослідження.

Топольник Яна Володимирівна, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри педагогіки вищої освіти Факультету гуманітарної та економічної освіти Державного вищого навчального закладу «Донбаський державний педагогічний університет», зауваження та побажання:

1. На наш погляд, було б доцільніше інформацію про візуалізацію даних на ст. 44-48 перенести у параграф «1.2. Феномен візуалізації: сутність, зміст, форми».

2. В структурно-логічній схемі методичного супроводу візуалізації результатів діяльності викладачів ЗВО (рис. 2.6) діагностичного блоку критерії та показники оцінювання ефективності візуалізації результатів діяльності викладачів візуально складно сприймаються було б доцільно скоротити текст або подати за допомогою скорочень.

3. Для зменшення змістового навантаження в Розділі 3 параграфи «3.1. Організація та проведення експерименту» та «3.2. Перевірка ефективності методичного супроводу візуалізації результатів діяльності викладачів закладів вищої освіти» перерозподілити між собою.

4. На жаль, в дисертації зустрічаються стилістичні неточності, огріхи.

Хоружа Людмила Леонідівна, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри освітології та психолого-педагогічних наук Факультету педагогічної освіти Київського столичного університету імені Бориса Грінченка, побажання:

1. Ватро оформити напрацювання щодо використання цифрових інструментів візуалізації даних для представлення результатів діяльності викладачів, що містить їх опис, особливості, призначення та відповідні характеристики у вигляді практичного посібника або методичних рекомендацій та поширити його серед кафедр, факультетів та університету загалом.

Результати відкритого голосування:

«За» – 5 членів ради,

«Проти» – немає,

«Утримались» – немає.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада ДФ 26.133.066 присуджує Тютюнник Анастасії Володимирівні ступінь доктора філософії з галузі знань 01 Освіта/Педагогіка за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки.

Голова разової спеціалізованої
вченої ради ДФ 26.133.066 Людмила ХОРУЖА