



Наукові перспективи
Видавнича група



Наукові інновації та передові технології



№ 3(55) 2026

Всеукраїнська Асамблея докторів наук із державного управління

у рамках роботи Видавничої групи «Наукові перспективи»

***«Наукові інновації та
передові технології»***

№ 3(55) 2026

Київ – 2026

Ukrainian Assembly of Doctors of Sciences in Public Administration



within the work of the Publishing Group «Scientific Perspectives»

«Scientific innovations and advanced technologies»

№ 3(55) 2026

Kyiv – 2026

ISSN 2786-5274 Print
УДК 001.32:1 /3/(477)(02)
R30-04851

DOI: [https://doi.org/10.52058/2786-5274-2026-3\(55\)](https://doi.org/10.52058/2786-5274-2026-3(55))

«Наукові інновації та передові технології»: журнал. 2026. № 3(55) 2026. С. 3709

Журнал започаткований у 2021 році з метою розвитку вітчизняного наукового людського капіталу, соціальних наук та журналістики

*Свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації:
серія KB № 24962-14902P від 13.09.2021 р.*

*Рекомендовано до друку Президією Всеукраїнської Асамблеї докторів наук з державного управління
(Рішення від 06.03.2026, № 5/3-26)*

Журнал видається за наукової підтримки: Інституту філософії та соціології Національної Академії Наук Азербайджану (Баку, Азербайджан), громадської організації «Асоціація науковців України», громадської організації «Християнська академія педагогічних наук України» та громадської організації «Всеукраїнська асоціація педагогів і психологів з духовно-морального виховання»



Згідно наказу Міністерства освіти і науки України від 30.11.2021 № 1290 журналу присвоєно категорію "Б" із права

Згідно наказу Міністерства освіти і науки України від 01.02.2022 № 89 журналу присвоєно категорію "Б" із педагогіки

Згідно наказу Міністерства освіти і науки України від 07.04.2022 № 320 журналу присвоєно категорію "Б" із економіки та державного управління

Згідно наказу Міністерства освіти і науки України від 20.06.2023 № 768 журналу присвоєно категорію "Б" зі спеціальностей 073 - менеджмент, 076 - підприємництво та торгівля, 015 - професійна освіта

Згідно наказу Міністерства освіти і науки України від 23.08.2023 № 1035 журналу присвоєно категорію "Б" зі спеціальності 053 - психологія

INDEX COPERNICUS
INTERNATIONAL

Academic
Resource
Index
ResearchBib

Google
scholar

Наукове видання включено до міжнародної наукометричної бази Index Copernicus, міжнародної пошукової системи Google Scholar та до міжнародної наукометричної бази даних Research Bible.

Журнал заснований з метою розвитку вітчизняного наукового потенціалу у галузях державного управління, права, економіки, психології, педагогіки та його інтеграції у світовий науковий простір, шляхом оприлюднення результатів наукових досліджень.



Головний редактор: Дибкова Людмила Миколаївна - доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри інформатики та системології Київського національного економічного університету ім. Вадима гетьмана (Україна)

Редакційна колегія:

- **Бабчук Олена Григоріївна** кандидат психологічних наук, доцент, завідувач кафедри психології та педагогіки Одеського державного університету внутрішніх справ, (Україна)
- **Беньковська Наталя Борисівна**, кандидат педагогічних наук, доцент, завідувач кафедри мовної підготовки Інституту Військово-Морських Сил Національного університету "Одеська морська академія" (Україна)
- **Біляковська Ольга Орестівна** доктор педагогічних наук, професор, завідувачка кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи Львівського національного університету імені Івана Франка (Україна)
- **Волошенко Марина Олександрівна** доктор педагогічних наук, доцент, професор кафедри психології та соціальної роботи Національного університету «Одеська політехніка» (Україна)
- **Волошин Олена Романівна** кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри фізичної терапії, ерготерапії та здоров'я Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка (Україна)
- **Гончарук Валентина Анатоліївна** кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри української літератури, українознавства та методик їх навчання Уманського державного педагогічного університету імені Павла Тичини (Україна)
- **Гумеїр Гусейн Ахмедов** доктор педагогічних наук, професор, Завідувач відділу Інституту освіти Азербайджанської Республіки (Азербайджан)
- **Доктор Мутмайна** викладач Університету Аль Асярія Мандар Сулавесі Барат, Індонезія, ад'юнкт-професор Департаменту освіти, Університет Manipal GlobalNxt Малайзії (Малазія)
- **Дроді, Еллісон Керолайн** Доктор філософії, доцент кафедри психології Університету Ватерлоо (Канада)
- **Жуков Валері**, Університет Миколи Коперника в Торуні (Польща)
- **Журавльова Лариса Петрівна** доктор психологічних наук, професор, завідувач кафедри психології Поліського національного університету (Україна)
- **Кернас Андрій В'ячеславович** доктор філософії в галузі психології, кандидат психологічних наук, дійсний член Української психологічної асоціації, магістр права, магістр педагогіки, доцент кафедри Практичної психології Одеського національного морського університету, старший викладач кафедри мовної та психолого-педагогічної підготовки Одеського національного економічного університету (Україна)
- **Коренева Інна Миколаївна** доктор педагогічних наук, професор, декан факультету природничої і фізико-математичної освіти Глухівського національного педагогічного університету імені Олександра Довженка; професор кафедри теорії і методики викладання природничих дисциплін Глухівського національного педагогічного університету імені Олександра Довженка (Україна)
- **Лаппо Віолетта Валеріївна** - доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри педагогіки і психології Коломийського навчально-наукового інституту Карпатського національного університету імені Василя Стефаника, (Україна)
- **Марчук Оксана Олександрівна** - доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри загальної педагогіки та дошкільної освіти ПВНЗ «Міжнародний економіко-гуманітарний університет імені академіка Степана Дем'янчука» (Україна)
- **Мірошніченко Валентина Іванівна** - доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри педагогіки Національного університету біоресурсів і природокористування України (Україна)
- **Ненько Юлія Петрівна** доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри мовної підготовки Національного університету цивільного захисту України, (Україна)
- **Ордановська Олександра Ігорівна** доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри інноваційних технологій та методики навчання природничих наук Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського» (Україна)
- **Островська Маріанна Ярославівна**, доктор педагогічних наук, професор кафедри педагогіки, психології, початкової, дошкільної освіти та управління закладом освіти Закарпатського угорського університету імені Ференца Ракоці II (Україна)
- **Пасько Ольга Миколаївна** - доктор юридичних наук, професор, професор кафедри психології та педагогіки, Одеський державний університет внутрішніх справ.(Україна)
- **Помиткіна Любов Віталіївна** доктор психологічних наук, професор, завідувач кафедри авіаційної психології Національного авіаційного університету (Україна)
- **Р. Ахмад Закі Ель Ісламі**, доцент, професор, доктор філософії, Департамент наукової освіти, Факультет підготовки вчителів та освіти, Університет Султана Агенга Тіртаєса (Індонезія)
- **Сайд М. Ісмаїл** доктор наук, професор, професор кафедри англійської мови, Коледж природничих наук і гуманітарних наук, Університет принца Саттама бін Абдулазіза, Аль-Хардж (Саудівська Аравія)
- **Самусь Тетяна Володимирівна** – кандидат педагогічних наук, доцент, завідувач кафедри професійної освіти та технології сільськогосподарського виробництва Глухівського національного педагогічного університету імені Олександра Довженка (Україна)

- **Снігур Олена Миколаївна** кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри комп'ютерної та програмної інженерії Українського державного університету імені Михайла Драгоманова (Україна)
- **Степанова Наталія Михайлівна** кандидат філософських наук, доцент, доцент кафедри початкової та спеціальної освіти Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького (Україна)
- **Толочко Світлана Вікторівна** доктор педагогічних наук, професор, головний науковий співробітник відділу позашкільної освіти Інституту проблем виховання Національної академії педагогічних наук України (Україна)
- **Хохліна Олена Петрівна** доктор психологічних наук, професор, професор кафедри авіаційної психології Національного авіаційного університету (Україна)
- **Шулігіна Раїса Андріївна** кандидат педагогічних наук, доцент, професор кафедри дошкільної освіти Українського державного університету імені Михайла Драгоманова (Україна)

Статті розміщені в авторській редакції. Відповідальність за зміст та орфографію поданих матеріалів несуть автори.

© автори статей, 2026
© Всеукраїнська Асамблея
докторів наук із державного управління, 2026
© Видавнича група «Наукові перспективи», 2026



ЗМІСТ

СЕРІЯ «Управління та адміністрування»

- Poltorak A.S., Burkovska A.I., Sukhorukova A.L., Lahno D.S., Mykhniuk O.O.*** **41**
MECHANISMS OF ANTI-CRISIS MANAGEMENT OF FOOD SECURITY IN UKRAINE IN THE CONDITIONS OF TURBULENCE OF THE SOCIO-ECONOMIC ENVIRONMENT AND INTEGRATION INTO EUROPEAN FOOD MARKETS
- Бородін Є.І., Атамасов А.В.*** **56**
ПУБЛІЧНА СФЕРА ЯК ПРОСТІР ПОЛІТИЧНОГО ДИСКУРСУ
- Весоловська М.К., Карковська В.Я., Головчак М.І.*** **68**
ІНСТИТУЦІЙНІ ВИКЛИКИ ТА РІШЕННЯ ДЛЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ
- Гололобов С.М.*** **82**
СТРАТЕГІЧНЕ ЛІДЕРСТВО У ДЕРЖАВНІЙ ПОЛІТИЦІ У СФЕРІ КУЛЬТУРИ ЯК МЕХАНІЗМ ВІДНОВЛЕННЯ КУЛЬТУРНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ УКРАЇНИ
- Добиш М.П., Ігнат'єв А.М., Купрієнко Д.А., Моркляник Б.В., Петров В.В., Сальнікова О.Ф., Соломицький О.І., Трофименко В.М.*** **93**
МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ТА ОРГАНІЗАЦІЙНА АРХІТЕКТУРА ЦІЛІСНОЇ СИСТЕМИ СТРАТЕГІЧНОГО МОНІТОРИНГУ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ І СТІЙКОСТІ УКРАЇНИ
- Драченко Я.П.*** **109**
МОДЕЛЮВАННЯ МЕХАНІЗМІВ ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ ГАЛУЗЗЮ КУЛЬТУРИ НА ЗАСАДАХ ПРОЄКТНОГО ПІДХОДУ
- Єременко В.В.*** **121**
ТРАНСФОРМАЦІЯ СИСТЕМИ ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ РОЗВИТКОМ ВІДНОВЛЮВАЛЬНОЇ ЕНЕРГЕТИКИ УКРАЇНИ ПІД ВПЛИВОМ МЕХАНІЗМУ ПРИКОРДОННОГО ВУГЛЕЦЕВОГО КОРИГУВАННЯ





- Єрмішова С.В., Кургузенкова Л.А.** 135
*ЦИФРОВА ТРАНСФОРМАЦІЯ ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ:
СИСТЕМНИЙ ВПЛИВ ДІДЖИТАЛІЗАЦІЇ В УКРАЇНІ*
- Жилінський І.В.** 146
*ІНКЛЮЗИВНИЙ ПІДХІД У ПРОЄКТНИЙ ДІЯЛЬНОСТІ
СОЦІАЛЬНОЇ ТА ОСВІТНЬОЇ СФЕР УКРАЇНИ*
- Костенюк Н.І., Димитрова Т.К.** 157
*СУТНІСТЬ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НАСЕЛЕННЯ
ЛІКАРСЬКИМИ ЗАСОБАМИ*
- Кустова С.М.** 167
*ІНСТИТУЦІЙНІ МЕХАНІЗМИ ПРОТИДІЇ ДЕЗІНФОРМАЦІЇ ЯК
ОСНОВА ДЕМОКРАТИЧНОЇ СТІЙКОСТІ: ДОСВІД ЄС ТА
СТВОРЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО ЦЕНТРУ ДЕМОКРАТИЧНОЇ
СТІЙКОСТІ*
- Мазур О.О.** 176
*ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ ПУБЛІЧНОГО
УПРАВЛІННЯ ГОТЕЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ У СИСТЕМІ
СТАЛОГО РОЗВИТКУ СФЕРИ ГОСТИННОСТІ*
- Мороз-Огінська М.О.** 191
*СУТНІСНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТА РОЛЬ ПУБЛІЧНОГО
УПРАВЛІННЯ В ЗАБЕЗПЕЧЕННІ СТАБІЛЬНОГО ФУНКЦІОНУ-
ВАННЯ ГАЛУЗІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я*
- Осадчий О.О.** 200
*КОНЦЕПТУАЛЬНІ ПІДХОДИ ДО ОЦІНЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ
ОРГАНІВ ПУБЛІЧНОЇ ВЛАДИ В КОНТЕКСТІ ПОВОЄННОЇ
ВІДБУДОВИ*
- Осипов Д.М.** 220
*ЕТОС ВІЙСЬКОВОЇ СЛУЖБИ ЯК СКЛАДОВА ІНСТИТУ-
ЦІОНАЛЬНОЇ КОНФІГУРАЦІЇ: ДОСВІД КРАЇН НАТО*
- Пархоменко-Куцевіл О.І.** 232
*ІНТЕГРАЦІЯ ПРИНЦИПІВ “РОЗУМНОГО МІСТА” У СИСТЕМУ
ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНОЮ
СФЕРОЮ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЙНИХ ВИКЛИКІВ*





- Петрович В.В.** 245
ЦИФРОВА ТРАНСФОРМАЦІЯ СИСТЕМИ ДОКУМЕНТАЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ УПРАВЛІННЯ В УКРАЇНІ
- Полухтович Т.Г., Костюк М.П.** 257
ІСТОРИЧНИЙ ВИМІР ДЕМОКРАТІЇ
- Русинюк М.М.** 269
ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ РОЗБУДОВИ ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ У СФЕРІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ СТІЙКОСТІ
- Сидоренко В.О.** 279
МЕХАНІЗМИ ТА ІНСТРУМЕНТИ ВПЛИВУ МІЖНАРОДНИХ ФІНАНСОВИХ ОРГАНІЗАЦІЙ НА РЕАЛІЗАЦІЮ ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ
- Харчун А.М.** 294
ОСОБЛИВОСТІ ТА ВИКЛИКИ ПОДАЛЬШОГО РЕФОРМУВАННЯ ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ В КОНТЕКСТІ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ІНТЕГРАЦІЇ
- Popelo O., Raskin V.** 304
MECHANISM OF STRATEGIC DEVELOPMENT OF COMMERCIAL ENTERPRISES IN THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION AND INTENSIFYING COMPETITION
- Алькама В.Г.** 318
СТРАТЕГІЯ УПРАВЛІННЯ ВИРОБНИЧИМИ ПРОЦЕСАМИ ПІДПРИЄМСТВА НА ОСНОВІ ВПРОВАДЖЕННЯ СИСТЕМИ ЦИФРОВОГО ОБЛІКУ ТОВАРНО-МАТЕРІАЛЬНИХ ЦІННОСТЕЙ
- Богашко О.Л., Космідайло І.В.** 328
АНТИКРИЗОВЕ УПРАВЛІННЯ МАЛИХ ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ СИСТЕМНОЇ НЕСТАБІЛЬНОСТІ ЕКОНОМІКИ
- Боровик М.В.** 341
ОЦІНКА СТАНУ ТА ПРОБЛЕМ УПРАВЛІННЯ РОЗВИТКОМ ЛІДЕРСЬКИХ ЯКОСТЕЙ САМОЗАЙНЯТИХ ОСІБ У ЗАКЛАДАХ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я
- Ворончак І.О.** 353
СТРАТЕГІЯ УПРАВЛІННЯ ЛЮДСЬКИМИ РЕСУРСАМИ: ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ТА ПЕРСПЕКТИВИ ДЛЯ УКРАЇНИ





- Губернат Т.Я.** 368
ВИЗНАЧЕННЯ ВИМОГ ДО МЕХАНІЗМУ ОБ'ЄКТНО-ОРІЄНТОВАНОГО УПРАВЛІННЯ
- Дацько Т.В., Городецький Т.І., Боркін В.В.** 377
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧНІ ЗАСАДИ УПРАВЛІННЯ РОЗВИТКОМ ОРГАНІЗАЦІЇ: ПРОГРАМНЕ ПЛАНУВАННЯ, РЕСУРСНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ТА ФОРМУВАННЯ УПРАВЛІНСЬКОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ КЕРІВНИКА
- Карпенко О.О., Данильченко А.В.** 388
ІНФРАСТРУКТУРА ДЕВЕЛОПМЕНТУ ТА ІНЖИНІРИНГУ В УКРАЇНІ: НОВІ РОЛІ ТА МОДЕЛІ ВЗАЄМОДІЇ
- Кібік О.М., Котлубай В.О., Корнілова О.В.** 400
ТРАНСФОРМАЦІЯ МОРСЬКОЇ ЛОГІСТИЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УКРАЇНІ НА ЗАСАДАХ ІННОВАЦІЙНОГО АНТИКРИЗОВОГО МЕНЕДЖМЕНТУ ТА УПРАВЛІННЯ БЕЗПЕКОВИМИ РИЗИКАМИ
- Корнілова О.В., Фасій Б.В.** 413
ПОСДНАННЯ ІНСТРУМЕНТІВ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ТА САМОМЕНЕДЖМЕНТУ В АНТИКРИЗОВОМУ УПРАВЛІННІ ТРУДОВИМИ РЕСУРСАМИ
- Матюхіна Д.А.** 430
КОМПАРАТИВНИЙ АНАЛІЗ МОДЕЛЕЙ СТУДЕНТСЬКОГО САМОВРЯДУВАННЯ У ПРОВІДНИХ УНІВЕРСИТЕТАХ ЄВРОПЕЙСЬКОГО ОСВІТНЬОГО ПРОСТОРУ
- Міненко С.І.** 440
ІНВЕСТИЦІЙНА ПІДТРИМКА ІННОВАЦІЙ ЯК ФАКТОР СТРАТЕГІЧНОГО РОЗВИТКУ ТА СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ СУБ'ЄКТІВ АГРАРНОГО БІЗНЕСУ
- Мостенська Т.Л., Мостенська Т.Г., Костюк О.Д., Ієвлєв Д.С., Крайник Б.М.** 449
КЛЮЧОВІ ТЕОРЕТИЧНІ КОНЦЕПЦІЇ СУЧАСНОГО СТРАТЕГІЧНОГО УПРАВЛІННЯ (ЧАСТИНА 2)
- Немченко В.В., Севастьянов В.В.** 466
ТЕХНОЛОГІЧНА ІНКЛЮЗИВНІСТЬ В АГРАРНОМУ СЕКТОРІ УКРАЇНИ: ПРАЦЕВЛАШТУВАННЯ ВЕТЕРАНІВ ВІЙНИ





- Овчаренко М.** 484
ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ВПРОВАДЖЕННЯ СТРАТЕГІЧНОГО БІЗНЕС-ПЛАНУВАННЯ В СИСТЕМІ УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ
- Павлик В.Я., Кухта П.А., Дацко О.М.** 495
ФОРМУВАННЯ ІНТЕГРОВАНОЇ СИСТЕМИ УПРАВЛІННЯ РОЗВИТКОМ ПІДПРИЄМСТВА В УМОВАХ ІНФОРМАЦІЙНИХ ТА ІНСТИТУЦІЙНИХ ТРАНСФОРМАЦІЙ ЕКОНОМІКИ
- Петров В.М.** 507
ОБҐРУНТУВАННЯ ОПТИМАЛЬНИХ РОЗМІРІВ СІЛЬСЬКО-ГОСПОДАРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ
- Подвальна Н.Е.** 519
HR-АНАЛІТИКА ЯК ІНСТРУМЕНТ УПРАВЛІННЯ КАДРОВИМИ РИЗИКАМИ В УМОВАХ КРИЗ ТА ВОЄННОЇ НЕСТАБІЛЬНОСТІ
- Пономаренко К.І.** 534
ОРГАНІЗАЦІЙНІ УМОВИ УПРАВЛІННЯ ІННОВАЦІЙНОЮ СПРИЙНЯТЛИВІСТЮ ПЕДАГОГІВ
- Синиця С.М., Фурса Т.П.** 544
ОСОБЛИВОСТІ МЕНЕДЖМЕНТУ ФІНАНСОВИМ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯМ ЦИФРОВІЗАЦІЇ ВНУТРІШНІХ ПРОЦЕСІВ НА ПІДПРИЄМСТВІ
- Слободянюк О.В., Орлов В.М.** 553
СИСТЕМНИЙ ПІДХІД ДО ІНВЕСТИЦІЙНОГО ТА СТРАХОВОГО МЕНЕДЖМЕНТУ В КОНТЕКСТІ АНТИКРИЗОВОГО УПРАВЛІННЯ БІЗНЕС-СТРУКТУРАМИ
- Федотов О.П., Капустян І.В., Кузнецова Л.В.** 564
УПРАВЛІННЯ ЗМІНАМИ В ПРОЦЕСІ СТВОРЕННЯ ТА ЗАПУСКУ БІЗНЕС-ПРОЄКТІВ ІЗ ВИКОРИСТАННЯМ КЛЮЧОВИХ ПОКАЗНИКІВ ЕФЕКТИВНОСТІ ЦИФРОВОГО МАРКЕТИНГУ
- Юрик Н.Є., Радинський С.В.** 575
РОЛЬ ТА ЗНАЧЕННЯ КОНФЛІКТУ ЯК ОБ'ЄКТУ УПРАВЛІННЯ В СУЧАСНИХ УМОВАХ



Яцкевич І.В., Станкевич І.В.

**ЦИФРОВА ТРАНСФОРМАЦІЯ ЖИТЛОВОГО БУДІВНИЦТВА ЯК
ФАКТОР УДОСКОНАЛЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧ-
НОГО МЕХАНІЗМУ РОЗВИТКУ**

592

СЕРІЯ «Педагогіка»

Bozhynska M., Grynyova M.

**DIDACTIC DESIGN OF FORMATIVE ASSESSMENT OF AN
INTEGRATED NATURE COURSE IN THE CONDITIONS OF
BLENDED LEARNING**

606

Haieva P.O.

**DEVELOPING PROFESSIONAL COMMUNICATION SKILLS
THROUGH TEAM-BASED ACTIVITIES IN ENGLISH CLASSES**

620

Kapliienko M.V.

**ETHICAL ASPECTS OF GRANT WRITING AS A MEANS OF
DEVELOPING LEADERSHIP SKILLS**

629

Khalabuzar O.A.

**CONTENT AND LANGUAGE INTEGRATED LEARNING FOR THE
STUDENTS OF NON-PHILOLOGICAL SPECIALTIES**

641

Orlova N., Borysova T.

**CREATIVE DEVELOPMENT OF HIGHER EDUCATION STUDENTS
IN THE PROCESS OF PROFESSIONAL TRAINING**

652

Sachaniuk-Kavets'ka N.V., Nykyporets S.S.

**LLM-BASED AUTOMATION FOR TRANSLATING MATHEMATICAL
FORMULAE AND SYMBOLS: CHALLENGES AND PERSPECTIVES
FOR TECHNICAL COMMUNICATION**

660

Stavytska I.V., Shalova N.S., Korbut O.H.

**FOREIGN LANGUAGE COMPETENCE IN EUROPEAN AND
UKRAINIAN EDUCATIONAL CONTEXTS: APPROACHES TO
DEFINITION**

678

Sushynskyi O.Yi., Levchenko Ya.E., Kalashnyk N.S.

**MANAGERIAL COMPETENCE DEVELOPMENT AS A STRATEGIC
DIMENSION OF PROFESSIONAL EDUCATION FOR PUBLIC
SECTOR LEADERSHIP IN THE CONTEXT OF THE SUSTAINABLE
DEVELOPMENT GOALS**

687





- Zablotska L.M., Chernii L.V., Meleshchenko V.O.** 701
INTEGRATING SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS INTO FOREIGN LANGUAGE TEACHING IN HIGHER EDUCATION
- Акімова О.В., Сапогов М.В. Ганчук Я.А.** 714
ЦІННІСНІ ЗАСАДИ ПРОФЕСІЙНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНІХ ВЧИТЕЛІВ ІСТОРІЇ
- Алексеева С.В.** 725
РОЗВИТОК ЯКОСТІ ОСВІТИ В УКРАЇНІ: ЧИННИКИ ВПЛИВУ МІЖНАРОДНИХ ТА НАЦІОНАЛЬНИХ МОНІТОРИНГІВ
- Амеліна С.М., Назаров Б.О.** 735
ІНТЕРАКТИВНІ ТЕХНОЛОГІЇ ФОРМУВАННЯ SOFT SKILLS У МАЙБУТНІХ ФІЛОЛОГІВ
- Андросенко А.О.** 745
ОСОБЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ У ФАХОВІЙ ПІДГОТОВЦІ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ ТЕХНОЛОГІЙ
- Атамась О.А., Гаценко В.П., Гріцишина Ж.М.** 757
КЛАСИЧНА АЕРОБІКА ЯК ОСВІТНІЙ КОМПОНЕНТ У СИСТЕМІ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ
- Бабюк С.М., Марчук Д.В.** 770
УДОСКОНАЛЕННЯ МЕТОДИКИ НАВЧАННЯ ГІМНАСТИЧНИМ ВПРАВАМ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ
- Бабюк Т.Й., Каньоса Н.Г., Карук І.В., Стахова І.А.** 781
ЕКОЛОГІЧНА ОСВІТА ДІТЕЙ СТАРШОГО ДОШКІЛЬНОГО ТА МОЛОДШОГО ШКІЛЬНОГО ВІКУ: ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ДОСВІД, ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ, НАСТУПНІСТЬ ТА РЕГІОНАЛЬНИЙ ВИМІР
- Балла Л.В.** 794
ВИХОВАННЯ ДУХОВНО-МОРАЛЬНИХ ЦІННОСТЕЙ ДІТЕЙ СТАРШОГО ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ ЗАСОБАМИ ХУДОЖНІХ ТВОРІВ ЯК ПРОБЛЕМА ОСВІТИ СТАЛОГО РОЗВИТКУ
- Биков А.В.** 806
МОДЕЛЮВАННЯ ОСВІТНЬОГО СЕРЕДОВИЩА ЗВО В УМОВАХ ЦИФРОВІЗАЦІЇ



- Білан В.А., Бевзюк М.С., Калиновська І.С.** 821
МІЖДИСЦИПЛІНАРНА ВЗАЄМОДІЯ УЧАСНИКІВ ОСВІТ-
НЬОГО ПРОЦЕСУ У ЗАБЕЗПЕЧЕННІ ЕФЕКТИВНОСТІ ІНКЛЮ-
ЗИВНОГО НАВЧАННЯ
- Білецька І.О., Паладьєва А.Ф.** 833
ФОРМУВАННЯ SOFT SKILLS У МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ
АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ ПІД ЧАС ВИВЧЕННЯ ФАХОВИХ
ТЕОРЕТИЧНИХ ДИСЦИПЛІН
- Білобров О.Б.** 845
МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ЦИФРОВІЗАЦІЇ ТЕХНОЛОГІЧНОЇ
ОСВІТИ: ПЕДАГОГІЧНІ УМОВИ ТА ІНТЕГРАЦІЯ ШТУЧНОГО
ІНТЕЛЕКТУ
- Бойко Ю.С., Бойко А.І., Соколенко Л.С., Танасійчук Ю.М.** 853
ФОРМУВАННЯ У ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ НАВИЧОК
САМОДОПОМОГИ ТА ВЗАЄМОДОПОМОГИ В УМОВАХ
НАДЗВИЧАЙНИХ СИТУАЦІЙ
- Болдарєва О.М., Олефір О.І., Урум Г.Д.** 867
КОНТЕКСТНІ ЗАДАЧІ ЯК БАЗОВИЙ МЕТОД ФОРМУВАННЯ
ПРИКЛАДНИХ МАТЕМАТИЧНИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ УЧНІВ
- Бондаренко Г.П., Задорожна О.М.** 881
ВІДНОВЛЕННЯ ЧЕРЕЗ НАУКУ: СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ
НАУКОВОЇ ОСВІТИ У ПІСЛЯВОЄННИЙ ПЕРІОД
- Борис У.З.** 898
ІНТЕГРАТИВНІ ОСНОВИ ПОЧАТКОВОЇ ПРИРОДНИЧОЇ
ОСВІТИ В ГАЛИЧИНІ (ДРУГА ПОЛОВИНА ХІХ – ПОЧАТОК ХХ
СТОЛІТТЯ)
- Бутенко Г.О.** 912
ФІЗИЧНЕ ВИХОВАННЯ УЧНІВ ІНКЛЮЗИВНИХ КЛАСІВ
ЗАСОБАМИ ФІЗИЧНОЇ РЕКРЕАЦІЇ
- Василиків І.Б.** 923
ПІДГОТОВКА ВЧИТЕЛІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ ДО
ВИКЛАДАННЯ ОСНОВ ПРОГРАМУВАННЯ У SCRATCH



- Бу Юйюе** **936**
ПЕДАГОГІЧНІ УМОВИ ТА МЕТОДИ РОЗВИТКУ ХУДОЖНЬО-ЕКСПРЕСИВНОГО МИСЛЕННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ МИСТЕЦЬКОЇ ОСВІТИ В ПРОЦЕСІ ФОРТЕПІАННОЇ ПІДГОТОВКИ
- Гаджерига Р.В.** **950**
СУЧАСНІ ЦИФРОВІ ТЕХНОЛОГІЇ У ПРОФЕСІЙНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ ФАХОВИХ МОЛОДШИХ БАКАЛАВРІВ З ОБЛІКУ І ОПОДАТКУВАННЯ
- Герасімова Н.Є., Герасімова І.В.** **964**
ДИНАМІКА КОГНІТИВНИХ ТА АФЕКТИВНИХ ДИСПАРИТЕТІВ У СУЧАСНІЙ STEM-ОСВІТІ: ПСИХОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ТА МЕХАНІЗМИ САМОРЕГУЛЯЦІЇ У ПІДГОТОВЦІ ФАХІВЦІВ ФІЗИКО-МАТЕМАТИЧНО-ХІМІЧНОГО ПРОФІЛЮ
- Глотка А.В.** **977**
ІННОВАЦІЙНІ ПІДХОДИ ДО ПІДТРИМКИ ДІТЕЙ ІЗ ТРУДНОЩАМИ МОВЛЕННЄСВОГО РОЗВИТКУ В УМОВАХ СУЧАСНОЇ ОСВІТИ
- Гомля Л.М.** **992**
ДОСЛІДНИЦЬКО-ОРІЄНТОВАНЕ НАВЧАННЯ ЯК СКЛАДНИК ЕКООРІЄНТОВАНОЇ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ БІОЛОГІЇ В ПЕДАГОГІЧНИХ УНІВЕРСИТЕТАХ
- Гончарук О.М., Кочин В.Д.** **1003**
НАУКОВІ ПІДХОДИ КІБЕРПЕДАГОГІКИ ДО РОЗВИТКУ ЦИФРОВИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ МАЙБУТНІХ ОФІЦЕРІВ ПОЛІЦІЇ
- Гордійчук М.С.** **1012**
ПЕДАГОГІЧНІ УМОВИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОЗВИВАЛЬНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ОСВІТНЬОГО СЕРЕДОВИЩА СУЧАСНОЇ ШКОЛИ
- Гришко В.І., Цевух А.І.** **1025**
НАВЧАЛЬНІ ДЕБАТИ ЯК ІНТЕГРОВАНІЙ МЕТОД ВИКЛАДАННЯ ІСТОРІЇ ТА ГРОМАДЯНСЬКОЇ ОСВІТИ



- Гуленко В.М.** 1034
МОДЕРНІЗАЦІЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ ТРЕНЕРІВ З ВЕСЛУВАННЯ В УМОВАХ ТРАНСФОРМАЦІЇ ВИЩОЇ ОСВІТИ
- Гутиряк О.І.** 1045
ЛІНГВОДИДАКТИЧНА ПІДГОТОВКА МАЙБУТНІХ ВЧИТЕЛІВ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ В МУЛЬТИМЕДІЙНОМУ ОСВІТНЬОМУ ПРОСТОРІ
- Дарманська І.М., Очеретний В.О., Кикилик А.М.** 1053
ОЦІНКА СТУДЕНТАМИ РОЛІ ПРАВОВОЇ, ІНФОРМАЦІЙНОЇ І МОВНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ У ПРОФЕСІЙНІЙ ПІДГОТОВЦІ СУЧАСНОГО ВЧИТЕЛЯ
- Демченко І.І., Григоренко Т.В., Тверезовська Н.Т., Калиновська І.С.** 1066
ПРИНЦИПИ УНІВЕРСАЛЬНОГО ДИЗАЙНУ В ПІДГОТОВЦІ ФАХІВЦІВ СОЦІОНОМІЧНИХ СПЕЦІАЛЬНОСТЕЙ
- Демченко Н.В.** 1081
УПРАВЛІННЯ ЯКІСТЮ МОВНОЇ ПІДГОТОВКИ КУРСАНТІВ ВІЙСЬКОВИХ ЗАКЛАДІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ В УМОВАХ ЗМІШАНОГО НАВЧАННЯ
- Дихта Н.М., Присяжнюк О.Я.** 1094
РОЛЬ ВЕРБАЛЬНИХ ЗАСОБІВ У КОНТЕКСТІ ESP (АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ ЗА ПРОФЕСІЙНИМ СПРЯМУВАННЯМ) ДЛЯ НЕМОВНИХ СПЕЦІАЛЬНОСТЕЙ
- Доценко С.О., Холтобіна О.У.** 1104
ФОРМУВАННЯ КРИТИЧНОГО МИСЛЕННЯ У ДІТЕЙ СТАРШОГО ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ ЗАСОБАМИ ПРОБЛЕМНИХ ЗАВДАНЬ В УМОВАХ ЦИФРОВОГО СУСПІЛЬСТВА
- Дуганець В.І., Громик О.О.** 1115
ВИРОБНИЧО-ТЕХНІЧНЕ НАВЧАННЯ ЯК ОСНОВА ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ КВАЛІФІКОВАНИХ РОБІТНИКІВ
- Журавльов Д.В.** 1124
ВИКОРИСТАННЯ ІНТЕРАКТИВНИХ МЕТОДІВ НАВЧАННЯ ДЛЯ РОЗВИТКУ РАЕІ-ПРОФІЛЮ ДОСЛІДНИЦЬКОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНІХ МЕНЕДЖЕРІВ





- Журат Ю.В.** 1140
СПІЛЬНА ДІЯЛЬНІСТЬ ДОРΟΣЛИХ І ДІТЕЙ ЯК ЧИННИК
ФОРМУВАННЯ ПОЗИТИВНИХ ВЗАЄМИН У СІМ'Ї
- Збаравська Л.Ю., Торчук М.В., Слободян С.Б.** 1148
МЕТОДИКА ІНТЕГРАЦІЇ ВИВЧЕННЯ ФІЗИКИ ТА БІОФІЗИКИ У
ВИЩІЙ ШКОЛІ
- Зінченко Н.О., Каюн Вікторія О., Кутімов А.** 1162
ДЕБАТНА ДИСКУРСИВНА ПРАКТИКА ЯК ОСВІТНІЙ РЕСУРС
РОЗВИТКУ ТВОРЧО-КРИТИЧНОГО МИСЛЕННЯ
- Зорочкіна Т.С., Литвин І.М., Здір Д.Р.** 1175
КОМПЕТЕНТІСНИЙ ПІДХІД У ПІДГОТОВЦІ МАЙБУТНІХ
ВЧИТЕЛІВ-ЛОГОПЕДІВ ДО ВИХОВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ
- Ільченко О.В., Пехарєва А.С., Тарасова В.В., Яковенко В.В.,
Потамошнєва О.М., Мантуленко М.А.** 1182
РОЗВИТОК НЕВЕРБАЛЬНИХ ЗАСОБІВ СПІЛКУВАННЯ У
ДОШКІЛЬНИКІВ ІЗ ЗАГАЛЬНИМ НЕДОРОЗВИТКОМ МОВЛЕННЯ:
НЕВРОЛОГІЧНИЙ ТА КОРЕКЦІЙНО-РОЗВИВАЛЬНИЙ
АСПЕКТИ
- Іщенко С.М., Кучменко О.М.** 1199
ФОРМУВАННЯ ЕТИЧНОЇ ТА КОРПОРАТИВНОЇ КУЛЬТУРИ
БАКАЛАВРІВ ПРОФЕСІЙНОЇ ОСВІТИ
- Іщенко Л.В.** 1208
СПІВПРАЦЯ ЗДО ТА СІМ'Ї У ФОРМУВАННІ ПРИРОДНИЧО-
ЕКОЛОГІЧНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ ДІТЕЙ СТАРШОГО
ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ
- Капустіна О.І.** 1219
АНАЛІЗ СУЧАСНОГО СТАНУ РОЗВИТКУ ФАХОВИХ КОМПЕ-
ТЕНТНОСТЕЙ МАГІСТРІВ-ОЛІГОФРЕНОПЕДАГОГІВ У СИС-
ТЕМІ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ
- Коваленко Я.В.** 1228
ДОСЛІДНИЦЬКО-ОРІЄНТОВАНЕ НАВЧАННЯ У ПІДГОТОВЦІ
ОСВІТНІХ МЕНЕДЖЕРІВ ДО УПРАВЛІННЯ ОСВІТНІМ
ПРОЦЕСОМ НА ОСНОВІ КЕЙС-МЕНЕДЖМЕНТУ



- Ковальов Ю.А., Черняк Д.С.** 1240
ВАЖЛИВІСТЬ ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ ПРИ ВИВЧЕННІ ДИСЦИПЛІНИ „ІНЖЕНЕРНА ТА КОМП'ЮТЕРНА ГРАФІКА”
- Кожевникова А.В.** 1253
ОСВІТНЯ СТІЙКІСТЬ У ДІЇ: РЕАЛІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ НАВЧАЛЬНОЇ ПРАКТИКИ (ПЕДАГОГІЧНОЇ) В СИСТЕМІ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ ВЧИТЕЛІВ
- Колбіна Л.А.** 1266
СИНЕРГЕТИЧНИЙ ПІДХІД У ПІДГОТОВЦІ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ-ЛОГОПЕДІВ ДО ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УМОВАХ ІНКЛЮЗИВНОЇ ПОЧАТКОВОЇ ОСВІТИ
- Коноваленко А.О.** 1277
РОЛЬ ЦИФРОВИХ ПЛАТФОРМ У ПРОСУВАННІ ТА УПРАВЛІННІ КАР'ЄРОЮ СПОРТСМЕНА
- Конотоп О.С.** 1290
ІНТЕГРАЦІЯ ГЕНЕРАТИВНОГО ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ В ОСВІТНІЙ ПРОЦЕС: МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ТА ПРАКТИЧНА ІМПЛЕМЕНТАЦІЯ GEMINI STORYBOOK У ВИКЛАДАННІ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ
- Котелянець Н.В.** 1300
КРЕАТИВНІСТЬ ЯК КЛЮЧОВЕ ВМІННЯ ЛЮДИНИ ХХІ СТОЛІТТЯ: ПОТЕНЦІАЛ ТЕХНОЛОГІЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ УЧНІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ
- Кохан О.М.** 1313
ПЕРСОНАЛІЗАЦІЯ НАВЧАННЯ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ ЗА ДОПОМОГОЮ ІНСТРУМЕНТІВ ШІ
- Крамська З.М.** 1321
РОЗВИТОК МОВЛЕННЄВОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ ДЛЯ ДІТЕЙ ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ З ЧИСЛА ВНУТРІШНЬО ПЕРЕМІЩЕНИХ ОСІБ
- Крижановська О.М.** 1330
ІННОВАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ У ФІЗИЧНОМУ ВИХОВАННІ ЗДОБУВАЧІВ ОСВІТИ: ДОСВІД ТА ПЕРСПЕКТИВИ ВПРОВАДЖЕННЯ





- Курільченко М.О.** 1342
АПРОБАЦІЯ МЕТОДИЧНОЇ СИСТЕМИ ОРГАНІЗАЦІЇ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ МАЙБУТНІХ ВИКЛАДАЧІВ ПЕДАГОГІЧНИХ ДИСЦИПЛІН ЗАСОБАМИ ЦИФРОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ
- Курок В.П., Дмитренко В.М.** 1354
ЗМІСТ ТА СТРУКТУРА ПРОЄКТНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ ТЕХНОЛОГІЙ
- Кущенко О.І.** 1366
ПІДХОДИ ДО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ТА ВДОСКОНАЛЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ В КОНТЕКСТІ ЦИФРОВИХ ТРАНСФОРМАЦІЙ В УМОВАХ КРИЗИ
- Листопад О.А., Мардарова І.К., Гуданич Н.М.** 1380
СОЦІАЛІЗАЦІЯ ДІТЕЙ ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ В ІНКЛЮЗИВНОМУ СЕРЕДОВИЩІ: ЄВРОПЕЙСЬКІ ПІДХОДИ ТА ЇХ ІМПЛІКАЦІЇ ЯК РЕСУРС РОЗВИТКУ ПЕДАГОГІЧНОЇ МАЙСТЕРНОСТІ МАЙБУТНІХ ВИХОВАТЕЛІВ
- Лісовий М.С.** 1393
ІНТЕГРАЦІЯ ПРОЄКТНОГО ТА ПРОБЛЕМНО-ОРІЄНТОВАНОГО НАВЧАННЯ ЯК ЗАСІБ РОЗВИТКУ ТВОРЧОГО ПОТЕНЦІАЛУ СТУДЕНТІВ У ЦИФРОВОМУ СЕРЕДОВИЩІ ЗВО
- Лоук О.В., Резніченко І.Г.** 1401
ПЕДАГОГІЧНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ПРИРОДНИЧОЇ ОСВІТНЬОЇ ГАЛУЗІ В ОРГАНІЗАЦІЇ МОВНОГО СЕРЕДОВИЩА В ІНКЛЮЗИВНОМУ КЛАСІ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ
- Лю Сіхуей** 1415
СОЦІАЛЬНО-КУЛЬТУРНІ ПОТРЕБИ ОСОБИСТОСТІ: ПОГЛЯДИ НА СУТНІСТЬ ФЕНОМЕНУ ТА КОНЦЕПТУАЛІЗАЦІЯ ПОНЯТТЯ
- Малишева Л.С., Любченко І.І.** 1432
КОМПЕТЕНТІСНИЙ ПІДХІД ЯК ОСНОВА ФОРМУВАННЯ КЛЮЧОВИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ ДІТЕЙ ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ
- Мальченко М.С.** 1444
ВИКОРИСТАННЯ АВТЕНТИЧНИХ ТЕКСТІВ І ЦИФРОВИХ МЕДІАРЕСУРСІВ У МЕТОДИЦІ ВИКЛАДАННЯ НІМЕЦЬКОЇ МОВИ



- Манзій О.П., Заболотна А.В., Поліщук Т.В.** 1454
ФІЗІОЛОГІЧНІ ДЕТЕРМІНАНТИ ЗДОРОВ'ЯЗБЕРЕЖУВАЛЬНОЇ СПРЯМОВАНОСТІ ОСВІТИ В УМОВАХ СУЧАСНИХ ВИКЛИКІВ
- Маркова М.В.** 1463
НАВЧАННЯ ЛІТЕРАТУРИ В НОВІЙ УКРАЇНСЬКІЙ ШКОЛІ: ІНСТРУКТИВНО-МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ МОН (2022 – 2025)
- Матвійчук О.М., Лупаренко С.Є.** 1473
ОСОБЛИВОСТІ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ ДО ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ
- Михайлова Н.О.** 1483
ЕТИЧНІ ТА МЕТОДИЧНІ АСПЕКТИ ЗАСТОСУВАННЯ ГЕНЕРАТИВНОГО ШІ У ВИЩІЙ МОВНІЙ ОСВІТІ
- Мішенюк Р.М.** 1490
ІННОВАЦІЙНІ ПІДХОДИ ДО ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ «РОЗВІДУВАЛЬНА ПІДГОТОВКА» МАЙБУТНІМ ОФІЦЕРАМ-ПРИКОРДОННИКАМ
- Мулик К.О.** 1501
ОБҐРУНТУВАННЯ МОДЕЛІ ІНТЕГРОВАНОГО НАВЧАННЯ ПРОФЕСІЙНО-СПРЯМОВАНОЇ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ МАЙБУТНІХ СОЦІАЛЬНИХ ПРАЦІВНИКІВ У ПРОЦЕСІ ФАХОВОЇ ПІДГОТОВКИ
- Муравська С.М., Царьова Л.В.** 1512
ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ГОТОВНОСТІ МАЙБУТНІХ ФАХІВЦІВ ДО ПРОФЕСІЙНОГО ІНШОМОВНОГО СПІЛКУВАННЯ
- Овчаренко О.А.** 1522
ПЕДАГОГІЧНІ УМОВИ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ КАНАДСЬКОЇ МОДЕЛІ «INTERNATIONALIZATION AT HOME» У СИСТЕМУ ВИЩОЇ ОСВІТИ УКРАЇНИ (АДАПТАЦІЯ ДОСВІДУ УНІВЕРСИТЕТУ НЬЮ-БРАНСВІКА)
- Олійник І.В., Радченко О.В.** 1535
ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ РОЗВИТКУ ЛІДЕРСЬКИХ ЯКОСТЕЙ МАЙБУТНІХ МЕНЕДЖЕРІВ У КОНТЕКСТІ СУЧАСНИХ ВИКЛИКІВ





- Поліщук Н.М., Балуєва Є.Ю., Борзенков С.С.** 1546
ВИКОРИСТАННЯ ОЗДОРОВЧИХ ФІТНЕС-ТЕХНОЛОГІЙ ДЛЯ ПІДВИЩЕННЯ РУХОВОЇ АКТИВНОСТІ ДІТЕЙ СЕРЕДНЬОГО ШКІЛЬНОГО ВІКУ В УМОВАХ ДИСТАНЦІЙНОГО НАВЧАННЯ
- Пономаренко А.С.** 1557
АЛГОРИТМ ФОРМУВАННЯ ЦИФРОВОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНІХ МАГІСТРІВ ПРОФЕСІЙНОЇ ОСВІТИ
- Пономаренко Л.П., Бороздих Н.В.** 1570
ТРАНСФОРМАЦІЯ ФІЗИЧНИХ ДАНИХ У НАУКОВУ ІНФОРМАЦІЮ: ІСТОРИЧНА ЕВОЛЮЦІЯ ТА МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ПІДГОТОВКИ РНД-ДОСЛІДНИКІВ
- Пришуна Ю.Ю.** 1587
НОРМАТИВНІ ЗАСАДИ ПРОФЕСІЙНО-ОРІЄНТОВАНОЇ МОВНОЇ ПІДГОТОВКИ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ В УМОВАХ ЦИФРОВОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ
- Проскурняк О.І., Калініна Т.С., Яцинік А.В.** 1600
ДО ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ МОВЛЕННЯ У ДОШКІЛЬНИКІВ З ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИМИ ПОРУШЕННЯМИ В УМОВАХ КРИЗОВИХ СОЦІАЛЬНИХ ВИКЛИКІВ
- Профорук А.А.** 1612
ДИДАКТИЧНІ МОЖЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ ТЕХНОЛОГІЇ СТОРІТЕЛІНГУ В ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ
- Пугач В.М., Візнюк І.М., Пайкуш М.А., Долинний С.** 1620
ФОРМУВАННЯ ОСОБИСТІСНОЇ СТІЙКОСТІ МАЙБУТНІХ ПРАВознавців ЯК СКЛАДОВА ІННОВАЦІЙНОЇ СТРАТЕГІЇ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ
- Рагозіна В.В.** 1629
СТРАТЕГІЧНІ ОРІЄНТИРИ ВІЙСЬКОВО-ПАТРІОТИЧНОГО ВИХОВАННЯ ЦИФРОВИМИ МИСТЕЦЬКИМИ ЗАСОБАМИ У СУЧАСНІЙ СИСТЕМІ ОСВІТИ
- Ратушнюк О.В.** 1640
СУЧАСНІ СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМНИЦЬКОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНІХ ВЧИТЕЛІВ: МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД





- Рій В.Б., Тимко А.Ю.** 1650
ІНТЕГРАЦІЯ МЕТОДІВ НАВЧАННЯ КУРСУ ВОДІННЯ БОЙОВИХ МАШИН В ПОЛЬОВИХ УМОВАХ
- Рябчиков М.Л.** 1660
ОБҐРУНТУВАННЯ ЛОГІКО-ДИНАМІЧНОЇ МОДЕЛІ ФОРМУВАННЯ ХУДОЖНЬОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНІХ ФАХІВЦІВ З ДИЗАЙНУ ОДЯГУ
- Савченко Р.А., Савченко Ю.О., Сохань М.О.** 1674
ШТУЧНИЙ ІНТЕЛЕКТ ЯК ТЕХНОЛОГІЯ МУЗИЧНОЇ ОСВІТИ
- Салій В.С., Даниляк Р.З.** 1685
ІМЕРСИВНІ ТЕХНОЛОГІЇ ЯК ІННОВАЦІЙНИЙ ЗАСІБ РЕАЛІЗАЦІЇ ЗМІСТУ МИСТЕЦЬКОЇ І ТЕХНОЛОГІЧНОЇ ОСВІТНІХ ГАЛУЗЕЙ У ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ
- Семененко Г.М., Ніколаєнко В.В., Александрова Л.Г.** 1697
ТЕАТРАЛЬНА ПЕДАГОГІКА У ФОРМУВАННІ ІНШОМОВНОЇ КОМУНІКАТИВНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ СТУДЕНТІВ-ФІЛОЛОГІВ: ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ТА ПРАКТИЧНИЙ ІНСТРУМЕНТАРІЙ
- Семенюк С.В.** 1710
РОЛЬ ВИКЛАДАЧА У ФОРМУВАННІ МІЖКУЛЬТУРНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ СТУДЕНТІВ В ЗАКЛАДАХ ВИЩОЇ ОСВІТИ КАНАДИ
- Скрипник С.В., Рибак В.В., Казімірова Л.П., Шевченко С.М., Міронова Н.Г.** 1721
ПСИХОЛОГІЧНА СТІЙКІСТЬ ТА ЕФЕКТИВНА КОМУНІКАЦІЯ ПРИ ВИКЛАДАННІ ПРИРОДНИЧИХ ДИСЦИПЛІН В УМОВАХ КРИЗОВИХ СИТУАЦІЙ
- Слатвінська А.А.** 1732
СЕНСОРНІ ПЕРЕДУМОВИ СТАНОВЛЕННЯ МОВЛЕННЯ У ДІТЕЙ: ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК РОЗВИТКУ МОВЛЕННЄВИХ СЕНСОРНИХ СИСТЕМ І МОВЛЕННЄВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ
- Смородська М.М., Смородський В.І., Смольнікова Н.Ф.** 1743
СПІВТВОРЧА ВЗАЄМОДІЯ ВОКАЛІСТА ТА КОНЦЕРТМЕЙСТЕРА ЯК ПЕДАГОГІЧНИЙ ПРОСТІР ФОРМУВАННЯ ВИКОНАВСЬКОЇ МАЙСТЕРНОСТІ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ МИСТЕЦЬКОЇ ОСВІТИ





- Соколова Г.Б., Форостян О.І., Начинова О.В.** 1753
МОРАЛЬНО-ЕТИЧНІ ЗАСАДИ ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ СПЕЦІАЛЬНОГО ПЕДАГОГА В РОБОТІ З ДІТЬМИ З ОСОБЛИВИМИ ОСВІТНИМИ ПОТРЕБАМИ
- Соловійова Т.Г., Ярошенко В.С., Харченко А.І.** 1765
ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГІЧНІ ПІДХОДИ ДО РОЗВИТКУ МОВЛЕННЯ ДОШКІЛЬНИКІВ З ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИМИ ПОРУШЕННЯМИ
- Сорочинська О.А., Бабійчук С.М.** 1782
STREAM-ПРОЄКТИ В ДОШКІЛЬНІЙ ОСВІТІ: ПОТЕНЦІАЛ МОДЕЛЮВАННЯ У ФОРМУВАННІ ТЕХНОЛОГІЧНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ В ДІТЕЙ СТАРШОГО ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ
- Сорочинська О.А., Сачко Р.А.** 1795
ВЧИМО ДІТЕЙ СТАРШОГО ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ РОЗПОВІДАТИ ІСТОРІЇ: КРЕАТИВНІ МЕТОДИКИ СТОРІТЕЛІНГУ
- Співачук В.О., Калинюк Н.В.** 1809
ГНУЧКІ НАВИЧКИ (SOFT SKILLS) У МОВНІЙ АУДИТОРІЇ: РОЗВИТОК ЕМОЦІЙНОГО ІНТЕЛЕКТУ ЧЕРЕЗ АНГЛОМОВНУ КОМУНІКАЦІЮ
- Степаненко О.К.** 1823
ЧИТАННЯ ХУДОЖНЬОГО ТЕКСТУ В ЦИФРОВУ ДОБУ: КОГНІТИВНІ ТРАНСФОРМАЦІЇ ТА МЕТОДИЧНІ ВИКЛИКИ НАВЧАННЯ ЗАРУБІЖНОЇ ЛІТЕРАТУРИ
- Ткаченко І.І.** 1833
АКАДЕМІЧНА УСПІШНІСТЬ ЗДОБУВАЧІВ МИСТЕЦЬКИХ СПЕЦІАЛЬНОСТЕЙ ЯК ПОКАЗНИК КОГНІТИВНО-РЕЗУЛЬТАТИВНОГО КОМПОНЕНТА АКАДЕМІЧНОГО УСПІХУ
- Трач І.Б., Кужій Л.І., Шеремета М.Я.** 1848
КОМПЕНСАЦІЯ ОСВІТНИХ ВТРАТ ЗАСОБАМИ ІМЕРСИВНИХ ЦИФРОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ: ПОТЕНЦІАЛ ВІРТУАЛЬНИХ ЛАБОРАТОРІЙ ТА СИМУЛЯТОРІВ У ЗАКЛАДАХ ОСВІТИ
- Турянця З.В., Корчов О.Г.** 1860
ФОРМУВАННЯ ЗДАТНОСТІ ДО ПРОФЕСІЙНОГО САМОВДОСКОНАЛЕННЯ В МАЙБУТНІХ КВАЛІФІКОВАНИХ РОБІТНИКІВ АГРАРНОЇ ГАЛУЗІ



- Федина-Дармохвал В.С., Соляр Т.Я.** 1873
МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ УПРАВЛІННЯ ПРОЄКТАМИ ЯК ІНСТРУМЕНТ ЇХ ЕФЕКТИВНОЇ РЕАЛІЗАЦІЇ
- Філатов С.В., Гук Ю.О.** 1883
ВПРОВАДЖЕННЯ В НАВЧАЛЬНИЙ ПРОЦЕС СТЕНДІВ ДЛЯ ПРОВЕДЕННЯ ТЕХНІЧНОГО ОБСЛУГОВУВАННЯ РУЛЬОВИХ МЕХАНІЗМІВ АВТОМОБІЛЯ З МЕТОДИКОЮ ЇХ ВИКОРИСТАННЯ У ПРОФЕСІЙНІЙ ПІДГОТОВЦІ ЗІ СПЕЦКУРСУ «АВТОСПРАВА» У ЗАКЛАДАХ ПРОФЕСІЙНОЇ (ПРОФЕСІЙНО-ТЕХНІЧНОЇ) ОСВІТИ
- Філатов С.В., Гук Ю.О.** 1894
ВПРОВАДЖЕННЯ В НАВЧАЛЬНИЙ ПРОЦЕС РОЗРОБЛЕНОГО ІМІТАЦІЙНОГО СТЕНДУ З КОНТРОЛЮ ПРАЦЕЗДАТНОСТІ ТА ТЕХНІЧНОГО ОБСЛУГОВУВАННЯ І ДІАГНОСТУВАННЯ СИСТЕМ І МЕХАНІЗМІВ ДВИГУНА ВНУТРІШНЬОГО ЗГОРЯННЯ З МЕТОДИКОЮ ЇГО ВИКОРИСТАННЯ ПРИ ВИВЧЕННІ СПЕЦКУРСУ «АВТОСПРАВА» У ЗАКЛАДАХ ПРОФЕСІЙНОЇ (ПРОФЕСІЙНО-ТЕХНІЧНОЇ) ОСВІТИ
- Харківська А.А., Прокопенко А.О., Бакуменко Т.К.** 1904
КОМПАРАТИВНИЙ АНАЛІЗ ТЕОРЕТИЧНИХ ЗАСАД РОЗВИТКУ КОМУНІКАТИВНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ СУБ'ЄКТІВ ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УНІВЕРСИТЕТАХ АВСТРАЛІЇ, КРАЇН БАЛТІЇ ТА УКРАЇНИ В УМОВАХ ЦИФРОВОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ
- Хасматулін А.Р.** 1917
РОЗВИТОК КОМУНІКАТИВНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ В УМОВАХ ГРУПОВОЇ ВЗАЄМОДІЇ
- Хозраткулова І.А.** 1925
ПІДГОТОВКА МАЙБУТНІХ ПСИХОЛОГІВ ДО КОНСУЛЬТАТИВНОЇ РОБОТИ В МЕЖАХ ВИВЧЕННЯ ДИСЦИПЛІН «ОСНОВИ КОНСУЛЬТУВАННЯ» ТА «КРИЗОВЕ КОНСУЛЬТУВАННЯ»
- Цибулько А.О.** 1938
ФОРМУВАННЯ КРИТИЧНОГО СТАВЛЕННЯ ДО ЦИФРОВИХ ІНСТРУМЕНТІВ У ПРОЦЕСІ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ ЛОГОПЕДІВ: ВІД ТЕХНОЛОГІЧНОГО ОПТИМІЗМУ ДО ДОКАЗОВОЇ ПРАКТИКИ





УДК 378:37.091.26:7

[https://doi.org/10.52058/2786-5274-2026-3\(55\)-1833-1847](https://doi.org/10.52058/2786-5274-2026-3(55)-1833-1847)

Ткаченко Інна Ігорівна викладач кафедри музикознавства та музичної освіти, заступник декана з науково-методичної та навчальної роботи Факультету музичного мистецтва і хореографії; аспірант кафедри освітології та психолого-педагогічних наук Факультету педагогічної освіти Київського столичного університету імені Бориса Грінченка, м. Київ, <https://orcid.org/0009-0008-1195-0331>

АКАДЕМІЧНА УСПІШНІСТЬ ЗДОБУВАЧІВ МИСТЕЦЬКИХ СПЕЦІАЛЬНОСТЕЙ ЯК ПОКАЗНИК КОГНІТИВНО-РЕЗУЛЬТАТИВНОГО КОМПОНЕНТА АКАДЕМІЧНОГО УСПІХУ

Анотація. У статті обґрунтовано можливості та межі використання показників академічної успішності як емпіричних індикаторів когнітивно-результативного компонента академічного успіху здобувачів освіти мистецьких спеціальностей. Теоретичний аналіз сучасних підходів до вимірювання академічних досягнень у вищій освіті поєднано з авторською компонентною моделлю академічного успіху, у межах якої когнітивно-результативний компонент операціоналізовано через середній бал за семестр і результати поточного та підсумкового контролю, узгоджені зі шкалою ECTS. Емпіричну частину реалізовано у форматі одноразового зрізу за результатами семестрового контролю здобувачів першого року навчання мистецьких освітніх програм; дані опрацьовано в деперсоналізованому вигляді відповідно до етичних вимог.

Запропоновано інтерпретаційну шкалу характеру прояву когнітивно-результативного компонента (системно-інтегративний/операційно-функціональний/фрагментарно-частковий), що забезпечує перехід від формалізованих оцінок до якіснішої інтерпретації результатів навчальної діяльності. Узагальнення емпіричних результатів свідчить про доцільність використання середнього балу як інтегрального показника первинної діагностики зазначеного компонента за умов методологічної обережності: дизайн одноразового зрізу не дає підстав для причинно-наслідкових висновків, а інтерпретація потребує урахування адаптаційної специфіки першого року навчання та контексту освітніх практик. Перспективи подальших досліджень пов'язані з розширенням діагностичного інструментарію шляхом поєднання формалізованих оцінок із рефлексивними та діяльними індикаторами у межах експериментальних та/або лонгітюдних дизайнів.

Ключові слова: академічна успішність; академічний успіх; когнітивно-результативний компонент; результати навчання; мистецька освіта; семестровий контроль; індикатори успішності.





Inna Tkachenko Lecturer at the Department of Musicology and Music Education, Deputy Dean on Academic Affairs, Faculty of Musical Art and Choreography; PhD student at the Department of Educology and Psychological-Pedagogical Sciences of the Faculty of Pedagogical Education, Borys Grinchenko Kyiv Metropolitan University, Kyiv, <https://orcid.org/0009-0008-1195-0331>

ACADEMIC PERFORMANCE OF STUDENTS IN ARTS PROGRAMS AS AN INDICATOR OF THE COGNITIVE-PERFORMATIVE COMPONENT OF ACADEMIC SUCCESS

Abstract. The article substantiates the possibilities and limitations of using academic performance indicators as empirical measures of the cognitive–resultative component of academic success among students in arts programs. Theoretical analysis of contemporary approaches to measuring academic achievement in higher education is combined with the author’s component-based model of academic success, within which the cognitive–resultative component is operationalized through the semester grade point average and the results of current and final assessment aligned with the ECTS grading scale.

The empirical part of the study was conducted using a cross-sectional design based on the results of semester assessment of first-year students in arts programs; the data were processed in a depersonalized form in accordance with ethical standards. An interpretative scale of the cognitive-performative component (systemic-integrative/operational-functional/fragmentary-partial) is proposed, enabling the transition from formalized assessments to a more qualitative interpretation of learning outcomes.

The generalization of empirical findings confirms the relevance of using the semester grade point average as an integral indicator for the primary diagnosis of this component, provided methodological caution is maintained: the cross-sectional design does not allow for causal inferences, and interpretation requires consideration of first-year adaptation specifics and the broader educational context. Future research perspectives involve expanding the diagnostic toolkit by combining formalized grading indicators with reflective and activity-based measures within experimental and/or longitudinal research designs.

Keywords: academic performance; academic success; cognitive–resultative component; learning outcomes; arts education; semester assessment; performance indicators.

Постановка проблеми. Актуальність проблеми вимірювання академічного успіху у вищій мистецькій освіті зумовлена необхідністю переходу від формального оцінювання результатів навчання до їх комплексної інтерпретації в контексті розвитку особистості майбутнього фахівця мистецького профілю. На основі аналізу сучасного наукового дискурсу та систематизації підходів, представлених у працях Т. Йорк (T. York), Ч. Гібсон (Ch. Gibson) С. Ранкін



(S. Rankin), М. Лейн (M. Lane), М. Жуан Саа (M. João Sá) та інших дослідників, автором виокремлено ключові концептуальні засади багатовимірного розуміння академічного успіху та запропоновано його структуру для здобувачів мистецьких спеціальностей, що охоплює чотири компоненти: **мотиваційно-ціннісний, когнітивно-результативний, професійно-діяльнісний та творчо-рефлексивний [1].**

Водночас у реальній практиці освітнього процесу продовжує домінувати кількісна оцінка навчальних досягнень, отримана за результатами семестрового контролю, що фактично виконує роль універсального індикатора успішності навчання. Така ситуація зумовлює потребу у науково обґрунтованому аналізі можливостей і меж використання показників академічної успішності для діагностики окремих компонентів академічного успіху здобувачів мистецьких спеціальностей.

Обґрунтування вибору когнітивно-результативного компонента як предмета аналізу пов'язане з його ключовою роллю у структурі академічного успіху, оскільки саме цей компонент відображає ступінь опанування змісту освітніх програм, сформованість предметних і міждисциплінарних знань та досягнення очікуваних результатів навчання. У межах запропонованої авторської компонентної моделі академічного успіху в даному дослідженні він операціоналізується через інтегральний показник академічної успішності – середній бал за семестр, який відображає узагальнену характеристику досягнення результатів навчання та забезпечує можливість кількісної інтерпретації якості засвоєння освітніх компонентів.

Відтак академічна успішність розглядається не як тотожна академічному успіху загалом, а як емпіричний індикатор сформованості його когнітивно-результативного компонента.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Сучасні міжнародні та українські дослідження трактують академічну успішність (academic performance) як кількісно вимірюваний показник досягнення освітніх цілей, що фіксується через оцінки, середній бал (GPA) та результати поточного і підсумкового оцінювання. Різні аспекти цього питання висвітлено в дослідженнях К. Кассау (С. Kassaw), В. Демаревої (V. Demareva), Т. Тареке (Т. Tareke), М. Хайлу (M. Hailu) та інших. Водночас у науковому дискурсі наголошується на багатовимірності академічного успіху як інтеграції академічних досягнень і досягнення результатів навчання, а також на необхідності інтерпретації оцінок у системному зв'язку з мотиваційними, середовищними та особистісними чинниками, що висвітлено у працях Й. Вугтевена (J. Vugteveen), І. Сулеймана (I. Suleiman), М. Братко, Л. Хоружої, С. Цимбалюк, І. Шаталович, О. Мялюк.

Мета статті полягає в теоретичному обґрунтуванні та емпіричній перевірці доцільності використання середнього балу за семестр як індикатора сформованості когнітивно-результативного компонента академічного успіху здобувачів мистецьких спеціальностей.





Виклад основного матеріалу. Сучасні міжнародні дослідження узагальнюють поняття академічна успішність/досягнення (*academic performance/achievement*) як ступінь досягнення студентом освітніх цілей, що зазвичай вимірюється через оцінки, середній бал (GPA), результати іспитів та безперервні оцінювання. Академічну успішність розглядають як центральну метрику у вищій освіті, оскільки вона відображає рівень опанування навчального матеріалу й є ключовим показником освітніх результатів здобувачів [2]. Так, систематичний огляд сучасних практик показує, що у великому масиві досліджень академічний успіх (*academic success*) оцінюється та аналізується через оцінки за навчальні курси (*course marks*), підсумкові бали (*grades*) та середній бал успішності (GPA), що підтверджує роль кількісних показників у науковій дискусії та практичному моніторингу здобувачів [3]. Аналіз факторів, що впливають на показники академічної успішності, показує, що середній бал успішності (GPA) є одним із найбільш стабільних показників прогнозування академічних результатів студента [4]. Профільні огляди також підкреслюють багатовимірність академічного успіху, де оцінки виступають одним із ключових елементів поряд із залученістю, мотивацією та факторами середовища. Дослідження чинників академічної успішності засвідчують, що вона є результатом взаємодії освітніх, соціальних і індивідуальних складових, хоча оцінювана результативність часто подається через агреговані кількісні дані [5]. Сучасні дослідження підтверджують доцільність операціоналізації академічної успішності через показники поточного та підсумкового оцінювання, зокрема середній бал [6], водночас підкреслюючи багатовимірність академічного успіху як інтеграції академічних досягнень (*academic performance*) та досягнення результатів навчання (*attainment of learning outcomes*) у структурі академічного успіху [7].

У працях українських науковців академічна успішність і академічний успіх розглядаються як взаємопов'язані, але концептуально відмінні феномени, дослідження яких охоплює як теоретичне осмислення їхніх чинників та інституційних умов, так і вивчення зарубіжного досвіду організації підтримувальних структур у закладах вищої освіти. М. Братко інтерпретує академічний успіх як багатовимірний результат освітнього процесу, що операціоналізується через показники навчальних досягнень і результати оцінювання здобувачів освіти, з акцентом на валідність індикаторів успішності [8]. Л. Хоружа розглядає інноваційність професійної діяльності викладача як освітній контекст, у межах якого формуються результати навчання та їх відображення в оцінюванні, підкреслюючи значущість якості педагогічних практик для інтерпретації оцінок [9]. С. Цимбалюк, аналізуючи досвід центрів академічного успіху в університетах США, демонструє інституційні механізми супроводу навчальних результатів, що відбиваються в показниках успішності та динаміці оцінок [10]. І. Шаталович зауважує, що академічна успішність часто розглядається як ступінь засвоєння обсягу знань, умінь і навичок, установлених освітніми стандартами, що знаходить відображення в балах оцінювання, хоча й не завжди точно



відображає когнітивний розвиток здобувача [11]. Емпіричні українські дослідження також підтверджують, що середній бал як ключовий показник академічної успішності корелює з іншими чинниками – мотивацією, освітнім середовищем і стосунками між викладачами та студентами, що робить його функціонально значущим для діагностики навчальних досягнень [12]. Загалом представлені дослідження утворюють розуміння оцінок за навчальні досягнення як одного з індикаторів академічного успіху, що має розглядатися в системному зв'язку з мотиваційними, компетентнісними та середовищними чинниками.

Відповідно, у світовому та українському науковому дискурсі академічна успішність здобувачів вищої освіти найчастіше розглядається як кількісно вимірюваний показник результатів навчання, а саме – середній бал з фахових і теоретичних дисциплін, результати поточного та підсумкового (семестрового) контролю. Це дозволяє розглядати її як діагностичний показник когнітивно-результативного компонента академічного успіху, оскільки саме ці показники відображають рівень опанування освітнього змісту та досягнення очікуваних результатів навчання в межах обраної освітньої програми.

Слід зазначити, що поняття «академічна успішність» як самостійний термін не закріплене у чинному законодавстві України, зокрема в Законі України «Про освіту» (2017) та Законі України «Про вищу освіту» (2014). Зазначені нормативно-правові акти регулюють загальні засади організації освітнього процесу, встановлюють принципи оцінювання освітніх результатів здобувачів, визначають права та обов'язки суб'єктів освітньої діяльності, проте не вводять «академічну успішність» як законодавчо дефіновану категорію з окресленою визначеною структурою чи механізмами вимірювання. Відтак, це поняття функціонує переважно у науково-педагогічному дискурсі, де набуває змістовного наповнення через дослідницькі концепції та практики університетської освіти.

Натомість держава забезпечує юридичні механізми оцінювання результатів освітньої діяльності здобувачів, що створює нормативне підґрунтя для операціоналізації «успішності» у практиці освітнього процесу та наукових дослідженнях. Зокрема, у законах України «Про освіту» (2017) та «Про вищу освіту» (2014) закладаються основи функціонування системи оцінювання знань і навичок студентів, принципи встановлення змісту освітніх програм, вимоги до результатів навчання та процедури їх підтвердження [13, 14]. Ці документи також передбачають забезпечення якості освіти, створення умов для контролю та моніторингу результатів навчання, а також врахування результатів оцінювання при формуванні академічного рейтингу здобувачів.

Варто підкреслити, що нормативи щодо оцінювання результатів навчання включають використання середнього балу, рейтингових показників, поточного та підсумкового контролю, що є емпірично вимірюваними показниками академічної діяльності здобувачів. Саме ці формалізовані метрики оцінювання, передбачені законодавчо зазначеними актами та конкретизовані у внутрішніх





положеннях ЗВО (наприклад, «Положенні про організацію освітнього процесу» або «Положенні про порядок оцінювання навчальних досягнень здобувачів»), становлять функціональну основу для наукової інтерпретації академічної успішності як діагностичного показника когнітивно-результативного компонента академічного успіху. Такий підхід узгоджується із сучасними педагогічними й освітніми стандартами, де навчальні досягнення та результати контролю виступають найбільш доступними й універсальними індикаторами рівня засвоєння змісту освіти та сформованості когнітивних компетентностей здобувачів.

«Положення про організацію освітнього процесу в Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка» (https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/documenty_grinchenko_university/rozdil_10/Polozhennia_pro_organizatsiiu_osv_protseesu.pdf) чітко визначає систему оцінювання як невід'ємну частину освітнього процесу, спрямовану на моніторинг і підтвердження результатів навчання здобувачів (розд. VI «Оцінювання та визнання результатів навчання») [15]. Положення встановлює, що результати навчання – це знання, уміння, навички та компетентності, які можна ідентифікувати, запланувати, оцінити та виміряти (п. 1.2), що створює методологічну основу для використання оцінок як емпіричних індикаторів сформованості когнітивних процесів навчання. Крім того, система оцінювання регламентує поточний і підсумковий контроль знань, за яким оцінки накопичуються у вигляді рейтингових балів, що фіксують прогрес здобувачів у проходженні освітньої програми (розд. VI, підрозд. 6.1). Положення також передбачає процедури перезарахування, фіксації академічної заборгованості та атестації, що має прямий вплив на формування підсумкової успішності студента та його місця в рейтингу успішності (розд. VI, підрозд. 6.2–6.3). Важливо, що документ закріплює об'єктивність, прозорість і відповідність критеріям оцінювання вимогам стандартів вищої освіти, що створює підґрунтя для використання цих оцінок у науковому аналізі (розд. VI, п. 6.1). Формування рейтингу в межах університету базується на агрегуванні балів за різні контрольні заходи, що дозволяє отримати комплексну картину академічної успішності здобувача. Таким чином, Положення університету не лише регламентує процедури оцінювання, але й структурно забезпечує можливість використання цих оцінок як кількісного показника академічної успішності, який може служити діагностичним інструментом для когнітивно-результативного компоненту академічного успіху.

Когнітивно-результативний компонент академічного успіху у запропонованій авторській моделі інтегрує два взаємопов'язані, але концептуально різні виміри: академічні досягнення та досягнення результатів навчання (academic achievement та attainment of learning outcomes). У класичній концептуальній моделі академічного успіху, яку запропонували Т. Йорк, Ч. Гібсон, С. Ранкін (T. York, Ch. Gibson, S. Rankin), академічні досягнення розглядаються як прямий показник результатів навчальної діяльності, що фіксується через оцінки та середній бал, і відображає здатність здобувача відповідати критеріям



продуктивності освітньої програми, хоча сам по собі не охоплює широку гаму навчальних досягнень [16]. З іншого боку, досягнення результатів навчання в цій моделі підкреслює глибше розуміння навчального процесу, включно з освоєнням знань, умінь і компетентностей, що визначаються як очікувані результати навчання навчальних курсів і програм. Важливо, що Т. Йорк і співавтори наголошують на концептуальній різниці між цими двома показниками: хоч оцінки є типовим проксі-індикатором, вони фіксують тільки продуктивність, а не повну картину того, що студент усвідомив і здатен застосувати на практиці.

У педагогічній науковій літературі поняття «академічні досягнення» традиційно тлумачиться як результат опанування знань і навичок, які формулюються в освітніх цілях і вимірюються через академічні оцінювання (наприклад, бали за тести, екзамени, курсові роботи тощо), та широко використовуються для моніторингу якості навчання в закладах вищої освіти. У свою чергу досягнення результатів навчання акцентує увагу на опануванні здобувачем знань, умінь і компетентностей, що формалізовані у вигляді результатів навчання і становлять основу оцінювання освітніх програм у європейських та міжнародних стандартах.

Таким чином, академічна успішність як компонент успіху у цій моделі не зводиться лише до оцінок чи середнього балу, а охоплює ширше розуміння досягнення освітніх результатів. Це узгоджується із сучасними підходами до академічного успіху у вищій освіті, де продуктивність і результати навчання розглядаються як комплементарні показники академічних досягнень.

База дослідження та вибірка. Дослідження проведено на базі Київського столичного університету імені Бориса Грінченка, Факультет музичного мистецтва і хореографії. У вибірку увійшли здобувачі першого (бакалаврського) рівня вищої освіти першого року навчання ($N = 73$), які навчаються за спеціальностями В5 «Музичне мистецтво» (освітньо-професійні програми «Інструментальне виконавство», «Сольний спів») та В6 «Перформативні мистецтва» (спеціалізації В6.01 «Сценічне мистецтво» (ОПП «Акторське мистецтво драматичного театру і кіно») і В6.03 «Хореографічне мистецтво» (ОПП «Хореографія»). Збір емпіричних даних здійснювався за результатами семестрового контролю за підсумками I семестру 2025–2026 навчального року у форматі разового зрізу (без контрольної групи). Джерелом емпіричних даних слугували зведені відомості академічних груп за результатами семестрового контролю, сформовані на рівні факультету. Опрацювання здійснювалося на основі деперсоналізованих масивів даних, що унеможливило ідентифікацію окремих здобувачів освіти. Доступ до узагальненої інформації надано на підставі офіційного дозволу адміністрації факультету з дотриманням етичних принципів академічних досліджень. Форма навчання здобувачів – денна.

Обсяг вибірки на початку I семестру 2025–2026 н. р. становив 73 здобувачі. Упродовж грудня–січня відбулися відрахування частини здобувачів за власним бажанням, що зумовило зменшення фактичної кількості учасників дослідження





до 68 осіб на момент проведення семестрового контролю та аналізу результатів. За даними аналізу наказів про відрахування, зазначені випадки не були пов'язані з академічною неуспішністю здобувачів. Зменшення обсягу вибірки не вплинуло на логіку інтерпретації отриманих результатів. Подібні коливання чисельності контингенту впродовж першого семестру навчання є типовими для першокурсників і зумовлені процесами первинної академічної та професійної адаптації до умов вищої освіти, переосмисленням освітніх очікувань та уточненням індивідуальних освітніх траєкторій здобувачів.

Контекст педагогічної підтримки в межах дослідження було забезпечено через реалізацію в одній із навчальних дисциплін (Університетські студії: Модуль Я-Студент) теми «На шляху мого саморозвитку і самовдосконалення», у межах якої для здобувачів першого курсу проводилися тренінгові заняття за такими напрямками: «Цілі та їх досягнення», «Нові корисні звички – шлях до успіху», «Формування професіоналізму», «Особистісне та професійне самовизначення. Самопізнання», «Успішний шлях. Як його обрати». Зазначені форми роботи спрямовувалися на підтримку навчальної мотивації, усвідомлення освітніх цілей та формування навичок самоорганізації, що створює додатковий контекст для інтерпретації показників академічної успішності як емпіричних індикаторів когнітивно-результативного компонента академічного успіху.

Емпіричну базу дослідження становив інтегральний показник академічної успішності – середній бал за семестр, що відображає узагальнені результати навчальної діяльності здобувачів за всіма дисциплінами навчального плану. Семестрове оцінювання здійснювалося за 100-бальною шкалою, узгодженою з вимогами ECTS, що забезпечує можливість кількісного порівняння результатів і їх подальшої інтерпретації відповідно до рівнів сформованості когнітивно-результативного компонента академічного успіху (інтегрований, розвинений, базовий).

Спираючись на багатовимірну структуру академічного успіху, автором запропоновано трирівневу градацію його сформованості: інтегрований (advanced), функціональний (functional) та фрагментарний (fragmentary) рівні [1]. Така диференціація відображає поступальність розвитку когнітивних, мотиваційних, соціокультурних та професійно-творчих проявів здобувачів мистецьких спеціальностей – від елементарного опанування знань і навичок до їх цілісної інтеграції у творчі та професійні рішення. Рівнева модель забезпечує можливість зіставлення індивідуальних освітніх траєкторій і створює підґрунтя для комплексного оцінювання сформованості академічного успіху в мистецькій освіті.

Водночас для аналізу когнітивно-результативного компонента в межах даного дослідження доцільним є уточнення не лише ступеня його сформованості, а й характеру організації та прояву знань. З огляду на це запропоновано якісну трирівневу типологію, що відображає специфіку інтеграції, застосування та структурованості результатів навчання. Йдеться про системно-інтегративний, операційно-функціональний та фрагментарно-частковий характер прояву



когнітивно-результативного компонента. Така диференціація дозволяє інтерпретувати середній бал не лише як кількісний показник успішності, а як індикатор якості когнітивної організації знань – від їх цілісної інтеграції й перенесення у нові контексти до ситуативного та часткового засвоєння.

З огляду на необхідність емпіричного вимірювання характеру прояву когнітивно-результативного компонента академічного успіху використано 100-бальну шкалу оцінювання, узгоджену з кредитно-модульною системою та шкалою ECTS, що забезпечує методичну коректність порівняння результатів навчання здобувачів у межах різних дисциплін і освітніх програм. Застосування саме цієї шкали зумовлене її широким використанням у практиці вищої освіти України та можливістю кількісної інтерпретації навчальних досягнень як індикаторів якості засвоєння та організації знань. Використання 100-бальної шкали дозволяє здійснити перехід від формалізованих оцінок семестрового контролю до якісної інтерпретації способу інтеграції, застосування та перенесення результатів навчання.

Високі результати семестрового контролю (90-100 балів, рівень А за шкалою ECTS) інтерпретувалися як системно-інтегративний характер прояву когнітивно-результативного компонента, оскільки вони свідчать не лише про стійке засвоєння навчального матеріалу, а й про здатність здобувачів до цілісного розуміння змісту дисциплін, узагальнення знань і їх перенесення у нові навчальні ситуації. Результати 75-89 балів (рівні В-С за шкалою ECTS) відображають операційно-функціональний характер прояву компонента, що характеризується достатньо високим рівнем застосування знань у типових навчальних ситуаціях за наявності окремих неточностей або часткової несистемності.

Показники в діапазоні 60-74 бали (рівні D-E) інтерпретуються як фрагментарно-частковий характер прояву когнітивно-результативного компонента, що виявляється у досягненні мінімально необхідних результатів навчання за умов недостатньої глибини осмислення матеріалу та обмежених можливостей його перенесення у варіативні контексти. Оцінки F/FX розглядалися як індикатор несформованості відповідного компонента, оскільки вони засвідчують недосагнення мінімально допустимого рівня результатів навчання та наявність суттєвих прогалин у засвоєнні змісту освітньої програми. Такий підхід дозволяє зберегти методологічну коректність інтерпретації результатів семестрового контролю, не ототожнюючи академічну успішність із академічним успіхом загалом, а розглядаючи її як емпіричний індикатор когнітивно-результативного компонента в межах авторської компонентної моделі.

Запропонована шкала рівнів (табл. 1) забезпечує можливість здійснювати порівняльний аналіз результатів навчання, виявляти динаміку змін у когнітивно-результативному компоненті та обґрунтовувати ефективність організаційно-педагогічних умов підтримки академічного успіху здобувачів мистецьких спеціальностей.



Шкала інтерпретації характеру прояву когнітивно-результативного компонента відповідно до 100-бальної системи та ECTS

Діапазон балів (100-бальна шкала)	Рівень за ECTS	Характер прояву когнітивно-результативного компонента	Коротка інтерпретаційна характеристика
90–100	A	системно-інтегративний	Стійке засвоєння навчального матеріалу; цілісне розуміння змісту дисциплін; здатність до узагальнення знань і перенесення їх у нові навчальні ситуації
75–89	B–C	операційно-функціональний	Достатньо високий рівень опанування результатів навчання за наявності окремих неточностей або фрагментарності у застосуванні знань
60–74	D–E	фрагментарно-частковий	Досягнення мінімально необхідних результатів навчання; недостатня глибина осмислення навчального матеріалу та обмежені можливості перенесення знань у варіативні контексти

*Власна розробка

Розрахунок узагальнених показників академічної успішності здійснювався на основі індивідуальних середніх балів кожного здобувача (N = 68). Загальний середній бал факультету визначався шляхом прямого перерахунку суми індивідуальних показників із поділом на загальну кількість здобувачів без використання усереднення програмних середніх значень. Мінімальне та максимальне значення встановлювалися як крайні індивідуальні показники вибірки. Частка здобувачів із результатами ≥ 75 балів визначалася як відношення кількості відповідних індивідуальних показників до загального обсягу вибірки. Розподіл за характером прояву когнітивно-результативного компонента здійснювався шляхом інтерпретації індивідуального середнього бала за семестр відповідно до розробленої шкали. Такий підхід забезпечує статистичну коректність зведених показників та унеможливорює їх викривлення в умовах різного обсягу підгруп.

Аналіз результатів семестрового контролю за I семестр 2025–2026 н. р. (табл. 2) свідчить про загалом високий рівень академічної успішності здобувачів першого курсу в межах усіх освітньо-професійних програм факультету мистецької освіти. Найвищі середні показники зафіксовано в ОПП «Акторське мистецтво драматичного театру і кіно» (94,60 бала) та «Сольний спів» (90,70 бала), що вказує на високий ступінь досягнення результатів навчання в межах цих програм. В об'єднаній ОПП «Інструментальне виконавство» середній бал становить 85,87, що свідчить про стабільно високий рівень опанування змісту



освітніх компонентів у першому семестрі навчання. В ОПП «Хореографія» середній бал є дещо нижчим (84,82), при цьому спостерігається ширший діапазон індивідуальних результатів (від 72,67 до 94,50), що може відображати різний стартовий рівень підготовки та адаптаційні особливості першокурсників.

За зведеними даними по факультету середній бал становить 87,03, мінімальне значення – 72,67, максимальне – 97,50, при цьому 95,59 % здобувачів продемонстрували результати не нижче 75 балів, що відповідає щонайменше розвиненому рівню сформованості когнітивно-результативного компонента. Отримані результати підтверджують доцільність використання середнього бала за семестр як інтегрального показника академічної успішності для первинної діагностики когнітивно-результативного компонента академічного успіху здобувачів мистецьких спеціальностей.

Таблиця 2

**Загальна характеристика академічної успішності за ОПП
(I семестр 2025–2026 н. р.)**

<i>ОПП</i>	<i>N</i>	<i>Середній бал</i>	<i>Мін</i>	<i>Макс</i>	<i>% ≥ 75 балів</i>
Акторське мистецтво драматичного театру і кіно	8	94,60	88,17	97,50	100,00%
Інструментальне виконавство	18	85,87	78,14	93,83	100,00%
Сольний спів	9	90,70	79,00	95,00	100,00%
Хореографія	33	84,82	72,67	94,50	90,91%
Разом (усі ОПП)	68	87,03	72,67	97,50	95,59%

Розподіл здобувачів за характером прояву когнітивно-результативного компонента (табл. 3), здійснений на основі інтерпретації середнього бала за підсумками семестрового контролю відповідно до 100-бальної шкали та шкали ECTS, засвідчив домінування системно-інтегративного та операційно-функціонального характеру прояву в усіх освітньо-професійних програмах.

Найвища частка системно-інтегративного характеру прояву зафіксована в ОПП «Акторське мистецтво драматичного театру і кіно» (87,50 %) та «Сольний спів» (77,78 %), що свідчить про цілісну інтеграцію знань, здатність до їх узагальнення та перенесення у навчально-професійні контексти. В об'єднаній ОПП «Інструментальне виконавство» переважає операційно-функціональний характер прояву (83,33 %), що відображає достатньо високий рівень застосування результатів навчання у типових ситуаціях за наявності окремих проявів часткової несистемності. В ОПП «Хореографія» зафіксовано невелику частку фрагментарного характеру прояву (9,09 %), що може бути пов'язано з адаптаційними особливостями першого семестру та специфікою поєднання теоретичної й інтенсивної практичної підготовки.

У зведеному зрізі по факультету системно-інтегративний характер прояву становить 36,76 % (25 осіб), операційно-функціональний – 58,82 % (40 осіб),





фрагментарно-частковий – 4,41 % (3 особи), при відсутності показників, що свідчили б про несформованість компонента. Такий розподіл підтверджує валідність запропонованої інтерпретаційної шкали та дозволяє розглядати середній бал за семестр як емпіричний індикатор характеру прояву когнітивно-результативного компонента академічного успіху здобувачів мистецьких спеціальностей.

Таблиця 3

**Розподіл здобувачів за характером прояву
когнітивно-результативного компонента академічного успіху**

<i>ОПП</i>	<i>системно-інтегративний</i>	<i>операційно-функціональний</i>	<i>фрагментарно-частковий</i>
Акторське мистецтво драматичного театру і кіно	87,50	12,50	0,00
Інструментальне виконавство	16,67	83,33	0,00
Сольний спів	77,78	22,22	0,00
Хореографія	24,24	66,67	9,09
Разом (усі ОПП)	36,76	58,82	4,41

З огляду на те, що дослідження має дизайн одноразового зрізу (cross-sectional) без контрольної групи, отримані результати не дають підстав для причинно-наслідкових висновків. Виявлені емпіричні показники когнітивно-результативного компонента академічного успіху співіснують в одному освітньому контексті з елементами педагогічної підтримки, що реалізуються в навчальному процесі (тренінгові заняття, орієнтація на цілі саморозвитку, формування навичок самоорганізації та професійного самовизначення). Зазначений взаємозв'язок має описовий характер і потребує подальшої емпіричної перевірки.

Водночас інтерпретація результатів здійснювалася з урахуванням обмежень дослідження, зокрема використання на цьому етапі лише показників академічної успішності як емпіричних індикаторів та специфіки першого курсу навчання, що супроводжується адаптаційними викликами. Це зумовлює необхідність обережного формулювання узагальнень без прямого приписування причинно-наслідкових зв'язків між педагогічною підтримкою та отриманими результатами. Перспективним напрямом подальших досліджень є розширення діагностичного інструментарію шляхом поєднання показників академічної успішності з рефлексивними та діяльними індикаторами академічного успіху. Це дозволить комплексніше схарактеризувати динаміку формування когнітивно-результативного компонента в контексті авторської компонентної моделі.

Висновки. Проведений емпіричний аналіз результатів семестрового контролю підтверджує доцільність використання показників академічної успішності (середній бал за результатами семестрового контролю, узгоджений зі шкалою ECTS) як емпіричного індикатора когнітивно-результативного



компонента академічного успіху в межах авторської компонентної моделі, що забезпечує можливість кількісної інтерпретації досягнення результатів навчання здобувачами мистецьких спеціальностей на етапі першого року навчання. Отримані результати засвідчують валідність обраної шкали інтерпретації та дозволяють використовувати середній бал як інтегральний показник первинної діагностики сформованості когнітивно-результативного компонента.

Перспективи подальших наукових розвідок пов'язані з дослідженням організаційних умов педагогічної підтримки, здатних впливати на динаміку формування зазначеного компонента, зокрема через апробацію тренінгових занять (розвиток навичок самоорганізації та цілепокладання), тьюторингу (індивідуальний супровід освітньої траєкторії), менторингу (професійне орієнтування та передача досвіду) та фасилітації (організація спільної навчальної взаємодії). Емпірична перевірка впливу зазначених форм підтримки потребує окремих експериментальних і лонгітюдних досліджень у контексті вищої мистецької освіти.

Література:

1. Ткаченко І. І. Академічний успіх здобувачів освіти мистецьких спеціальностей структура критерії та рівні. *Вісник науки та освіти*. 2025. № 11(41). С. 3067–3080. DOI: [https://doi.org/10.52058/2786-6165-2025-11\(41\)-3067-3080](https://doi.org/10.52058/2786-6165-2025-11(41)-3067-3080)
2. Kassaw C. Demareva V. Determinants of academic achievement among higher education students found in low resource setting A systematic review. *PLOS ONE*. 2023. Vol. 18. Issue 11. P. 1–17. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0294585>
3. Tareke T. G. Oo T. Z. Jozsa K. Bridging theoretical gaps to improve students' academic success in higher education in the digital era A systematic literature review. *International Journal of Educational Research Open*. 2025. Vol. 9. P. 1-10. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2025.100510>
4. Kocsis Á. Molnár G. Factors influencing academic performance and dropout rates in higher education. *Oxford Review of Education*. 2025. Vol. 51. No. 3. P. 414–432. DOI <https://doi.org/10.1080/03054985.2024.2316616>
5. Suleiman I. B. Okunade O. A. Dada E. G. Ezeanya U. C. Key factors influencing students' academic performance. *Journal of Electrical Systems and Information Technology*. 2024. Vol. 11. No. 1. Art. 41. P. 1–18. (2024) DOI: <https://doi.org/10.1186/s43067-024-00166-w>
6. Hailu M. Abie A. Mehari M. G. Dagnaw T. E. Worku N. K. Esubalew D. Limenh L. W. Delie A. M. Melese M. Fenta E. T. Magnitude of academic performance and its associated factors among health science students at Eastern Ethiopian universities. *BMC Medical Education*. 2024. Vol. 24. Art. 1288. P. 1–10. DOI: <https://doi.org/10.1186/s12909-024-06296-z>
7. Vugteveen J. Figueroa Esquivel F. Luijter C. Defining student success as a multidimensional concept A scoping review. *International Journal of Educational Research Open*. 2025. Vol. 9. P. 1–10. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2025.100518>
8. Братко, М. Чинники академічного успіху майбутніх педагогів: інноватика, лідерство. Педагогічна освіта: теорія і практика. Психологія. Педагогіка. 2023. № 40(2). С. 6–12. DOI: <https://doi.org/10.28925/2311-2409.2023.401>
9. Хоружа, Л. Л. Інноваційність професійної діяльності викладача як основа акад. успіху студентів. Освітологічний дискурс. 2025. № 48. С. 70–76. DOI: <https://doi.org/10.28925/2312-5829/2025.1.7.9>



10. Цимбалюк, С. М. Результативність використання технологій підтримки студентів у центрах академічного успіху в університетах США. *Український педагогічний журнал*. 2024. № 2. С. 70–78.
11. Шаталович І. Шаталович О. Поняття академічної успішності здобувачів вищої освіти у контексті психологічного дослідження. *Вчені записки Університету «КРОК»*. 2025. № 1(77). С. 489–496. DOI: <https://doi.org/10.31732/2663-2209-2025-77-489-496>
12. Мялюк О. П. Аналіз чинників, які впливають на академічну успішність студентів закладів вищої освіти. *Медична освіта*. 2022. № 3. С. 64–71. DOI: <https://doi.org/10.11603/m.2414-5998.2023.3.14050>
13. Про освіту: Закон України від 05.09.2017 № 2145-VIII // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/2145-19> (дата звернення: 16.02.2026).
14. Про вищу освіту: Закон України від 01.07.2014 № 1556-VII // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/1556-18> (дата звернення: 16.02.2026).
15. Положення про організацію освітнього процесу в Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка. URL https://kubg.edu.ua/images/stories/Departaments/vdd/documenty_grinchenko_university/rozdil_10/Polozhennia_pro_orhanizatsiiu_osv_protseesu.pdf. (дата звернення: 22.02.2026)
16. York T. Gibson C. Rankin S. Defining and measuring academic success A revised conceptual model. *Practical Assessment, Research & Evaluation*. 2015. Vol. 20. No. 5. P. 1–20. DOI DOI: <https://doi.org/10.7275/hz5x-tx03>

References:

1. Tkachenko, I. I. (2025). Akademichnyi uspih zdobuvachiv osvity mystetskykh spetsialnostei struktura kryterii ta rivni [Academic success of students in arts programs: structure, criteria and levels]. *Visnyk nauky ta osvity*, 11(41), 3067–3080. [https://doi.org/10.52058/2786-6165-2025-11\(41\)-3067-3080](https://doi.org/10.52058/2786-6165-2025-11(41)-3067-3080)
2. Kassaw, C., & Demareva, V. (2023). Determinants of academic achievement among higher education students found in low resource setting: A systematic review. *PLOS ONE*, 18(11), 1–17. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0294585>
3. Tareke, T. G., Oo, T. Z., & Jozsa, K. (2025). Bridging theoretical gaps to improve students' academic success in higher education in the digital era: A systematic literature review. *International Journal of Educational Research Open*, 9, 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2025.100510>
4. Kocsis, Á., & Molnár, G. (2025). Factors influencing academic performance and dropout rates in higher education. *Oxford Review of Education*, 51(3), 414–432. <https://doi.org/10.1080/03054985.2024.2316616>
5. Suleiman, I. B., Okunade, O. A., Dada, E. G., & Ezeanya, U. C. (2024). Key factors influencing students' academic performance. *Journal of Electrical Systems and Information Technology*, 11(1), Article 41, 1–18. <https://doi.org/10.1186/s43067-024-00166-w>
6. Hailu, M., Abie, A., Mehari, M. G., Dagnaw, T. E., Worku, N. K., Esubalew, D., Limenh, L. W., Delie, A. M., Melese, M., & Fenta, E. T. (2024). Magnitude of academic performance and its associated factors among health science students at Eastern Ethiopian universities. *BMC Medical Education*, 24, Article 1288, 1–10. <https://doi.org/10.1186/s12909-024-06296-z>
7. Vugteveen, J., Figueroa Esquivel, F., & Luijter, C. (2025). Defining student success as a multidimensional concept: A scoping review. *International Journal of Educational Research Open*, 9, 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2025.100518>
8. Bratko, M. (2023). Chynnyky akademichnoho uspikhu maibutnikh pedahohiv innovatyka liderstvo [Factors of academic success of future teachers: innovation and leadership]. *Pedahohichna*