

**Рішення разової спеціалізованої вченої ради ДФ 26.133.121
про присудження ступеня доктора філософії**

Здобувачка ступеня доктора філософії Лойко Єлизавета Миколаївна, 1999 року народження, громадянка України, освіта вища: закінчила у 2022 році магістратуру Вищого навчального закладу «Університет економіки та права КРОК», отримала кваліфікацію магістра з маркетингу (диплом з відзнакою). виконала акредитовану освітньо-наукову програму «Економіка».

Разова спеціалізована вчена рада ДФ 26.133.121 Київського столичного університету імені Бориса Грінченка виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), місто Київ, від 23 квітня 2026 року № 323, у складі:

Голова разової спеціалізованої вченої ради:

ШЛАПАК Алла Василівна, доктор економічних наук, доцент, проректор з науково-педагогічної роботи та інноваційного розвитку, професор кафедри міжнародної економіки Факультету економіки та управління Київського столичного університету імені Бориса Грінченка.

Рецензенти:

ЛОСЬ Віта Олексіївна, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри міжнародної економіки, заступник декана з наукової роботи та міжнародної діяльності Факультету економіки та управління Київського столичного університету імені Бориса Грінченка;

ЮРЧЕНКО Олександр Анатолійович, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри міжнародної економіки Факультету економіки та управління Київського столичного університету імені Бориса Грінченка.

Офіційні опоненти:

МАСЛАК Ольга Іванівна, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економіки Факультету економіки і управління Кременчуцького національного університету імені Михайла Остроградського, академік Академії економічних наук України;

КИРИЛЕНКО Сергій Вікторович, кандидат економічних наук, старший викладач кафедри підприємництва і торгівлі Факультету економіки та управління Західноукраїнського національного університету.

На засіданні 16 червня 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки Лойко Єлизаветі Миколаївні на підставі прилюдного захисту дисертації «Економічний механізм цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання» за спеціальністю 051 Економіка.

Дисертацію виконано у Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), місто Київ.

Науковий керівник: Рамський Андрій Юрійович, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри фінансів Факультету економіки та управління Київського столичного університету імені Бориса Грінченка.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису. Дисертація Лойко Єлизавети Миколаївни на тему «Економічний механізм цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання» подана на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки за спеціальністю 051 Економіка (науковий керівник – Рамський Андрій Юрійович, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри фінансів Факультету економіки та управління Київського столичного університету імені Бориса Грінченка) є завершеною, самостійною роботою, що містить науково обґрунтовані результати, актуальність, наукову новизну, теоретичне та практичне значення і відповідає пп. 6-9 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44 (зі змінами), наказу Міністерства освіти і науки України від 12.01.2017 р. № 40 «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації», затвердженого Міністерством юстиції України 03.02.2017 р. за № 155/30023. Дисертація Лойко Єлизавети Миколаївни та наукові публікації, в яких

висвітлено наукові результати дисертації, виконано на належному науковому рівні з дотриманням академічної доброчесності. Лойко Єлизавета Миколаївна на високому рівні оволоділа методологією науково-дослідницької діяльності, набула теоретичних знань, відповідних умінь, навичок та компетентностей. Здобувачка вільно володіє матеріалом.

Здобувачка має 20 наукових публікацій за темою дисертації: 6 статей (з них 4 у співавторстві) у виданнях, включених на дату публікування до переліку наукових фахових видань України; 14 публікацій (з них 3 у співавторстві), у яких додатково висвітлено наукові результати дисертації.

1. Лойко Є.М. Діджиталізація маркетингової комунікативної стратегії підприємства. *Вчені записки Університету «КРОК»*. 2021. № 4 (64). С. 135 - 142. DOI: <http://doi.org/10.31732/2663-2209-2021-64-135-142> ISSN 2307-6968 (print); 2663-2209 (online). Вебпосилання на видання: <https://snku.krok.edu.ua/index.php/vcheni-zapiski-universitetu-krok/about>

2. Петрова І.Л., Лойко Є.М. Методичний підхід до розробки маркетингової стратегії підприємства. *Вчені записки Університету «КРОК»*. 2022. № 1 (65). С. 95-104. DOI: <http://doi.org/10.31732/2663-2209-2022-65-95-104> ISSN 2307-6968 (print); 2663-2209 (online). Вебпосилання на видання: <https://snku.krok.edu.ua/index.php/vcheni-zapiski-universitetu-krok/about>

3. Лойко Є.М., Загороднюк Є.В. Економічні аспекти цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання в Україні в умовах війни. *Європейський науковий журнал Економічних та Фінансових інновацій*. 2023. Том 1. № 11. С. 218 - 227. DOI: <http://doi.org/10.32750/2023-0118> . ISSN 2617-8648. Вебпосилання на видання: <https://journal.eae.com.ua/index.php/journal>

4. Лойко Є.М., Загороднюк Є.В. Нормативно-правове регулювання цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання. *Європейський науковий журнал Економічних та Фінансових інновацій*. 2024. Том 1. № 13. С. 299-307. DOI: <http://doi.org/10.32750/2024-0129> ISSN 2617-8648. Вебпосилання на видання: <https://journal.eae.com.ua/index.php/journal>

5. Рамський А.Ю., Лойко Є.М. Розвиток інтелектуального капіталу в умовах цифрової трансформації суб'єктів господарювання. *Європейський науковий журнал Економічних та Фінансових інновацій*. 2025. Том 1. № 15. С. 340-349. DOI: <http://doi.org/10.32750/2025-0130> ISSN 2617-8648. Вебпосилання на видання: <https://journal.eae.com.ua/index.php/journal>

6. Лойко Є.М. Аналіз сучасного стану комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання та їх змін під впливом процесу діджиталізації. *Здобутки економіки: перспективи та інновації*. 2025. Вип. 20. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.16729998> ISSN 2786-9431. Вебпосилання на видання: <https://econp.com.ua/index.php/journal>

У дискусії взяли участь члени разової спеціалізованої вченої ради та висловили зауваження:

ЛОСЬ Віта Олексіївна, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри міжнародної економіки, заступник декана Факультету економіки та управління з наукової роботи та міжнародної діяльності Київського столичного університету імені Бориса Грінченка, зауваження:

1. У роботі авторкою заявлено розроблення науково-методичного підходу до оцінювання стану та прогнозування рівня цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання. Водночас представлений матеріал має переважно текстово-описовий характер і не супроводжується узагальненою структурно-логічною схемою запропонованого підходу. З огляду на складність і багатокomпонентність досліджуваного явища, доцільно було б навести його схематичну візуалізацію із відображенням ключових етапів, взаємозв'язків елементів, інструментарію оцінювання та логіки прогнозування.

2. У процесі розрахунку інтегрального показника рівня цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єкта господарювання, який формується на основі нормативно-правової, кадрової, фінансової, інноваційної, матеріально-технічної та маркетингової складових, авторкою не передбачено застосування вагових коефіцієнтів (стор. 81). Запропонований підхід передбачає їх рівнозначність у формуванні узагальнюючого результату, що не повною мірою відображає різну силу впливу зазначених компонентів на рівень

цифрової трансформації. З огляду на змістовну неоднорідність і різний ступінь стратегічної значущості зазначених складових, доцільно було б обґрунтувати та врахувати вагові коефіцієнти (з використанням експертних, аналітичних або економіко-математичних методів), що сприяло б підвищенню точності, об'єктивності та адаптивності розрахунків інтегрального показника рівня цифрової трансформації комунікаційних стратегій.

3. Підрозділ 3.2 має назву «Розробка комплексу ефективних інструментів цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання», що передбачає формування саме авторського, системно структурованого комплексу інструментів із визначенням їх складу, логіки взаємодії, критеріїв відбору та механізму впровадження. Водночас у тексті підрозділу фактично наведено перелік рекомендованих діджитал-інструментів для окремих підприємств без їх узагальнення у вигляді цілісного комплексу та без чіткого розмежування між загальновідомими рішеннями й авторськими розробками. Тому, доцільно було б або конкретизувати структуру запропонованого комплексу (виокремити його елементи, принципи формування, етапи впровадження та очікувані економічні результати), або уточнити назву підрозділу відповідно до фактичного змісту.

4. У роботі для прогнозування динаміки обсягу ринку електронної комерції України та ЄС, а також зміни рівня цифрової трансформації комунікаційних стратегій обрано модель авторегресивної інтегрованої ковзної середньої ARIMA, проте відсутнє обґрунтування вибору саме цього типу моделі. Потребує додаткового обґрунтування, чому для досліджуваних рядів було обрано ARIMA, а не інші методи прогнозування (наприклад, експоненційне згладжування або трендові регресійні моделі). Доцільно додати коротке теоретичне та методичне обґрунтування вибору ARIMA, що підвищить логічну завершеність аналізу та зміцнить методичну достовірність отриманих прогнозних результатів.

5. У роботі (стор. 135-144) наведено прогноз інтегрального показника рівня цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів

господарювання, однак відсутні конкретні рекомендації щодо практичного використання отриманих прогнозних значень для кожного підприємства. Це обмежує прикладну цінність результатів, адже не показано, як підприємства можуть адаптувати свої комунікаційні стратегії залежно від прогнозованого рівня цифрової трансформації. Доцільним було б доповнити дослідження рекомендаціями або алгоритмом дій для окремих суб'єктів господарювання на основі прогнозних даних, що підвищило б практичну значущість роботи та її застосовність у корпоративному управлінні.

ЮРЧЕНКО Олександр Анатолійович, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри міжнародної економіки Факультету економіки та управління Київського столичного університету імені Бориса Грінченка, зауваження:

1. На с. 21 дисертаційної роботи авторкою зазначено про формулювання концептуальних положень та розроблення науково-методичного підходу до оцінювання стану й прогнозування рівня цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання. Водночас доцільним було б більш чітко окреслити принципову відмінність запропонованого підходу від наявних моделей оцінювання цифрової зрілості підприємств, цифрової трансформації бізнес-процесів і стратегічного розвитку, що вже представлені в сучасних наукових дослідженнях.

2. У тексті наукової новизни (с. 21–23) наголошено на можливості застосування підходу для будь-якого суб'єкта господарювання. Проте доцільно було б конкретизувати галузеві, масштабні та організаційні обмеження його використання, зокрема для малого бізнесу, великих корпорацій чи державного сектору економіки.

3. У дисертації в межах положення «отримало подальший розвиток» подано три окремі дефініції: поняття «комунікаційна стратегія суб'єктів господарювання», «цифрова трансформація комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання» та «економічний механізм цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання». Водночас доцільно

поставити питання щодо можливості їх об'єднання в межах єдиного системного поняттєво-категоріального блоку, оскільки всі три визначення є логічно взаємопов'язаними елементами однієї концептуальної конструкції. Об'єднання цих положень дозволило б чіткіше продемонструвати цілісність авторської концепції та уникнути фрагментарності представлення наукової новизни. Крім того, доцільно було б більш чітко аргументувати, з якою саме науковою метою вводяться уточнені поняття: чи вони змінюють існуючі теоретичні підходи, чи конкретизують їх у контексті цифрової економіки, чи формують методологічну основу для побудови подальшого інструментарію оцінювання. Така конкретизація посилила б обґрунтованість заявленого рівня наукової новизни та чіткіше визначила місце запропонованих дефініцій у структурі дослідження.

4. Авторкою у дисертації запропоновано класифікацію основних факторів, які впливають на зміни у комунікаційних стратегіях суб'єктів господарювання під впливом цифровізації, що слугувала основою для формування системи індикаторів. Разом із тим, доцільно було б більш чітко обґрунтувати критерії відбору та групування цих факторів, оскільки в тексті не повною мірою розкрито логіку їх структуризації та ієрархії. Також бракує розмежування між зовнішніми та внутрішніми чинниками впливу, що могло б підвищити аналітичну чіткість класифікації.

5. У дисертації заявлено про удосконалення структурно-логічного підходу до дослідження нормативно-правового забезпечення цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання (с. 24). Водночас із формулювання пункту наукової новизни не повною мірою зрозуміло, з якою саме науково-практичною метою було здійснено удосконалення цього підходу та які нові результати воно дозволяє отримати порівняно з існуючими дослідженнями. У параграфі 1.3 дисертації фактично розкрито огляд чинного нормативного регулювання, проте відсутня чітка демонстрація того, як саме удосконалений підхід змінює методологію його дослідження або впливає на формування управлінських рішень. Крім того, рис.

1.8, що відображає схему комунікаційних можливостей суб'єктів господарювання, сформованих сучасними інформаційно-комунікаційними технологіями та мережевою інфраструктурою, концептуально не пов'язаний із нормативно-правовим забезпеченням, оскільки на рівнях подано перелік послуг, а не законодавчих або регуляторних інструментів. Доцільним виглядало б або чітко показати, у чому саме полягає новизна структурно-логічного підходу (наприклад, через запропоновану модель взаємодії нормативних актів різного рівня), або перейти від аналітичного опису до нормативних пропозицій, зокрема, обґрунтувати необхідність внесення змін до чинного законодавства, розробки галузевого стандарту цифрових комунікацій чи методичних рекомендацій щодо регулювання цифрової трансформації комунікаційних стратегій. Це посилює б практичну спрямованість дослідження та підвищило рівень обґрунтованості заявленої наукової новизни.

МАСЛАК Ольга Іванівна, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економіки Факультету економіки і управління Кременчуцького національного університету імені Михайла Остроградського, академік Академії економічних наук України, зауваження:

1. У розділі 1 підрозділі 1.2. «Теоретико-методичні аспекти розвитку економічного механізму цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання» на рисунку 1.6 «Структурна схема економічного механізму цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання» наведені важелі впливу та інструменти цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання. Доцільно було їх розділити та описати більш ґрунтовно у тексті дисертації. Виділити ті важелі впливу, які є більш суттєвими для вітчизняних підприємств у сучасний період воєнного стану в Україні.

2. На с. 64 тексту дисертації авторка пише «Виділено наступні складові економічного механізму цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання: нормативно-правову, кадрову, фінансову, інноваційну, матеріально-технічну, маркетингову» проте у тексті дисертації

немає достатнього обґрунтування виділення саме цих складових цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання. Можливо, потрібно було б ще додати екологічну складову з огляду на те, що широке впровадження систем штучного інтелекту у діяльність підприємств потребує великої кількості електричної енергії, а це приводить до швидкого виснаження ресурсів навколишнього середовища.

3. У підрозділі 2.3. «Аналіз європейського досвіду розвитку економічних аспектів цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання» на рис. 2.12. «Графічна інтерпретація прогнозованої моделі динаміки обсягу ринку електронної комерції в країнах ЄС, млрд. євро» та рис. 2.13. «Графічна інтерпретація прогнозованої моделі динаміки обсягу ринку електронної комерції в Україні, млрд. грн.» незрозуміло позначена вісь аргументів (вісь x). Там перелічені цифри від 0 до 18, втім у тексті дисертації немає пояснень, які це часові періоди: місяці, квартали, роки.

4. У підрозділі 3.2. «Розробка комплексу ефективних інструментів цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання з метою збільшення доходу підприємств» у таблицях 3.12 - 3.15 наведені рекомендовані діджитал-інструменти для забезпечення цифрової трансформації комунікаційних стратегій підприємств, які досліджувались. Проте в тексті дисертації немає конкретних рекомендацій, яким чином підприємства повинні обирати той чи інший інструмент цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання, які чинники впливають на цей вибір і яку ефективність отримують підприємства від обрання того чи іншого діджитал-інструменту.

КИРИЛЕНКО Сергій Вікторович, кандидат економічних наук, старший викладач кафедри підприємництва і торгівлі Факультету економіки та управління Західноукраїнського національного університету, зауваження:

1. У розділі 1 підрозділі 1.2. «Теоретико-методичні аспекти розвитку економічного механізму цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання» рисунок 1.7 «Послідовність реалізації дій за

науково-методичним підходом до оцінювання стану та прогнозування рівня цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання» доцільно було доповнити інформацією в яких випадках суб'єкту господарювання потрібно розробляти заходи щодо підвищення рівня цифрової трансформації комунікаційних стратегій, а у яких випадках можна зачекати.

2. У розділі 1, підрозділі 1.3 «Нормативно-правове регулювання цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання в умовах діджиталізації економіки» доцільно було б надати схематичне зображення або опис внесення змін до чинного законодавства України, які сприяли б розвитку цифрової трансформації комунікаційних стратегій в умовах європейської орієнтації економіки України. Можливо, доцільно було б рекомендувати розробку галузевих стандартів цифрових комунікацій з урахуванням досвіду європейських країн.

3. У розділі 2, підрозділі 2.1. «Аналіз сучасного стану комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання та їх змін під впливом процесу діджиталізації економіки» на рисунку 2.2. «Динаміка частки кількості суб'єктів господарювання, які мали власний веб-сайт та використовували комп'ютери у своїй діяльності в Україні та в європейських країнах» наведена інформація щодо значного відставання українських суб'єктів господарювання, які мали свій власний сайт, від аналогічних суб'єктів господарювання європейських країн. Відставання наших підприємств за цим показником є значним: у 2024 р. різниця склала 40,1 %, а у 2024 р. – 45,6 %. Доцільно було у тексті дисертації надати аналіз причин ситуації, яка склалась.

4. У розділі 3, підрозділі 3.3. «Моделювання та прогнозування розвитку цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання в цифровій економіці» доцільно було після наведених прогнозних моделей рівня цифрової трансформації комунікаційних стратегій суб'єктів господарювання надати більш конкретні рекомендації підприємствам стосовно розробки заходів щодо підвищення або підтримання рівня цифрової трансформації комунікаційних стратегій.

Результати відкритого голосування:

«За» – 5 членів ради,

«Проти» – немає.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада ДФ 26.133.121 присуджує Лойко Єлизаветі Миколаївні ступінь доктора філософії з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки за спеціальністю 051 Економіка.

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої
вченої ради ДФ 26.133.121



Алла ШЛАПАК