

Издание зарегистрировано
Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
Свидетельство ПИ № ФС 77-44475
от 31.03.2011 г.

ISSN 2221-7797

Подписной индекс - 84291

Издаётся с 15.06.2011 г.

Входит в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

INTERNATIONAL
SCIENTIFIC PERIODICAL
«MODERN
FUNDAMENTAL
AND APPLIED
RESEARCHES»

МЕЖДУНАРОДНОЕ
НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ
«СОВРЕМЕННЫЕ
ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ
И ПРИКЛАДНЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ»

№4(15) 2014

УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР
МАГИСТР
Кисловодск 2014



ISSN 2221-7797

Международное научное издание
«Современные фундаментальные и прикладные исследования» /
International scientific periodical
«Modern fundamental and applied researches».
- 2014. - №4(15).

Научно-образовательное культурно-просветительское периодическое печатное издание
Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций.
Свидетельство ПИ № ФС 77-44475 от 31.03.2011 г.
Подписной индекс - 84291 (в федеральном каталоге ОАО Агентство «Роспечать»)
Выходит 4 раза в год. Издаётся с 15.06.2011 г.
Входит в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

Редакция оставляет за авторами право
на самостоятельное изложение своей научной и практической позиции.
Точка зрения авторов может не совпадать с позицией редакции.
Авторы несут полную ответственность за содержание предоставленных материалов.
В издании сохраняется авторское форматирование текста:
орфография, пунктуация, оформление рисунков, таблиц и формул.
Текст статей не должен противоречить Законодательству Российской Федерации,
а также принятым нормам морали и этики.

© Коллектив авторов, 2014
© АНО «УЦ «МАГИСТР», 2014

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 364:78 (73)

Ворначёва Людмила Юрьевна / Liudmyla Y. Vornacheva

Украина, г. Обухов / Ukraine, Obukhov

ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ МЭРИ ЭЛЛЕН РИЧМОНД В АСПЕКТЕ
КРИТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ ЕЁ СОВРЕМЕННИКОВ-ОППОНЕНТОВMARY E. RICHMOND'S THEORY OF SOCIAL WORK IN THE ASPECT OF CRITICAL
VIEWS OF HER CONTEMPORARIES-OPPONENTS

В данной статье важным аспектом является раскрытие сущности влияния современников Мэри Эллен Ричмонд на формирование её мировоззрения и профессионального развития. Автор выделяет две основные группы ученых, которые имели то или иное влияние на развитие теории социальной работы М. Э. Ричмонд. Первая группа состоит из союзников и друзей (те, кто поддерживал и дополнял идеи и теорию исследовательницы); вторая группа включает в себя её оппонентов (представители благотворительной сферы, выступавшие с критикой или против тех или иных идей и форм её работы).

The paper reveals the essence of influence of Mary E. Richmond's contemporaries on shaping her world outlook and professional development. The author singles out two main groups of scientists who, in a certain way, affected the advance of social work theory by Mary E. Richmond. The first group consists of allies and friends (those who supported and complemented the researcher's ideas and the theory); the second group includes her opponents (representatives of the charitable sphere who criticized or were against certain ideas and forms of Mary Richmond's work).

Ключевые слова: Мэри Эллен Ричмонд; формирования личности; профессиональное становление; критика; благотворительность; теория социальной работы.

Keywords: Mary E. Richmond; character formation; professional becoming; criticism; philanthropy; theory of social work.

Постановка проблемы. Несмотря на то, что как в Украине, так и в России благодаря Интернету расширились границы доступа к зарубежным научным источникам, а также биографическим данным о зарубежных ученых, некоторая информация подобного рода остается достаточно скудной для заинтересованных в ней исследователей. В связи с таким положением вещей нами было решено изучить отдельные аспекты, связанные с биографией и деятельностью Мэри Эллен Ричмонд, основоположницей социальной работы и метода «case work», сделав вклад в общую теорию социальной работы.

В современном интегрированно-глобализованном мире, где теория личности и вопрос о социализации человека являются одной из ведущих тем, важным фактором выступает социальное окружение человека, которое влияет на его личностное формирование и деятельность. Так, изучая научную литературу о Мэри Э. Ричмонд, мы обнаружили, что ещё не раскрытым остаётся вопрос о сущности влияния её современников на формирование мировоззрения и профессиональное развитие исследовательницы. Принципиально важным тут является выделение и рассмотрение критических замечаний коллег-оппонентов М. Э. Ричмонд касательно её идей. Базисом для анализа при написании данной статьи была избрана основательная и подробная работа Э. Н. Агню «От благотворительности к социальной работе: Мэри Эллен Ричмонд и создание американской профессии» (пер. наш) («From Charity to Social Work: Mary Richmond and the Creation of an American Profession»).

Связь с важными научными и практическими задачами. Эта статья может быть полезной при разработке программы для курса по «истории и методологии социальной работы» для студентов, обучающихся по специальностям «социология», «социальная работа», «социальная помощь».

Анализ последних исследований и публикаций. Исследованием работ М. Э. Ричмонд на международном уровне занимались Элизабет Н. Агню (Elizabeth N. Agnew), М. Пейн (Malcolm Payne), Сандра Сзымоняк (Sandra Szymoniak), Мюриэл В. Памффри (Muriel W. Pamphrey), Донна Н. Франклин (Donna N. Franklin), Филлис Л. Хаббел (Phyllis L. Hubbel), А. С. Хорнби (A. S. Hornby), Мэри Ван Клик (Mary Van Kleecck), Грэм Р. Тайлор (Graham R. Taylor), Линда М. Вульф (Linda M. Woolf).

Описание различных аспектов биографии и теории М. Э. Ричмонд встречаем в работах ученых из стран СНГ, таких как С. Я. Харченко, М. В. Фирсова, Е. Г. Студенова, Е. П. Агапова, Г. В. Корнюшина, М. С. Кратина, Л. Ц. Ваховский, В. А. Кратина, А. П. Песоцкая, А. Л. Караман, В. А. Ханстантинова, В. П. Мошняга, В. В. Безлюдная, Т. В. Семигина, Е. И. Холостова, Е. В. Кулебякин, М. В. Ромм, Т. А. Ромм, Т. Г. Зеленова, В. Г. Константинова, С. Х.-М. Сараиева, С. А. Кубицкий, А. В. Федулова, И. А. Титаренко, Е. В. Кулебякин.

Цель исследования. Изучая теоретическую сферу социальной работы и деятельность Мэри Эллен Ричмонд, было решено исследовать формирование ее теории и метода «case work» под влиянием критики ученых и исследователей социальной сферы, которые были ее современниками. Исходя из поставленной цели, была сформулирована основная задача статьи: изучение научной литературы, в которой отражена теория и деятельность Мэри Эллен Ричмонд.

Результаты исследования. На формирование теории Мэри Э. Ричмонд определенным образом повлияла критика современников исследовательницы в отношении ее работы. Для логики нашего исследования чрезвычайно важным оказалось выделение двух основных групп ученых. Первая группа союзников и друзей (к ней относим тех, кто поддерживал, изучал и дополнял идеи и теорию М. Э. Ричмонд). Вторая - группа оппонентов (к этой группе относим представителей благотворительной сферы, которые выступали с критикой или против тех или иных идей и форм ее работы). Первую группу мы опишем кратко, так как в нашем исследовании основной акцент поставлен на описании критических замечаний в сторону Мэри Ричмонд именно ее оппонентов. К этой группе принадлежат: работник социальной сферы Зильфа Смит (Zilpha Smith), наставник Джон Гленн (John Glenn), коллеги Хелен Парриш (Helen Parrish), Хелен Фосс (Helen Foss), Анна Джастис (Anna Justice), Этель Руперт (Ethel Rupert), Чарльз Лок (Charles Loch), Юлия Роджерс (Julia Rogers), Алиса Хиггинс (Alice Higgins), Констанс Бидл (Constance Biddle), Ада Аренс (Ada Arens), Луиза Эйр (Louise Eyre), Рут Ман (Ruth Mann), Фред Холл (Fred Hall).

Необходимо отдельным пунктом отметить и то, что на разработку методов социальной работы М. Э. Ричмонд повлияли тесные связи исследовательницы со студентами медицинского факультета университета Джона Хопкинса в Балтиморе. Как известно, благотворительная организация, где работала Мэри Эллен Ричмонд, была связана с этим университетом, а многие из студентов работали в организации, как «дружеские посетители», отдельные же преподаватели входили в руководство [1, с. 9].

Вторая группа представляет собой исследователей и работников социальной сферы, которые выступали в качестве основных критиков. Так, оппонентом Мэри Э. Ричмонд была Джейн Адамс (Jane Addams), которая являлась выходцем из «высшего света» и получила хорошее образование [4]. Обе женщины были секретарями двух разных благотворительных организаций, одновременно пытались добиться общественного признания, критиковали методы, практику и теорию друг друга, формулируя собственные дефиниции. Дж. Адамс раскритиковала систему благотворительности, которая делала акцент на разделении населения по классам на финансовой основе и на помощи бедным посредством прописывания им трудотерапии. Это приводило к тому, что бедные слои населения, рассматривая деньги, которые они зарабатывали с помощью труда, как свою основную ценность, теряли духовную тягу к творчеству и желание быть общественно активными. Дж. Адамс считала, что социальные работники пользуются «псевдо методом» [3, с. 84]. Зато М. Э. Ричмонд указывала на легковесие, нетерпеливость и эмоциональность работников сферы благотворительности других организаций, которые «работали поверхностно», не дождавшись положительных и глубоких изменений среди нуждающихся. Э. Н. Агню в своей работе «От благотворительности к социальной работе: Мэри Эллен Ричмонд и создание американской профессии» указывает, что на самом деле споры между двумя движениями вращались вокруг различных приоритетов практики, подчеркивая милосердие ра-

ботников, которые формировали экономическую самостоятельность и гражданское участие жителей страны. Сторонники благотворительных организаций разных направлений и взглядов в своих дебатах разводили критику по поводу реформ, в которых участвовала каждая из сторон, не принимая во внимание общие совместные наработки и похожие аспекты деятельности, которые несли позитивные результаты. В 1909 году на конгрессе National Conference of Charities and Correction (NCCC) Дж. Адамс была избрана его председателем. М. Э. Ричмонд выразила положительное отношение к новому руководителю.

Интересно, что несмотря на конкуренцию, исследовательницы с удовольствием представляли рецензии на работы друг друга. Так, М. Э. Ричмонд с радостью написала отзыв и внесла коррективы в работу Дж. Адамс «Демократия и социальная этика» («Democracy and Social Ethics») [3, с. 106].

Другим оппонентом М. Э. Ричмонд был Джеффри Бракетт (Jeffrey Brackett), доктор университета им. Джона Хопкинса, который утверждал, что общественные благотворительные организации были «механическими», т.е. действовали по определённой схеме. Он подчеркивал роль районной благотворительности как «центра окрестности». При поддержке соседей, с одной стороны, и дружественных визитеров, с другой, эти центры должны функционировать как клубы по интересам, библиотеки, места для практических встреч и дискуссий, которые бы развивали творчество и формировали моральные ценности нуждающихся [3, с. 129-130].

Фрэнсис Пибоди (Francis Peabody), например, утверждал, что процесс организации благотворительности в обществе и поселениях происходил, в основном, в гармонии, поскольку благотворительность понимается как уважение и братство в совместной жизни, а не снисхождение и милостыня. Анализируя опыт благотворительных движений, возглавляемых М. Э. Ричмонд и Дж. Адамс, Фрэнсис Пибоди указывал, что оба движения имеют общую веру в силу природных и дружеских контактов между классами, в возможность социального благополучия на основе взаимного доверия и уважения [3, с. 73-78].

В общем, критики сошлись на том, что теория социальной работы М. Э. Ричмонд и подход Дж. Адамс очень похожи и имеют одну цель, но используют различные средства и форму работы с клиентами.

Разные эксперты полагают, что темой для противостояния в сфере социальной работы в США была семья и влияние окружения на личность. Для Мэри Э. Ричмонд семья всегда оставалась определенной вселенной, а точнее социальным институтом, который формирует и воспитывает человека. Зато Мэри Джаррет, основательница колледжа для социальных работников, отстаивала мнение, что «адаптация отдельного человека к окружению, в конечном счете, зависит от его психического склада» (1920) [2, с. 73]. Отметим, что последняя мысль определенное время преобладала в виде психиатрического направления в области социальной работы и имела непосредственное влияние на методы и работу с личностью, а также уход от семейной работы.

Критики активно вступали в дискуссию с М. Э. Ричмонд относительно цели и реализации социальной помощи клиентам из-за того, что исследовательница отмечала, что благотворительная помощь должна быть не только в денежном эквиваленте, но и в форме «морального надзора» за ее использованием, в приучении бедных слоев населения к труду и ценностям среднего класса, где важную роль играют трудолюбие, бережливость и образование [3, с. 123-124].

Для оппонентов Мэри Э. Ричмонд особой темой для критики выступало положение о благотворительной помощи вдовам, в котором исследовательница видела не финансовое (пенсионное) обеспечение вдов, а стимуляцию этих женщин к работе, чтобы они показывали своим детям положительный пример. По мнению исследовательницы, финансовое обеспечение вдов не гарантирует выполнения ими прямых обязанностей по воспитанию детей. Как она отмечала в своих работах и докладах, со временем пенсия (выплаты) вдовам будет только возрастать, что увеличит нагрузку на бюджет города (и страны в целом), при этом вдовы не будут искать работу и превратятся из полезных граждан в постоянных потребителей. Критики, анализируя мнение М. Э. Ричмонд, делали ошибочный вывод о том, что таким образом исследовательница фактически обрекает семьи вдов на голодание [3, с. 119-127].

Интересным оппонентом был Саймон Паттен (Simon Patten), который критиковал мнение М. Э. Ричмонд о «добром (хорошем) соседе» («good neighbor») [3, с. 137-140]. Мэ-

ри Э. Ричмонд считала единство религии и гуманитарных наук необходимым условием для формирования в сообществе ценности «доброго соседа», который может помочь другому соседу в беде. Такое соседство она видела в основе гражданского общества. Саймон Паттен же, наоборот, отмечал, что функцию помощи должен выполнять только образованный профессионал. Они вели дискуссию вокруг понятия «добрый самаритянин», а также об активном либо не активном участии граждан в благотворительности, об аспектах гражданского общества и законодательства в городе.

Критиком взглядов Мери Эллен Ричмонд относительно подготовки специалистов в благотворительной сфере выступал Эдвард Девайн (Edward Devine) [3, с. 145-147]. Основная разница в их мнениях заключалась в количестве тем для изучения, а также в возможности получения эмпирических знаний для студентов, которые планируют работать в сфере благотворительности. Исследователи также вели дискуссии о целях и методах профессионального образования. Фактически М. Э. Ричмонд и Э. Девайн создали первые учебные программы для обучения социальных работников.

Работа Фонда им. Рассела Сейджа (Russell Sage Foundation) и Мэри Эллен Ричмонд неоднократно подвергалась критике. Абрахам Флекснер (Abraham Flexner) указывал на недостаточное образование социальных работников и, исходя из собственного «мужского мышления», критиковал методы обучения данных специалистов [3, с. 159-167]. С большинством аргументов исследовательница соглашалась, однако своему оппоненту парировала фактами, что профессиональные социальные работники относятся к работе и клиентам не дружески, а свысока, и часто менее профессиональные специалисты и волонтеры имели лучшие успехи в решении проблем клиентов.

С учетом вышеизложенного и специфики проблематики нашего исследования сделаем следующие **выводы**. После анализа научных источников мы распределили окружение Мэри Эллен Ричмонд на две основные группы. К первой мы относим коллег-партнеров и наставников, которые сыграли важную роль в личностном становлении и профессиональном развитии М. Э. Ричмонд. Ко второй группе - коллег-оппонентов и критиков, которые объективно или необъективно отмечали несовершенство теории и предложений М. Э. Ричмонд в сфере социальной работы. Необходимо заметить и то, что критика представителей филантропии в адрес предложений Мэри Эллен Ричмонд имела негативное влияние на здоровье исследовательницы. Она очень переживала, но продолжала отстаивать собственные идеалы, находя поддержку среди друзей и наставников.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Кулебякин Е. В. Психология социальной работы. Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 2004. 85 с.
2. Энциклопедия социальной работы. В 3 т, Т.3.: Пер. с англ. - М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1994. - 498 с.
3. Agnew Elizabeth N. From Charity to Social Work: Mary E. Richmond and the Creation of an American Profession. USA: University of Illinois, 2004. 288 p.
4. Woolf Linda M. Mary Ellen Richmond - Women's Intellectual Contributions to the Study of Mind and Society. URL: <http://www2.webster.edu/~woolfm/women.html>

INFORMATION SOURCES

1. Kulebiakin E. V. *Psikhologiya sotcial'noi' raboty* [Psychology of social work]. Vladivostok, 2004. 85 p.
2. *E'ntsiclopediia sotcial'noi' raboty* [Encyclopedia of social work]. In 3 vol, Vol. 3. Moscow: 1994. 498 p.
3. Agnew Elizabeth N. From Charity to Social Work: Mary E. Richmond and the Creation of an American Profession. USA: University of Illinois, 2004. 288 p.
4. Woolf Linda M. Mary Ellen Richmond - Women's Intellectual Contributions to the Study of Mind and Society. URL: <http://www2.webster.edu/~woolfm/women.html>