

материнства и младенчества, общества защиты женщин, общества правовой охраны малолетних, попечительства о малолетних, живущих личным трудом.

В призрании сирот во время войны принимали участие монастыри. Близ Петрограда у станции Плюссы, настоятельница Воскресенской Покровской пустыни создала сиротскую монастырскую колонию. Здесь была принята система отдельных изб, а дети получали главным образом сельскохозяйственные знания по скотоводству и огородничеству¹⁷. По данным Татьянинского Комитета, во всех

приютах Петрограда в 1916 г. устроено 2600 детей, всего в России было зарегистрировано до 15 тысяч обществ, общая цифра беженцев достигла 4 млн¹⁸. Но усилий благотворительных организаций было недостаточно в связи с огромными масштабами детских проблем.

Государство и общественные организации осознавали, что от внимательного отношения к детям зависит, получит ли общество в лице выросших сирот и правонарушителей полезных граждан или новые проблемы для последующих поколений.

¹ ОР РНБ. Ф. 760. Оп. 560 а. Д. 59. Л. 14 об.

² Фромметт Б. Детская отзывчивость и воспитание человеколюбия // Трудовая помощь. 1915. № 1. С. 54.

³ Бахрушин С. Борьба с детской преступностью в связи с войной // Призрение и благотворительность. 1916. № 5. С. 384–385.

⁴ Огронович В. Положение беспризорных детей в Петрограде в связи с войной // Призрение и благотворительность. 1916. № 1. С. 63.

⁵ Там же. С. 64.

⁶ Право. 1916. № 1.

⁷ Право. 1916. № 22.

⁸ Огронович В. Указ. соч. С. 62.

⁹ Бахрушин С. Указ. соч. С. 390.

¹⁰ Огронович В. Указ. соч. С. 77.

¹¹ Там же. С. 67–68.

¹² Там же. Указ. соч. С. 75.

¹³ Бахрушин С. Борьба с детской преступностью в связи с войной // Призрение и благотворительность. 1916. № 3. С. 395.

¹⁴ Панина С. Общественные работы в городских попечительствах // Призрение и благотворительность. 1916. № 2. С. 13.

¹⁵ Ремесленная школа комиссии по организации труда 17-го Попечительства // Призрение и благотворительность. 1916. № 2. С. 33.

¹⁶ Право. 1916. № 3.

¹⁷ Деятельность Романовского комитета по оказанию помощи детям-воинам // Призрение и благотворительность. 1916. № 3. С. 180.

¹⁸ Огронович В. Указ. соч. С. 81.

ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА ОПРЫШКО

аспирантка Киевского университета имени Бориса Гринченко (Киев, Украина)
Тел.: 8 (044) 272-19-02; E-mail: tet_opryshko@ukr.net

Статья посвящена деятельности печатных органов Всеукраинского союза пролетарских писателей «Гарт», организации крестьянских пролетарских писателей «Плуг» и литературного объединения молодежных писателей «Молодняк» в конструировании пролетарского мировоззрения в украинской литературе 1927–1928 гг. Рассмотрены взаимосвязи этих журналов, стремление к созданию единой интернациональной коммунистической культуры.

Ключевые слова: печатные органы, Всеукраинский союз, пролетарский писатель, литературная организация.



ЖУРНАЛЫ «ГАРТ», «ПЛУГ» И «МОЛОДНЯК» В 1927–1928 гг.: КОНСТРУИРОВАНИЕ ПРОЛЕТАРСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ В УКРАИНСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Литературный процесс 20–30-х гг. XX в. в Украинской Советской Республике представлял собою сложное и многогранное явление в развитии украинской литературы. По утверждению известного украинского литературоведа Василия Яременко, «литературные организации и союзы 20-х гг. выдвинули в литературу выдающиеся имена, дали непроходящего значения художественные произведения: МАРС (Мастерская революционного слова, позже «Ланка» (рус. «Звено») – это Б. Антоненко-Давидович, Г. Косынка, Е. Плужник, неоклассики – это М. Зеров, М. Драй-Хмара, П. Филипович, О. Бурггард (Ю. Клен), М. Рылский, В. Домонтович; ВАГЛИТЕ (Вільна академія пролетарської літератури – Свободная академия пролетарской литературы) – М. Хвильевой, М. Кулиш и т.д.»¹.

«Гарт» – литературно-художественный и критический журнал Всеукраинского союза пролетарских писателей (ВУСПП), издававшийся в Харькове ежемесячно в течение 1927–1932 гг. Редактировала коллегия: В. Коряк, И. Мыкитенко, М. Доленго, П. Усенко, В. Сосюра, В. Юринец (1927), в 1928–1929 гг., кроме названных, – еще и И. Кулик. С 1930-го – И. Кириленко, Б. Коваленко, В. Коряк, И. Кулик, И. Мыкитенко, Г. Овчаров, С. Шулак. Среди авторов – И. Мыкитенко, Иван Ле, Л. Первомайский, О. Кундзич, И. Кулик, П. Радченко, И. Кириленко, Д. Гордиенко, Наталья Забила, Л. Смилянский, С. Головановский, А. Шмигельский, П. Козланюк, С. Жигалко, В. Собко, И. Муратов, В. Сосюра и др.

Об основной тематике журнала свидетельствуют названия многих произведений – «Ритмы шахтерки», «Интеграл» Ивана Ле, «Машинисты» Л. Смилянского, «Строительство», «Доменный цех», «Тракторстрой» Натальи Забилы, «Диктатура», «Кадры» И. Мыкитенко, «Комсомольская ударная бригада» С. Воскресасенко, «Песня о пятилетке» М. Упеника и т.д. Литературные критики, принадлежавшие к этому течению, эволюционировали в направлении воинственной ортодоксии и демагогии. И если в 1927 г. типичными были статьи, например, И. Кулика «Литература под коммунистическим руководством» или Б. Якубовского «Новые достижения марксизма в литературоведении», то в 1931–1932 гг. в каждом номере печатались заставки о «призыве работников-ударников в литературу», о «реконструкции пролетарского литературного движения», о том, что «в пролетарской литературе должен окрепнуть рабочий коммунистический костяк» и т.д. Иногда обсуждались проблемы, которые ничего общего с искусством не имели. «Гарт» раскрывал механизм дискредитации литературы «политикой партии в области искусства», когда вместо воспитания эстетических вкусов у писателей формировались узкоклассовые и политические воззрения².

В альманахе «Гарт» была напечатана статья руководителя одноименной организации Василия Эллан-Блакитного, которая стала публичной идеологической платформой гартовцев. В ней, в частности, шла речь об уже двухгодичном существовании союза пролетарских писателей

«Гарт», вокруг которого «организовался уже ГАРТ (“Гурток аматорів робітничого театру” – “Кружок любителей рабочего театра”), имеет в себе зарождающийся “Гарт” музыкальный и научный, организывает вокруг себя революционных художников, разворачивает работу на периферии, принимает меры к созданию Украинской литературной академии, командирует, наконец, гартовцев за границу, а до сих пор не удостоился ни на широкую художественную платформу, ни на манифест, универсал или что-либо подобное, с чего обычно начинают (и на этом часто кончают) свою жизнь разные художественные объединения»³.

Отдельное внимание в этой статье было уделено языковой проблеме: «Как сказано в статуте, гартяне, стремясь к созданию единой интернациональной культуры, пользуются украинским языком как орудием творчества, и вместе с тем на пленуме “Гарта” принято постановление о необходимости развития широкой работы на языках нацменьшинств Украины»⁴. «В основу своей деятельности союз “Гарт” кладет марксистскую идеологию и программные постулаты коммунистической партии». По мнению В. Блакитного, «Гарт» должен был претендовать на роль самого адекватного интерпретатора партийной линии в культурной жизни и соответственно на ведущую роль в литературном и художественном процессе, хотя бы потому, что «Гарт» объединил большое количество талантливых украинских писателей, однако многих из них настораживала перспектива превращения литературы в «рупор» коммунистической партии»⁵.

От писателей требовалось воспевать современность, создавать произведения, которые вызывали бы в массах настроение бодрости и жизнерадости. Платформу организации также изложил И. Кулик в статье «На пути к пролетарскому искусству», где называл пролетарских писателей «художественным авангардом победоносного класса». В этой статье автор остро атаковал «буржуазное искусство», т.е. классическое наследие, и высказывал советы, каким образом диктатура пролетариата, новая власть могла бы склонить на свою сторону писателей (путем предложения им хороших помещений, хорошо оплачиваемых должностей, высоких гонораров за выданные книжки). Он призывал писателей оставить тему Гражданской войны и воспевать «вдохновенное построение нового общества». Пролетарских писателей должна была объединять марксистская идеология, так называемая классовая позиция. В эстетике предоставлялось преимущество содержанию над формой. Это был упрощенный взгляд на роль искусства в обществе, обусловленный утилитарным его пониманием как потребности дня.

В 1926 г. «Гарт» прекратил свое существование, и на его обломках партийными функционерами создан Всеукраинский союз пролетарских писателей ВУСПП, который в 1927–1932 гг. соответствовал российскому РАППу (Российская ассоциация пролетарских писателей)⁶. В состав ВУСПП вошел целый ряд писателей, которые также пребывали в другом литературном объединении – «Плуг».

«Плуг» – организация крестьянских писателей в Украине со своими филиалами в Киеве, Полтаве, Виннице, Каменец-Подольске, Сумах, Лубнах, Прилуках и др., была создана в 1922 г. в Харькове. Инициаторами создания «Плуга» были С. Пилипенко, А. Панев, И. Сенченко, Г. Коляда, И. Шевченко. В состав «Плуга» входили Д. Бедзик, С. Божко, А. Головки, О. Ведмицкий, В. Гжицкий, Наталья Забила, И. Кириленко, В. Минко, П. Панч, П. Усенко и др. В своей «идеологической и художественной платформе» «Плуг» декларирует желание создавать новую культуру, изображать жизнь нового села в духе «установок» компартии. Одной из ведущих идей организации в течение 1920-х гг. была идея «смычки города с селом»⁷. Союз не ставил преград по поводу использования тех или иных художественных средств, хотя под влиянием официальной критики отдавал предпочтение реализму, часто примитивизированному. Сначала в его рядах было 63 писателя, но со временем его состав увеличился до нескольких сотен. В период литературной дискуссии 1925–1928 гг. «Плуг» критиковали за «массовизм» и «просвещенство», снижение художественных критериев, что повлекло за собой «чистку» его рядов.

Ощутимыми были усилия союза в плане воспитания молодых литературных кадров, которые в меру творческого взросления переходили в литературные объединения «Гарт», ВУСПП, «Молодняк», ВАПЛТЕ, «Новая генерация». У «Плуга» были свои издательства, периодические и непериодические издания. Идеологом «Плуга» выступал С. Пилипенко⁸.

Союз также имел свой печатный орган с одноименным названием. Сначала это был крестьянский двухнедельник Головополитобразования УССР, единственный номер которого вышел в Харькове 15 апреля 1922 г. под редакцией С. Пилипенко. После – это литературный альманах Союза крестьянских писателей. «Плуг» выходил в Харькове с 1924 г. под редакцией неизменного С. Пилипенко. Появилось три сборника 1924, 1926, 1927 гг., в которых были напечатаны художественные произведения В. Стефаника («Сыны»), А. Копиленка («Именем украинского народа»), П. Панча («Мышь норы»), Н. Дукина («Пасынки степи»), Остапа Вишни («Плуг») (улыбки), И. Сенченко («Земля»), А. Демчука («Ивняки») и др. С поэтическими произведениями выступали О. Донченко, И. Шевченко, Г. Плискуновский, А. Панев, С. Бен, О. Ведмицкий, М. Кожушный, Наталья Забила, А. Шмигельский, В. Мысык, В. Алешко. В каждом из трех выпусков «Плуга» публиковались критические и библиографические разделы. Хотя в сборниках были и реальные зарисовки из жизни украинского села, художественное качество этих произведений снизилось из-за изображения иллюзорных «успехов» коллективизации, «процветания» артелей и коммун и замалчивания реального состояния – фактического уничтожения украинского хлебороба⁹.

Во времена литературной дискуссии 1925–1928 гг. Пилипенко выступал как один из основных оппонентов М. Хвильевой, защищая «партийные позиции» в области литературы и искусства. В практике журнала замечалось серьезное снижение художественных критериев, которые М. Хвильевой квалифицировал как «просвещенство», ругая плужан за «массовизм» и пр. Журнал прекратил свое существование после ликвидации союза «Плуг» в 1932 г.¹⁰

По утверждению О.А. Коляструк, «партийно-советская пресса была тем же объектом коренизации, как и партия, советский аппарат, профсоюз и прочее. Украинизация прессы производилась с той же целью и по тем же принципам, что и коренизация в целом». Под украинизацией прессы исследовательница понимает создание такой прессы, которая была большевикско-советской по содержанию, а национальной только по форме. Подчинение печатных органов партийным комитетам и исполнительным органам власти на всех уровнях сделало их инструментом политики этих институтов, исключило возможность существования внепартийного гражданского представительства¹¹. В то же время 1925–1928 гг. были расцветом украиноязычной прессы, отмечает исследовательница¹².

«Политика большевиков в области печатного языка имела целенаправленный характер влияния на читателя с целью навязывания ему необходимых стереотипов ценностных ориентиров, поведения, мышления. Фальсификация смысла устоявшихся понятий, его выхолащивание, замена слова только его символом, насаждение канцелярской лексики, отвержение диалектико-региональной окраски, использование калек с русской терминологии привело к деформации языковой культуры самой прессы и ее читателей»¹³.

После раскола «Гарта» и во время литературной дискуссии 1925–1928 гг. в Харькове образовалась литературная организация молодежи писателей, находившихся под идеологической опекой комсомола Украины, – «Молодняк» (1926). Организацию составляла творческая молодежь Харькова и Киева, преимущественно выходцы из «Плуга». Впоследствии были созданы ее филиалы в Донецке, Запорожье, Николаеве. В декларативном заявлении «От литературной организации “Молодняк”» отмечалось: «Бодрый и жизнерадостный, с верой в собственные силы, выступает литературный комсомол, чтобы выявить в своих произведениях лицо миллионов пролетарской молодежи, также отразить и общечеловеческую жизнь через призму своеобразного юношеского мировоззрения». Декларацию

подписали: Д. Гордиенко, П. Усенко, И. Ковтун, Л. Первомайский, О. Донченко, Т. Масенко, И. Момот, Я. Гримайло, П. Голота, В. Кузьмич, М. Кожушный (харьковская группа), М. Шеремет, Б. Коваленко, А. Влизько, А. Корнейчук, Л. Смилянский, А. Пакля, П. Радченко, И. Шевченко (киевская группа). В последующие годы к объединению присоединились И. Гончаренко, Е. Фомин, И. Бойко, Д. Чепурной, Г. Мизюн, Ю. Мокриев, С. Крыжановский, С. Воскресенко и др. По сравнению с другими литературными организациями художественные достижения «Молодняка» не были самыми выдающимися. Впоследствии значительная группа «молодняковцев» вышла из организации, создав вместе с бывшими членами ВАПЛИТЕ новое литературно-художественное объединение «Пролитфронт»¹⁴.

Очень ценной для подготовки данной статьи оказалась работа О.Н. Собачко «Установление монополии партийной критики в литературе в 1927–1932 гг.»¹⁵. Автор упомянутой работы анализирует содержательное наполнение альманаха «Гарт», приводит высказывания В. Коряка, который считал, что литература должна стать на службу идее построения нового общества, оценки С. Щупаком массового искусства и его противопоставление элитарному¹⁶. Молодой критик Б. Коваленко в литературной среде стал известен своими «голубельными» статьями в период наибольшего обострения дискуссии. После этого стал одним из идеологов ВУСПП, ведущим критиком в этой организации и редактором «Литературной газеты». Его статья «Внимания к современной критике», которая печаталась из номера в номер в течение двух месяцев, была переполнена клеветническими инсинуациями на ВАПЛИТЕ и неоклассиков. По его мнению, вапльитяне пытались «уничтожить единственно верный пролетарский реализм, который ведет жизнь в революционной динамике к лучшему, заменить эту живую действительность под-

дельными выдумками большой фантазии, которая видит в современности гибель, – перерождение – вот программная линия критиков из ВАПЛИТЕ в области художественной прозы, и эта линия сама за себя говорит, не требует и особых комментариев»¹⁷.

Итак, можно сделать следующие выводы: печатные органы Всеукраинского союза пролетарских писателей «Гарт», организации крестьянских писателей в Украине «Плуг» и литературной организации молодых писателей «Молодняк» были, прежде всего, теми периодическими органами, которые распространяли идеологию коммунизма. «Гарт», «Плуг» и «Молодняк» стремились к созданию единой интернациональной коммунистической культуры и, используя украинский язык как орудие творчества, боролись за искоренение «буржуазной», «собственнической» идеологии. Их целью было привлечение к литературному творчеству «пролетарских масс». «Гарт» и «Молодняк» были созданы позже, чем «Плуг». Последний воспитывал молодые литературные кадры, которые по мере роста союза переходили к литературным объединениям «Гарт» и «Молодняк».

На страницах периодических изданий печатались зарисовки жизни с изображением иллюзорных успехов, освещалась политика партии в области искусства, а также «новые достижения марксизма в литературоведении». После раскола «Гарта» молодежные писатели, которые разделяли идеологию комсомола, создали литературную организацию «Молодняк», художественные достижения которой были не столь значительными, как у ВАПЛИТЕ. Таким образом, конструирование пролетарского мировоззрения в украинской литературе печатными органами Всеукраинского союза пролетарских писателей «Гарт», организации крестьянских писателей в Украине «Плуг» и литературной организации молодых писателей «Молодняк» не имела ожидаемого успеха.

¹ Українське слово [Текст]: хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ століття: Навч. посіб.: В 4 кн. / упоряд., факсове ред. та бібл. довідки В. Яременко. К.: Аконті, 2001. Т. 1. С. 42.

² Літературознавчий словник-довідник / Р.Г. Гром'як, Ю.І. Ковалів, В.І. Теремка. К.: ВЦ «Академія», 2007. С. 148.

³ Електронний ресурс. – Режим доступу: <http://nayrok.com.ua/litygrup/182-vuspp-vseukrayinska-splka-proletarskih-pismennikv.html>

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Літературознавчий словник-довідник. С. 537.

⁸ Там же.

⁹ Там же. С. 538.

¹⁰ Там же.

¹¹ Коляструк О.А. Преса УСРР в контексті політики українізації (20–30-ті роки ХХ ст.): Автореф. дис. ... канд. іст. наук. К., 2003. С. 17.

¹² Там же. С. 22.

¹³ Там же. С. 18.

¹⁴ Літературознавчий словник-довідник. С. 463.

¹⁵ Собачко О. Встановлення монополії партійної критики в літературі в 1927–1932 роках // Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України : зб. наук. праць. К., 2009. Вип. 43. С. 218–231.

¹⁶ Там же. С. 219.

¹⁷ Там же. С. 220.

АЛЕКСЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ ГУМЕНЮК

кандидат исторических наук, доцент кафедры историографии, региональной истории и археологии Саратовского государственного университета (Саратов)

Тел.: 8 (960) 353-97-83; E-mail: GumenukAA@rambler.ru

В работе анализируются такие направления социального развития Советского Союза в 1930-е гг., как социальное обеспечение, жилищно-коммунальное строительство, здравоохранение, сфера обслуживания, условия и охрана труда, молодежная политика. Особое внимание уделено деятельности Народного комиссариата социального обеспечения. Статья базируется на российском законодательстве, а также отчасти на данных публикаций по отдельным аспектам проблематики.

Ключевые слова: барак, инвалид, карточки, магазин, пенсия, подростки, страхование, травматизм.

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ СССР В 1929–1941 гг.

К концу 1920-х гг. основные направления социальной политики в СССР приобрели системный характер. Однако созданная таким образом модель социального развития не отвечала задачам начавшейся в 1929 г. модернизации советского общества. Коренная перестройка социума внесла существенные коррективы в функционирование различных социальных институтов

страны. Знание достоинств и недостатков социального развития Советского Союза в 1930-е гг. позволит ученым, политикам и профессионалам более грамотно выработать современные концепции развития различных социальных служб РФ.

Модернизационные процессы советской экономики жизни и прежде всего промышленности дали новый им-