

Психологические науки 1. Общая психология, психология личности, история психологии

Гринёва О.М.

кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии Педагогического института Киевского университета имени Бориса Гринченка, г. Киев

Проблема жизненного пути личности в психологической науке

На современном этапе развития украинского государства в условиях глобальных общественных трансформаций социальная и экономическая нестабильность проявляется на уровне отдельного индивидуума. Переживание современными украинцами сложной социально-политической ситуации приводит к распространению таких негативных психических явлений, как стресс, депрессия, растерянность, неуверенность в своей жизни и своём будущем. В таких условиях высокую актуальность и социальную значимость приобретает исследование экзистенциальных проблем личности: осмысления бытия, формирования смыслов и целей жизни, планирования своего будущего в условиях значительных изменений социальной ситуации развития, формирования жизнестойкости и других феноменов, которые составляют процесс осознания, осмысления, моделирования и проектирования индивидуумом собственного жизненного пути.

Проблема жизненного пути личности в психологической науке не является новой. Значительное внимание изучению особенностей проектирования индивидуумом собственной жизни уделяется в работах Ш.Бюлер [13]. Основными структурными компонентами жизненного пути личности является ход конкретных событий и поступков человека, история творческой деятельности личности, возрастные особенности и закономерности становления психических новообразований человека, особенно - новообразований, связанных с осмыслением собственной жизни. Все вышеупомянутые структурные компоненты жизненного пути личности, согласно Ш. Бюлер, являются пролонгированными во времени. Следовательно, осознание личностью

особенностей собственного бытия, в частности - жизненного пути, происходит в единстве трёх основных модусов временной трансспективы - прошлого, настоящего и будущего [13]. Как отмечают С.А.Иванушкина [9], Е.А.Левенец [11] и др., проблема осмысления и построения индивидуумом собственного жизненного пути в зарубежной психологии длительное время исследовалась в пространственно-временной парадигме, а именно - в контексте временной перспективы (К.Левин [12], Ж. Нюттен [15], Л. Франк [24] П. Фресс [22],). Так, согласно с К. Левиным [12] и Л. Франком [24], временная перспектива представляет собой обобщенный образ восприятия человеком собственного прошлого, настоящего и будущего в их единстве. Именно реалистичность и точность временной перспективы, согласно с авторами, является необходимой предпосылкой успешности построения жизненного пути человека. В исследованиях П. Фресса значительное внимание уделяется проблеме “временного мировоззрения”, то есть субъективных особенностей восприятия личностью событий собственного прошлого и ее способности к прогнозированию своего будущего. Автор отмечает обусловленность становления “временного мировоззрения” особенностями личностного развития индивидуума [22]. Ф. Зимбардо и Дж.Бойд подчеркивают, что становление ценностно-смысловых личностных образований в значительной степени обуславливаются не только целостностью и гибкостью временной перспективы личности, но и типом восприятия (позитивным или негативным) собственного прошлого, настоящего и будущего [8]. В исследованиях Ж. Нюттена значительное внимание уделяется изучению разных типов временной трансспективы личности и её взаимосвязи со смыслами, жизненными целями, мотивами и другими феноменами личностного развития. Значительное преобладание любого модуса предопределяет становление “короткой” жизненной перспективы, затруднений личности при необходимости определить долгосрочные жизненные цели или при разработать конкретные пути достижения жизненных целей. Автор подчеркивает, что только гармоничное

становление всех модусов временной трансспективы является необходимой предпосылкой успешности смысложизненного развития личности [15].

Таким образом, в работах зарубежных авторов происходит смещение акцентов с изучения проблемы жизненного пути как особенностей восприятия собственного существования в трансспективе на взаимосвязь временной перспективы и смысложизненного поиска индивидуума. Дальнейшие исследования проблемы жизненного пути личности в ценностно-смысловой парадигме представлены в работах советских и современных ученых (К.-А.Абульханова-Славская [1], Б.С.Братусь [6], С.Л.Рубинштейн [18], В.И.Слободчиков [19], В.Э.Чудновский [23] и др.). Исследователи не отрицают значимость изучения жизненного пути личности во временном аспекте. Так, Б.Г.Ананьев подчеркивает, что исследования личности должны проводиться в условиях реального времени её жизненного цикла [3], поскольку "... жизненный путь человека - это история формирования и развития личности в определенном обществе, современника определенной эпохи и одногодка определенного поколения" [2, С. 104-105]. С.Л.Рубинштейн подчеркивает, что индивидуум является личностью настолько, насколько он имеет историю собственного развития [18]. Согласно с С.А.Иванушкиной, "Соотношение человеком собственного прошлого, настоящего и будущего, его взгляд на прошлое, будущее из настоящего, помогают ему ориентироваться в мире, видеть результаты и перспективы собственного развития" [9, С. 33].

В работах советских психологов проблема личности исследуется в контексте ее взаимоотношений с социумом [2]; [6]; [18]; [19]; [23]. Жизненный путь индивидуума в работах авторов рассматривается преимущественно в контексте взаимодействия личности и социума, смысложизненного поиска индивидуума. Так, согласно с С.Л.Рубинштейном, "Смысл человеческой жизни - быть источником света и тепла для других людей" [18, С. 187]. Исследователь выделяет два типа отношений человека к миру и, соответственно, два типа построения

личностью своего жизненного пути. Первый тип отношений представляет собой жизнь в пределах микросоциума, который не выходит за пределы взаимоотношений и отношений человека со значимыми другими. Становление жизненной перспективы и личностный рост индивидуума в условиях формирования такой картины мира является ограниченным. Позитивным приобретением такого типа жизни, согласно с С.Л.Рубинштейном, является нравственность. Однако становление такой нравственности происходит не путём выработки личностью собственных моральных ценностей и норм, а в процессе интериоризации моральных норм собственного микросоциума. Поэтому автор отмечает, что в условиях стремительных социально-экономических трансформаций в обществе происходит разрушение этой основы нравственности и личность должна выстроить собственную нравственность через формирование собственных отношений к окружающему миру. Выход индивидуумом за пределы имеющейся ситуации развития, разрыв старых, социально детерминированных отношений с миром и собственной самостью даёт возможность переосмыслить собственную жизнь, стать её субъектом и строить дальнейшую “стратегию жизни” личности в соответствии с собственной системой ценностей и смыслов.

Социальную обусловленность смыслового жизненного поиска и проектирования жизненного пути индивидуума подчеркивают В.И.Слободчиков и Е.И.Исаев [19]. В исследованиях авторов представлено дальнейшее развитие взглядов С.Л.Рубинштейна на проблему личностного роста и жизненного пути человека. Согласно с В.И.Слободчиковым и Е.И.Исаевым, “Человек по своей природе есть бытие для других” [19, С. 171]. Поэтому смысл жизни человека всегда выходит за пределы индивидуального бытия. Становление личностного и социального миров человека в их неразрывном единстве предопределяет формирование смысловых образований. Последние представляют собой важный регулятивный механизм жизненного пути человека и лежат в основе личностной направленности. Важной функцией смысловых образований является обеспечение тесной взаимосвязи и

согласование феноменов индивидуального (мотивы и ценности) и общественного (значения) сознания человека [19]. Поэтому осознание и осмысление значений социальной ситуации развития даёт возможность человеку сравнить осмысленные значения с собственными мотивами и ценностями и, как следствие, сформировать оптимальные программы поведения для достижения жизненных целей в условиях имеющейся социальной ситуации развития.

В дальнейших исследованиях К.А.Абульхановой-Славской [1], А.Г.Асмолова [4], Б.С.Братуся [6] происходит смещение акцентов с изучения осмысления жизненного пути человека в контексте его отношений с другими на индивидуальные, личностные аспекты становления этого феномена. Так, согласно с Б.С.Братусем, исследование любого психического феномена должно ответить на такие вопросы: как это происходит, отчего это происходит и для чего это происходит. Однако в таком случае “... психология, ограниченная в этом случае тремя вопросами, - как, почему и для чего, - оказывается недостаточной для понимания многих сторон человеческого поведения и деятельности” [6, С. 85]. Такая ограниченность предопределяет необходимость постановки четвертого ключевого вопроса психологической науки, вопроса о смысле: “... ради чего осуществляется то или другое действие человека и в чем настоящий смысл достижения тех или других целей, мотивов, заданий” [6, С. 86]. А.Г.Асмолов также подчеркивает регулятивную функцию смысловых образований в построении жизненного пути личности. Так, автор отмечает, что “Осуществляемые с помощью деятельности объективные отношения личности в мире интериоризируются и воплощаются в индивидуальном сознании в виде личностного смысла событий и поступков человека” [4, С. 249]. Поэтому психологические особенности построения жизненного пути человека в значительной степени обуславливаются не только ключевыми жизненными событиями и собственными поступками, но и спецификой того смысла, который личность вкладывает в эти события и поступки. Осмысление наиболее значимых

событий и поступков жизни человека, согласно с автором, предопределяет активизацию и динамику системы его ценностных и смысло-жизненных ориентаций, которые впоследствии становятся регуляторами жизненной направленности личности [4].

Дальнейшее развитие идей С.Л.Рубинштейна о двух типах жизни человека, а также исключительной роли смысловых образований в процессе построения личностью своего жизненного пути представлено в исследованиях К.-А.Абульхановой-Славской [1]. Автор отмечает необходимость различать понятия “жизненный смысл” и “смысл жизни”. Жизненные смыслы являются социально обусловленными и навеиваемыми, они возникают под воздействием усвоения личностью социальных стереотипов успешного человека. Смысл жизни является исключительно индивидуальным, продуктом глубинного самоанализа индивидуума и достижения уровня самости. Автор подчеркивает, что “Цельность, полнокровность, интенсивность жизни личности не имеют ничего общего с тем, когда активность человека идет в разных направлениях и разрывается между ними на отдельные, раздробленные дела, звонки, визиты...” [1, С. 21]. Именно отказ личности от “чужих”, социально обусловленных смыслов и построение индивидуальной стратегии жизни является основной предпосылкой формирования целостной картины жизни, восприятия своего бытия как единого целого [1].

Дальнейшее развитие проблемы жизненного пути личности представлено в исследованиях В.Е.Чудновского. Двухмерная модель осмысления и развёртывания жизненного пути личности в работах автора является результатом сближения просторно-временной и ценностно-смысловой парадигм исследования этого феномена [23]. Автор рассматривает генезис осмысления жизненного пути индивидуума, как процесс, который происходит в двух измерениях: “по горизонтали” (осмысление целостности собственного бытия в прошлом, настоящем и будущем) и “по вертикали” (способность подняться над ситуацией своей жизни и посмотреть на неё будто сбоку, осуществить рефлекссию) [23].

Таким образом, можно констатировать, что в исследованиях современных российских авторов (К.А.Абульханова-Славская [1], В.Э.Чудновский [23]) представлен интегрированный подход к изучению проблемы жизненного пути личности в жизненном времени и пространстве. Изучение проблемы осмысления индивидуумом своего бытия в единстве собственного прошлого, настоящего и будущего в психологической науке предопределяет повышение внимания современных украинских и российских учёных к исследованию проблемы прогнозирования и построения индивидуумом жизненного пути. Именно поэтому в исследованиях авторов все больше внимания уделяется изучению феноменов, которые отображают процесс осознанного и ответственного проектирования жизненного пути личности: жизненного целеполагания, жизненных планов, жизненной перспективы, жизненной компетентности, субъектности и др. Так, изучение проблемы жизненного целеполагания, на основе концептуального подхода к исследованию проблемы жизненного мира Т.М.Титаренко [20], представлено в работах М.М.Копотун [10]. Автор подчеркивает высокую значимость исследования жизненного целеполагания как важной формы моделирования будущего личности, поскольку последнее "... не является раз и навсегда запрограммированным, а представляет собой чувствительное к новым смыслам динамическое и контекстуальное образование" [10, С. 6]. Поэтому именно успешность и гибкость построения жизненных целей индивидуума, которые представляют собой стратегические ориентиры его жизненного пути, в значительной степени обуславливает жизненное самоопределение и самореализацию личности. Исследованию проблемы жизненных планов личности посвящены специальные работы И.Н.Астафьевой [5], В.В.Посоховой [17]. Авторы подчеркивают высокую значимость формирования у личности реалистичных жизненных планов, в состав которых входят не только идеальные образы жизненных целей и мечты, но и конкретные механизмы достижения жизненных целей, которые могут быть реализованы в условиях актуальной социальной

ситуации развития [5]; [17]. Успешность построения и реализации жизненных целей и планов личности в значительной степени обуславливается особенностями формирования её жизненных перспектив. Как отмечают Е.И.Головаха [7], Е.Ю.Мандрикова [14], И.Б.Пидручная [16], Л.Д.Тодорив [21], само формирование жизненной перспективы дает возможность личности осуществить прогноз влияния социальных факторов на процесс реализации жизненных целей и планов в будущем, оценить возможность их реализации, а также, при необходимости, осуществить коррекцию собственных жизненных целей и планов.

Таким образом, можно констатировать, что в исследованиях современных украинских и российских психологов изучаются разные понятия, которые отображают процесс проектирования и моделирования жизненного пути личности. Однако осуществлённый анализ литературных источников не выявил комплексного исследования особенностей взаимосвязи и взаимовлияния этих феноменов, их роли и места в общем процессе жизненного пути человека, а также целостной модели проектирования личностью своего бытия, генезиса этого процесса на разных возрастных этапах. Высокая актуальность, социальная значимость и недостаточная разработанность проблемы проектирования жизненного пути личности в современной психологической литературе определяет необходимость дальнейшего исследования этой проблемы.