



СиБАК

www.sibac.info

**III МЕЖДУНАРОДНАЯ ЗАОЧНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

НАУКА

ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА



г. НОВОСИБИРСК, 2013 г.



МАТЕРИАЛЫ II МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАОЧНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

НАУКА ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

Новосибирск, 2013 г.

УДК 08
ББК 94
НЗ4

НЗ4 «Наука вчера, сегодня, завтра»: материалы II международной заочной научно-практической конференции. (24 июля 2013 г.) — Новосибирск: Изд. «СибАК», 2013. — 172 с.

ISBN 978-5-4379-0315-5

Сборник трудов II международной заочной научно-практической конференции «Наука вчера, сегодня, завтра» отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно ученым, аспирантам, студентам, специалистам и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

Рецензенты:

- канд. юрид. наук Андреева Любовь Александровна;
- канд. мед. наук Архипова Людмила Юрьевна;
- канд. техн. наук Ахмедиабиев Расул Магомедович;
- д-р техн. наук, профессор Ахметов Сайранбек Махсутович;
- канд. филол. наук Бердникова Анна Геннадьевна;
- канд. мед. наук Волков Владимир Петрович;
- канд. техн. наук Елисеев Дмитрий Викторович;
- канд. физ.-мат. наук Зеленская Татьяна Евгеньевна;
- канд. пед. наук Иванова Светлана Юрьевна;
- канд. филол. наук Карпенко Виталий Евгеньевич;
- канд. ист. наук Кулченко Константин Владимирович;
- д-р хим. наук Козьминных Владислав Олегович;
- канд. мед. наук Лебедина Елена Анатольевна;
- канд. пед. наук Ле-ван Татьяна Николаевна;
- д-р искусствознания Мышьякова Наталья Михайловна;
- канд. филол. наук Павловец Татьяна Владимировна;
- канд. ист. наук Прошин Денис Владимирович;
- канд. техн. наук Романова Алла Александровна;
- канд. физ.-мат. наук Рымкевич Павел Павлович;
- канд. ист. наук Соловченко Игорь Сергеевич;
- канд. ист. наук Сорокин Александр Николаевич;
- канд. хим. наук Сүлеймен Ерлан Мәлсұлы;
- канд. биол. наук Харченко Виктория Евгеньевна;
- д-р пед. наук Ходакова Нина Павловна;
- канд. с.-х. наук Яковичина Татьяна Федоровна;
- канд. пед. наук Якушева Светлана Дмитриевна.

ISBN 978-5-4379-0315-5

ББК 94

© НП «СибАК», 2013 г.

Оглавление

Секция 1. Физико-математические науки	7
АНАЛИЗ АВТОКОЛЕБАНИЙ КОЛЕСНОГО МОДУЛЯ ПРИ ДВУХ МОДЕЛЯХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КОЛЕСА С ОПОРОЙ ПОВЕРХНОСТЬЮ Вельмагина Наталья Александровна Вербилцкий Владимир Григорьевич	7
Секция 2. Биологические науки	15
О СЕЗОННОЙ ИЗМЕНЧИВОСТИ НЕКОТОРЫХ ТЛЕЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ПОДСЕМЕЙСТВУ ЛЯХНИНА (НОМОРТЕРА, LACHNINAE) Хусанов Алижон Каримович Закиров Исламбек Илхамович	15
Секция 3. Технические науки	20
КОРРЕКТНОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МЕХАНИЧЕСКОГО КПД ТРАНСМИССИИ АВТОМОБИЛЬНЫХ ПЕРЕДАЧ В СИСТЕМЕ УЧЕТА ФАКТИЧЕСКИХ ВЫБРОСОВ Бадалян Липарит Хачатурович Курдюков Владимир Николаевич Овчаренко Алла Михайловна Гавриленко Татьяна Борисовна	20
МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЗАВИСИМОСТЕЙ ПАРАМЕТРОВ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ Гулак Маргарита Захаровна	26
ИССЛЕДОВАНИЕ ДИНАМИКИ НАЛОЖЕНИЯ ОТТИСКОВ НА УПРУГУЮ ЛЕНТУ В РОТАТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ МАШИНАХ Воронов Евгений Александрович Лебедев Игорь Сергеевич Жукова Елена Валерьевна	30
ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СУБГАРМОНИЧЕСКИХ КОЛЕБАНИЙ В КАЧЕСТВЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ПРИЗНАКА УХУДШЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ОПОРЫ ВАЛА ГАЗОТУРБИННОГО ДВИГАТЕЛЯ (ГТД) Зубко Алексей Игоревич	35

ТЕХНОЛОГИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ФРУКТОВЫХ СИРОПОВ ИЗ ДИФФУЗИОННЫХ СОКОВ Ильева Елена Сергеевна Мельник Ирина Васильевна	42
СОЗДАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ САР ПОД КЛЮЧ Фитерман Михаил Яковлевич	47
Секция 4. Сельскохозяйственные науки	57
ИССЛЕДОВАНИЕ ОБСТАНОВКИ ПО ЭЙМЕРИОЗУ У ПТИЦ Вихрова Нелли Геннадьевна	57
ВЛИЯНИЕ ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ КУЛЬТУР НА БИОРАЗНООБРАЗИЕ ПОЧВЕННЫХ МИКРОМИЦЕТОВ В РИЗОСФЕРЕ ТОМАТОВ Кравцова Марина Сергеевна	64
МЕТОДОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИИ УГОДИЙ И УСТРОЙСТВО ТЕРРИТОРИИ СЕВООБОРОТОВ ПРИ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОМ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВЕ Федоринов Александр Васильевич Корнюков Дмитрий Александрович	68
Секция 5. Гуманитарные науки	73
ИССЛЕДОВАНИЯ РЕДКИХ КНИГ И РУКОПИСЕЙ В КАЗАХСТАНЕ: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ Бекишев Абдыгали Сейпишевич	73
ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ОККАЗИОНАЛЬНЫХ СЛОВ В РОМАНАХ В.Е. МАКСИМОВА «ЗАГЛЯНУТЬ В БЕЗДНУ» И «КАРАНТИН» Васильева Мария Николаевна	81
СОСТОЯНИЕ ПОДГОТОВКИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОТКЛОНЕНИЕМ ЗРЕНИЯ К ОБУЧЕНИЮ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ Вертугина Валентина Николаевна	84
РЕАЛИЗАЦИЯ НОВЫХ ПОДХОДОВ В ПОДГОТОВКЕ КАДРОВ В СИСТЕМЕ ТЕХНИЧЕСКОГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ Джумагулова Ресджан Каировна	91

ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ОТНОШЕНИЯ ДЕТЕЙ К ТЕЛЕВИЗИОННОЙ РЕКЛАМЕ Кузнецова Светлана Викторовна Бумарскова Ксения Павловна Шадьярова Алина Вадимовна	96
УСЛУГИ, ОКАЗЫВАЕМЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ (МУНИЦИПАЛЬНЫМИ) УЧРЕЖДЕНИЯМИ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ Полотовская Елена Юрьевна	102
РОЛЬ ТВОРЧЕСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ В ИСТОРИИ СОВЕТСКОГО АВИАСТРОЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ИСТОРИИ КАЗАНСКОГО ОКБ СПОРТИВНОЙ АВИАЦИИ) Смирнов Григорий Дмитриевич	107
ФОРМИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ УЧАЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ В УСЛОВИЯХ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ Софронова Лариса Анатольевна	112
ЭКСТРАЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ЭВОЛЮЦИИ АНГЛИЙСКИХ ЗАИМСТВОВАНИЙ В АФРИКАНСКИХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ВАРИАНТАХ ФРАНЦУЗСКОГО ЯЗЫКА Хапилина Елена Владимировна	116
ПРОБЛЕМА СОЗДАНИЯ УЧИТЕЛЬСКОЙ СЕМИНАРИИ В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX — НАЧАЛЕ XX ВВ.: ПОЗИЦИЯ НИЖЕГОРОДСКОГО ЗЕМСТВА Хвостова Ирина Алексеевна	124
НИКОЛАЕВСКАЯ ШКОЛА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ФОРТЕПИАННОЙ ПЕДАГОГИКИ Шарапова Лариса Львовна	129
Секция 6. Медицинские науки	141
ОПТИМИЗАЦИЯ ПРОФИЛАКТИКИ БОЛЕЗНЕЙ СИСТЕМЫ КРОВООБРАЩЕНИЯ Бидучак Анжела Степановна	141
ХРОНИЧЕСКАЯ СЕРДЕЧНАЯ НЕДОСТАТОЧНОСТЬ В МОРФОМЕТРИЧЕСКОМ ОСВЕЩЕНИИ Волков Владимир Петрович	145

МИКРОЭЛЕМЕНТНЫЙ СТАТУС КРОВИ
ПРИ САРКОИДОЗЕ 153

Денисова Ольга Александровна
Егорова Ксения Константиновна
Барановская Наталья Владимировна
Рихванов Леонид Петрович
Черногорюк Георгий Эдинович

Секция 7. Науки о земле 157

ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОД АЗОВО-ЧЕРНОМОРСКОГО
БАССЕЙНА НЕФТЯНЫМИ КОМПОНЕНТАМИ 157

Харьковский Владимир Михайлович
Сойер Вячеслав Григорьевич

Секция 8. Общественные науки 163

НАЧАЛО КНИГОПЕЧАТАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ
ЧЕРНОЗЕМЬЕ (КОНЕЦ XVIII — НАЧАЛО XIX ВВ.) 163

Кононова Татьяна Леонидовна

Список литературы:

1. Бабенко Н.Г. Оказательное в художественном тексте. Структурно-семантический анализ: Учебное пособие / Калинингр. ун-т. Калининград, 1997. — 84 с.
2. Вендина Т.И. Словообразование как способ дискретизации универсума // Вопросы языкознания. 1999. № 2. С. 27—50.
3. Земская Е.А. Словообразование как деятельность. М.: Наука, 1992. — 220 с.
4. Лыков А.Г. Современная русская лексикология (русское окказиональное слово). Учеб. пособие. М.: Высшая школа, 1976.
5. Максимов В.Е. Звезда адмирала Колчака (Заглянуть в бездну). М.: Алгоритм, Эксмо, 2008. — 320 с.
6. Максимов В.Е. Собр. соч. В 8 т. Т. 3: Карантин. М.: Терра, 1991. — 368 с.
7. Максимов В.Е. Карантин. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://www.belousenko.com/wg_Maximov.htm (дата обращения 29.07.2010).
8. Ханипира Э.И. Оказиональные элементы в современной речи // Стилистические исследования: На материале современного русского языка. М.: Наука, 1972. С. 245—317.

СОСТОЯНИЕ ПОДГОТОВКИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОТКЛОНЕНИЕМ ЗРЕНИЯ К ОБУЧЕНИЮ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ

Вертугина Валентина Николаевна
старший преподаватель КУ имени Бориса Гринченка,
г. Киев
E-mail: vertugina59@mail.ru

Проблема подготовки детей с отклонением зрения к обучению в общеобразовательной школе на современном этапе дошкольного детства приобретает все большее значение. Это объясняется, в первую очередь, тем, что количество детей с патологией зрения с каждым годом увеличивается. По данным Украинского НИИ медико-социальных проблем инвалидности, патология зрения является одним из наиболее распространенных в структуре заболеваний детей. Этот показатель составляет 50,8 на 1000 обследованных детей, которые проживают в Украине. Стоит отметить, что специальные

дошкольные учебные заведения не в состоянии охватить всех детей с данной проблемой коррекционным обучением. Однако эти дети также нуждаются в организации специальных условий для обеспечения эффективной коррекционно-развивающей работы с ними, учитывая их психофизическое развитие. К сожалению, в Украине не существует статистики относительно количества детей дошкольного возраста с нарушением зрения, которые посещают общеобразовательные дошкольные учебные заведения. Заметим, что зрительная система несет на себе огромную нагрузку. С помощью зрения человек получает большую часть информации об окружающем мире, ориентируется в нем, наблюдает процессы и явления, овладевает предметно-практическими действиями по подражанию, зрение способствует формированию пространственных образов, навыков общения. Патология зрения (первичный дефект) приводит к вторичным отклонениям в развитии детей с нарушением зрения, которые служат препятствием к успешной учебе в общеобразовательной школе. В связи с этим проблема обучения детей с отклонением зрения в общем образовательном пространстве нам представляется исключительно важной и актуальной. Как отмечают исследователи (А. Богуш, Е. Сас, Т. Степанова, Л. Сварковська, Н. Черепаня и др.), подготовка к школе должна отвечать требованиям и критериям оценки дошкольной зрелости ребенка. Она предусматривает физическое, эмоциональное, познавательное и личностное развитие, готовность к взаимодействию с близлежащим миром, развитие специфических видов деятельности дошкольников, которые определяют и обеспечивают адаптацию к новому социальному статусу школьника, и являются фундаментальными для дошкольного детства [1, с. 22; 4].

Цель нашего исследования — определить состояние готовности детей с нарушением зрения, которые посещают массовые дошкольные образовательные учреждения (ДОУ), к обучению в общеобразовательной школе.

Реализация очерченной цели обусловила решение следующих задач:

1. Определить наличие детей с отклонением зрения в старших группах общеобразовательных дошкольных учебных заведений.
2. Выявить степень готовности старших дошкольников с отклонением зрения в специальных ДОУ для детей с проблемами зрения к обучению в общеобразовательной школе.
3. Выявить степень готовности старших дошкольников с отклонением зрения в ДОУ для детей с общим уровнем развития к обучению в общеобразовательной школе.

В процессе исследования использовались диагностические методики определения степени готовности ребенка к обучению в школе Е. Проскуры, которые включали наблюдение за деятельностью ребенка, индивидуальные беседы, опросы детей, анкетирование воспитателей.

В исследовании приняли участие 330 воспитателей, 36 детей старшего дошкольного возраста г. Киева и Киевской области. С целью выявления наличия детей со зрительной патологией в массовых дошкольных учебных заведениях было проведено анкетирование воспитателей. Ответы респондентов свидетельствуют, что почти во всех дошкольных учебных заведениях есть дети с особыми образовательными потребностями, среди которых одно из первых мест занимают дети со зрительным отклонением: амблиопия, миопия, гиперметропия, косоглазие, астигматизм и тому подобное. Некоторые из воспитателей даже не обращали внимание на то, по какой причине ребенок в группе носит очки. 30 (11 %) воспитателей отметили, что они не интересовались вопросами зрительных отклонений у детей, считая, что это проблема родителей. Также анкетирование показало, что в старших группах количество детей с отклонением зрения увеличивается. В результате анализа анкет выявлено, что в 80 группах детей старшего дошкольного возраста из 150 групп есть дети с различными отклонениями зрения (по 1 или по 2—3 детей). Всего оказалось 96 детей. Нами было выделено для исследования готовности к школьному обучению 12 детей с амблиопией и косоглазием, которые посещают массовые общеобразовательные дошкольные учебные заведения г. Киева (4 ДОУ по 2 детей, 1 ДОУ — 1 ребенок), г. Обухова (2 ДОУ по 1 ребенку), г. Ирпеня (1 ДОУ — 1 ребенок). Детей условно объединили в экспериментальную группу (ЭГ). Контрольная группа объединяла детей с амблиопией и косоглазием, которые посещают специальное ДОУ для детей с проблемами зрения № 755 г. Киева (КГ1) и контрольная группа, которую посещают дети с общим уровнем развития без патологии зрения (КГ2) в ДОУ № 771 г. Киева.

Используя диагностические методики определения степени готовности ребенка к обучению в школе Е. Проскуры [3, с. 40—53], мы провели констатирующий эксперимент с целью выявления степени готовности детей старшего дошкольного возраста с отклонением зрения, которые посещают дошкольные общеобразовательные учреждения (ДОУ), к обучению в общеобразовательной школе и сравнили результаты в группах ДОУ, которые посещают дети с нормальным зрением, и в специальном ДОУ для детей с проблемами зрения.

Были определены основные показатели готовности старших дошкольников к школе: 1. *Мотивационная готовность* к школе: желание идти в школу, представление о школе, соотношение желаний и представлений. 2. *Эмоционально-волевая готовность* к школе: способность действовать по правилам во время выполнения заданий и в поведении, умение доводить дело до конца, высокая работоспособность, отношение к трудностям, самостоятельность, темп работы, умение оценивать свою работу, отношение к оценке. 3. *Умственная готовность* к школе (общая осведомленность об окружающем, элементы мировоззрения; уровень познавательной деятельности, особенности восприятия, речь, владение некоторыми элементами учебных навыков: навыки счета, фонематичный анализ слова, чтение, письмо): содержание представлений ребенка об окружающем мире, о природе, о некоторых социальных явлениях; системность представлений; умение воспринимать задание; способы выполнения заданий, умение осознавать, определять способы выполнения заданий; состояние звукопроизношения, словарный запас. 4. *Социально-психологическая готовность* к школе: умение строить свои взаимоотношения с ровесниками; самочувствие ребенка в семье; умение строить свои взаимоотношения со взрослым.

Остановившись на мотивационной готовности к школе. Наблюдение за играми и занятиями детей показало, что дети и в ЭГ, и в КГ1 и КГ2 используют в своих играх школьные атрибуты в процессе сюжетно-ролевой игры «Школа», воспроизводят элементы учебной деятельности, распределяют роли, однако игра носит поверхностный характер: дети не осознают роли учителя: дают указания, как должен вести себя учитель, что говорить, не понимая сути, а ученики должны слушать учителя, задавать вопросы, сидеть и тому подобное, при этом могут позволить себе сделать «учителю» замечание, не выполнив его заданий. Однако не все дети имеют желание во время игры быть «учителем» или «учеником» (6 детей ЭГ, 3 детей КГ1 и 3 детей КГ2). Важно отметить, что с детьми КГ1 тифлопедагог проводит дидактические игры, в процессе которых у детей закрепляются представления о предметах, необходимых в школе (карандаш, ручка, резинка, учебник). Дети их рассматривают, берут в руки, обследуют, действуют с ними. При этом изучают названия предметов и сопоставляют слово с определенным предметом, его внешним видом.

Индивидуальные беседы включали вопросы: «Где, по твоему мнению, интереснее: в детском саду или школе? Почему?», «Чем занимаются дети в школе? Что ты знаешь о школе?», «Кого

в школе считают хорошим учеником, а кого нет?». Отметим, что вопросы такого типа задаются почти каждому ребенку при поступлении в школу. Ответы детей на эти вопросы нами были отнесены к трем группам. К первой группе (более высокой) мы отнесли ответы тех детей, которые свое позитивное отношение, желание идти в школу совмещали с правильными представлениями о школе, о тех требованиях, которые она ставит перед учениками. Ко второй группе мы отнесли ответы тех детей, которые тоже хотят идти в школу, однако имеют достаточно поверхностные представления о школе, невыразительные впечатления. К третьей группе мы отнесли ответы тех детей, которые словно имеют реальные представления о требованиях к школе и вместе с тем уже заранее опасаются идти в школу, выражают тревогу. Получились следующие результаты. Из 12 детей КГ1 к первой группе мы отнесли 5 детей, ко второй — 5 детей и к третьей — 2 детей. Из 12 детей КГ2 к первой группе мы отнесли 8 детей, ко второй — 3 детей и к третьей был отнесен 1 ребенок. Ответы детей ЭГ отличались от ответов детей КГ1 и КГ2. Здесь к первой группе были отнесены 3 детей, ко второй — 4, а к третьей — 5 детей. Данное диагностическое задание дало возможность дать качественную оценку подготовки детей разных категорий к школе. Обнаружено, что выражают наибольшую тревогу на пороге поступления в школу дети с отклонением зрения, которые посещают группы детей с общим уровнем развития. Однако во избежание погрешностей в оценивании мотивационной готовности детей к школе нами также была составлена количественная оценка (методика Е. Проскуры) по показателям: 1. Участие и активность детей в играх на темы школы — 1 балл. 2. За выполнение постоянных обязанностей — 2 балла. 3. За ответы на вопросы, отнесенные к первой группе, — 3 балла (ко 2-й — 2 балла, к третьей — 1 балл). Следовательно, наивысшая оценка — 6 баллов. Участие и активность детей в играх на темы школы определяли с помощью наблюдений и создания ситуаций. Наблюдение за играми детей показало, что дети и ЭГ, и КГ1 и КГ2 самостоятельно не играют в сюжетно-ролевую игру «Школа», однако при привлечении воспитателя к игре с помощью подсказок, участия в игре в роли ученика или учителя интерес детей увеличивается и они пытаются свои знания воплотить в сюжет игры. Здесь на первый план выступает наличие представлений у детей о школе, их глубина, которые являются основой развертывания сюжета игры. К сожалению, в связи с тем, что дети имеют неглубокие представления о школе, игра быстро заканчивается. Наблюдение также показало, что дети играют в дидактическую игру «Школа», однако

не во всех старших группах есть в наличии данная игра. При внесении игрового материала, при правильном объяснении его использования дети с удовольствием начинают играть, однако не все (ЭГ — 4 детей, КГ1 — 4 детей, КГ2 — 5 детей). Анализ игрового материала дидактической игры «Школа» показал, что предметы, изображенные на картинках, имеют нечеткое, «бледное» изображение, которое плохо воспринимается органом зрения и не вызывает желания играть. Общее количество баллов: ЭГ — 4 б., КГ1 — 4 б., КГ2 — 5 б. Выполнение постоянных обязанностей включало дежурство в столовой, складывание природы, на занятиях; уход за обувью и одеждой, складывание игрушек после игры в определенное место и тому подобное. Наблюдение показало, что большинство детей как ЭГ, так и КГ1 и КГ2 не справляются с требованиями к выполнению обязанностей. Например, все хотят дежурить в уголке природы, однако дежурство заключается, с точки зрения детей, в том, чтобы только полить как можно быстрее цветы и поить играть. Также не всегда дети складывают игрушки на то место, где взяли. Дети знают, что одежду и обувь нужно правильно складывать, однако часто шапки лежат на нижней полочке, чешки стоят вместо шапок и тому подобное. Оценивая выполнение постоянных обязанностей детьми, мы выставили баллы: ЭГ — из 12 детей с обязанностями справляются 2 детей (4 б.), 3 детей не полностью справляются (3 б.), 7 детей — не справляются (0 б.); КГ1 — 4 детей справляются (8 б.), 4 — не полностью справляются (4 б.), 4 детей — не справляются (0 б.); КГ2 — 6 детей справляются с постоянными обязанностями (12 б.), 4 — не полностью справляются (4 б.), 2 детей — не справляются (0 баллов). Общее количество баллов за вторым показателем: ЭГ — 7 б., КГ1 — 12 б., КГ2 — 16 б. Как видим, наивысший показатель в КГ2. За ответы на вышеупомянутые вопросы ЭГ получила (3 б. X 3 о. = 9 б.; 2 б. X 2 о. = 4 б.; 1 б. X 5 о. = 5 б.) — 22 б.; КГ1 (3 б. X 3 о. = 9 б.; 2 б. X 2 о. = 4 б.; 1 б. X 2 о. = 2 б.) — 27 б.; КГ2 (3 б. X 3 о. = 9 б.; 2 б. X 2 о. = 4 б.; 1 б. X 1 о. = 1 б.) — 31 б. (итог: б. — балл; о — ответы).

Следовательно, диагностика мотивационной готовности детей к обучению в школе показала, что наивысший показатель в КГ2 — 61,2 %.