



ГУМАНІТАРНІ НАУКИ

Науково-практичний журнал
№ 1 (17)/2009

січень – червень

Директор видавництва
Юрій Кузнецов

Головний редактор
Олександр Глузман

Редакційна колегія:

Джоао Соуса Андраде (Португалія)	Валентина Семиченко	
Віктор Андрущенко	Михайло Степко	
Георгій Балл	Роман Топка	
Віталій Бобров	Олексій Чебикін	
Алла Богуш	Тамара Яценко	
Володимир Бондар	Редакційна рада:	
Людмила Вовк	Роман Арцишевський	
Григорій Волинко	Володимир Бутенко	
Жан-Поль Пшар (Франція)	Віра Ільченко	
Віктор Гусєв	Філіпп Коєлх (Португалія)	
Том Джонстон (Велика Британія)	Грейчмін Д. Нефф (США)	
Микола Євтух	Олег Падатка	
Олексій Єфремов	Людмила Редькіна	
Іван Зязюн	Світлана Стацевич	
Микола Ігнатенко	Світлана Стряпча	
Олег Кадомцев	Віктор Чепурко	
Володимир Калін	Шрага Фішерман (Ізраїль)	
Василь Кремень	Джудит Фореман (Велика Британія)	
Віталій Курило	Анатолій	
Казимир Левківський	Фурман	
Любов Мацько	Ірина Шувалова	
Людмила Мищик	Ельвіра Шачкова	
Валентин Моляко	Олексій Шоркін	
Неля Нічкало	Фелікс Штейнбук (заступник	
Володимир Носков	Володимир Подсолонко	головного редактора)
Віктор Плаксієв	Жанна Соколовська	

Засновники: Державне видавництво «Педагогічна преса» Інститут вищої освіти АПН України Кримський державний гуманітарний університет	Заснований у 2000 році Свідчення про державну реєстрацію: Серія KB № 4318 від 20.06.2000 р.
--	--

Передплатний індекс 21826

НАД НОМЕРОМ ПРАЦЮВАЛИ:

Ірина Красуцька
(заступник головного редактора видавництва)
Володимир Литвиненко
(художнє оформлення)
Наталя Яценко (секретар часопису)
Ірина Васильцова (коректор)

ВИДАВНИЦТВО «ПЕДАГОГІЧНА ПРЕСА»
Головний редактор
Олег КОСТЕНКО, т. 246-71-45
Заступник директора з виробництва
Валентина МАКСИМОВСЬКА, т. 246-71-45
Головний художник
Володимир ЛИТВИНЕНКО, т. 246-71-45
Завідувач відділу реалізації, збуту та реклами
Роман КОСТЕНКО, т. 235-50-53
Адреса видавництва:
01004, м. Київ, вул. Басейна, 1/2; т. 234-41-87
Адреса редакції журналу «Гуманітарні науки»:
98635, м. Ялта, вул. Севастопольська, 2;
т. (0654) 32-30-13

Підписано до друку 21.06.2009. Формат 70×100 1/16.
Папір офсетний. Умов. друк. арк. 14,3.
Обл.-вид. арк. 15,8. Наклад 745 пр. Зам. № 65
Видруковано ТОВ «Колофон»
м. Васильків, вул. Грушевського, 15

© Усі права захищено. Жодна частина, елемент, ідея, композиційний
підрід цього видання не можуть копіюватись чи відтворюватись ні в
якій формі і ніякими засобами — ні електронними, ні
фотомеханічними, ні через ксерокопіювання чи запис або
комп'ютерне архівування без письмового дозволу видавця.

© «Педагогічна преса», 2009
© «Гуманітарні науки», 2009

Схвалено Вченою радою РВНЗ
«Кримський гуманітарний університет».
Протокол від 25 лютого 2009 р. № 7



ЗМІСТ

Замість передмови

ГЛУЗМАН О. В., ШТЕЙНБУК Ф. М.
Звитязчий поступ у майбутнє:
Кримському гуманітарному університету – 65! ... 3

ГУМАНІТАРИЗАЦІЯ ОСВІТИ

ГЛУЗМАН О. В. Базові компетентності:
їхня сутність та значення у життєвому
успіху особистості ... 6

ФУРМАН А. В. Теоретичні концепти
інноваційної діяльності в освітній сфері ... 16

ТЕОРІЯ, ДОСВІД, ПРОБЛЕМИ

ДУДНИК Ю. П. Методологічні аспекти
модернізації ринку освітніх ресурсів України ... 26

ГУЛЬПА Л. Ю. Роль педагогічного
спілкування у формуванні міжособистісної
комунікативної компетентності ... 33

Готуємо фахівців

ШИРШОВА И. А. Научить работать
самостоятельно. (Организация внеаудиторной
самостоятельной работы студентов-заочников
в процессе изучения курса «Педагогика») ... 37

КАЛІНІН А. М. Зрозуміти цивільну авіацію.
(Професійна спрямованість авіаційної
підготовки викладачів економічного профілю
у вищому льотному навчальному закладі) ... 43

БУЛАХОВА Я. В. Экспериментальная модель
иноязычной подготовки студентов технического
вуза: систематичність, позитивний
емоціональний фон і свідомий підхід ... 50

ПИСАРУК Г. В. Коллективный дневник
«Становление ратора» как форма
стимулирования саморазвития студентов ... 54

КОКАРЄВА А. М. Вчимося все життя.
(До проблеми підготовки майбутніх студентів
за допомогою інформаційних технологій) ... 62

Інтеграційні процеси в освіті

КЛИМЧУК І. О. Менеджмент як основа
економічної культури керівника
загальноосвітнього навчального закладу ... 68

БИРКОВИЧ Т. І. Принципи дипломатичних
відносин між Україною та Польщею
у сучасний період ... 75

Діалог культур: Крим

КУЗЬМИНА С. Л. Культурная идентичность
образовательного пространства современного
Крыма: виртуальные отражения ... 79

Історія та життя

ТУЛЕГЕНОВА А. Г. Крымский Горный клуб
и его роль в организации образовательных
отечествоведческих экскурсий ... 88

СТАШЕВСЬКА І. О. Коли музика змінює
життя суспільства... (Ідеологія молодіжного
музичного руху як чинник трансформації
музично-педагогічної парадигми
в Німеччині 1900–1933 рр.) ... 96

ІГНАТЕНКО М. М. До проблеми державної
стратегії у сфері вирішення питання земельної
власності в Україні у 90-х рр. ХХ ст. ... 102

Психологія та життя

ІВАНЕНКО Б. Б. Формування життєвих
програм суб'єкта під впливом виховання
та внутрішньо детермінованих чинників ... 106

ШИТОВА И. Ю. Эти разные десять типов...
(Эмоциональная направленность личности
в концепции Б. И. Додонова) ... 112

Аспірантські студії

КУЧЕРЕНКО С. В. Я – это Я! (Закономерности
развития самосознания в подростковом
и раннем юношеском возрасте) ... 118

Зарубіжний досвід

ВОРОНКА Г. С. Ступенева структуризація
системи вищої освіти за кордоном ... 124

БОГИНСКАЯ Ю. В. Характеристика
европейской системы высшего образования
для лиц с ограниченными возможностями ... 132

З історії педагогіки

КУЛИКОВА Л. Б. Создание научной
и учебно-методической литературы по античной
истории, мифологии и культуре,
классическим древностям в XVIII–XIX вв. ... 139

Наукова подія

Неизвестный отклик о поэзии
Черубины де Габриак. (Публикация
и комментарии А. А. Никитченко) ... 148

ОБГОВОРЮЄМО ПРОБЛЕМУ

БЕЗЗУБ'ЯК М. Й. Соціум і соціальне
навчання ... 164

РОЗУМЮК В. М. Ідеологічна індоктринація
історичною освітою: політична доцільність
vs. історичної науки ... 170

ВНЗ – ШКОЛИ

БРИЛІН Б. А. Скажи, яку музику ти слухаєш,
а я скажу, який ти... (Роль музичного смаку
та моди в естетичному вихованні учнівської
молоді) ... 176

ВСЕСВІТ УКРАЇНИ

СКИБА О. В. Наредні вірування та повір'я,
пов'язані з культом померлих, у дослідженнях
вітчизняних народознавців XIX–XX ст. ... 182

Гуманітарна книжкова полиця

БОНДАРЄВА Е. Е. Проблемы мифопоэтики
русской исторической драматургии
XIX века ... 189

НАШІ АВТОРИ ... 192



Е. Е. Бондарева,
доктор филологических наук

ПРОБЛЕМЫ МИФОПОЭТИКИ РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ДРАМАТУРГИИ XIX века

Рецензия на книгу:
*Прокофьева Е. А. Своеобразие
мифопоэтики русской исторической
драматургии XIX века: А. С. Пушкин,
А. К. Толстой, А. Н. Островский. —
Днепропетровск: Пороги, 2007. — 232 с.*

Пьесы А. С. Пушкина, А. К. Толстого, А. Н. Островского постоянно притягивают к себе внимание исследователей. Феноменальность мышления драматургов, творческий метод, своеобразие формы произведения, идейная напряженность содержания требуют изучения и переосмысления с учётом изменяющихся жизненных и научных реалий. Литературоведение на современном этапе пристально и детально изучает освоение, перескодировку, использование в оригинальных сочинениях традиционного сюжетно-образного материала. Ассоциативно-символическая связь с вечными, непреходящими бытийными категориями позволяет по-новому посмотреть на роль личности в истории, мотивы её участия в общественных противоречиях, активность человека в преобразовании мира, взаимообусловленность индивида и социума. Происходит художественная трансформация общеизвестных констант, обогащающая глобальный художественный метатекст.



Одним из позитивных, заслуживающих внимания результатов этого исследовательского вектора стала монография Е. А. Прокофьевой «Своеобразие мифопоэтики русской исторической драматургии XIX века: А. С. Пушкин, А. К. Толстой, А. Н. Островский» (2007). Она посвящена изучению специфических особенностей историософского и мифософского содержания в литературном наследии трёх выдающихся сочинителей. В книге предпринята плодотворная попытка раскрытия художественного своеобразия реализации архетипической традиции в русских драматургических произведениях, относящихся к «золотому веку» русской литературы.

Сюжеты, образы, хронотоп исторических пьес А. С. Пушкина, А. К. Толстого, А. Н. Островского не являются суммой или сложно устроенным комплексом архетипических, мифологических, традиционных мотивов. Произведения этих авторов уже по одной своей принадлежности их перу глубже и семантически полнее любого отдельно взятого культурного феномена. И актуализация архаических элементов в них не была результатом сознательного заимствования. Изучение мифопоэтики текстов А. С. Пушкина, А. К. Толстого, А. Н. Островского, предпринятое исследовательницей, позволило переосмыслить и в некоторой степени объяснить особенности их драматургического мышления. Важной составляющей в нем оказались: «художественные, мифософские концепции течения истории», «аксиологически ориентированные рецепции», «семантическая открытость замысла», «поливариантность возможных интерпретаций», «прообразы, сверхличностные символы, культурные универсалии», которые «возникают из индивидуального микрокосма конкретного автора» (с. 218). Так в русскую историческую драматургию XIX века, функционально отображающую вселенские события и процессы, включается каждый человек, независимо от его социальных функций и значения.

По мысли Е. А. Прокофьевой, сюжет

«Бориса Годунова» разворачивается как калейдоскоп сменяющихся аксиологических ориентиров. В нём этическую окраску приобретают сны, противостояние отцов и детей, пассивность действующих лиц, что больше свойственно сказке, чем драме. Фабулу пьесы направляет мотив неминуемой расплаты следующего поколения за совершенное родителями преступление. А. С. Пушкин, драматург-новатор, «нарушает» известную мифологическую схему: восстановление гармонии космоса вследствие искупления грехов не происходит. Наоборот, в мире увеличивается количество зла, оно упрочивает занимаемые позиции. «Хронотоп произведения организован как демонстрация постоянного, всё убыстряющегося движения к смуте-эсхатологическому хаосу. В нём гибнут люди и государство. Душевное состояние одного действующего лица формирует внешние события, но не сознание, а бессознательное определяет бытие» (с. 212). История открывается как не вполне постигнутое, но последовательное искажение современной правды и вечных истин, извращение человеческих ценностей и божественного миропорядка.

Автор монографии выявила, что в драматической трилогии А. К. Толстой актуализирует архетипические мотивы хаотичности миросостояния, сопровождающей старение и смерть обожещённого царя-жреца и борьбу в качестве символа отделения сознательного «я» от бессознательного. В произведениях этого драматурга обнаружены сказочные мотивы: преодоление социального унижения, повышения общественного статуса через брачный союз и дифференциации родственных отношений в виде «прогивники-помощники». Эсхатологическая коллизия трилогии исполнена трагизма и предопределённости, исходящих не из рокового стечения обстоятельств, противостояния судьбе, а из личных действий персонажей, обрекающих на неотвратимые бедствия себя и окружающих.

Исследовательница заключила, что А. Н. Островский выводит архетипно-ху-



дожественный инструментарий на новый аксиологический уровень. Характер изображаемого в каждой из его пьес подразумевает наличие в ней трёх семантических уровней: социально-бытового, психологического и прообразного, созданного параллелью с мифом, литературной универсалией, узнаваемой реминисценцией. События разворачиваются, осмысливаются, моделируются во взаимосвязи этих уровней. Возникает ощущение универсальности единичного и гносеологической важности происходящего. Все исторические произведения А. Н. Островского содержат архетипическое ядро. Вокруг него образуется определённое, векторно направленное смысловое поле. Так детерминируются условия существования внутри каждой из пьес, оригинальные и только ей свойственные. В то же время традиционный сюжетно-образный материал пьес А. Н. Островского «выстраивается в определённую, с логически завершённой структурой мифопоэтическую систему. Она объединяет все разножанровые и самостоятельные в принципе исторические произведения драматурга между собой и выстраивает их в хронологическом порядке освещаемых событий» (с. 214). В итоге получается эпопея, охватывающая и объясняющая процессы столетия существования – упадка, кризиса, борьбы, воз-

рождения, бурного развития – русского государства.

Выявленные в работе Е. А. Прокофьевой мифопоэтические тенденции, имевшие место в русской исторической драматургии XIX века, отображают многомерность и полифоничность человеческого сознания, с одной стороны, индивидуально-авторского, с другой – реципиента. Варианты актуализации традиционного сюжетно-образного материала становятся способом, сферой и степенью личного самовыражения. Так «формируются продуктивные эстетические модели, с помощью которых конкретное событие, каждый человек или любой артефакт абсолютизируются, становятся универсальными проводниками по мировому культурному континууму» (с. 218). Поэтому своеобразие онтологического и аксиологического осмысления мира-космоса и Человека в нём, выявленное в драматургических творениях выдающихся авторов, даёт право рассматривать монографию «Своеобразие мифопоэтики русской исторической драматургии XIX века: А. С. Пушкин, А. К. Толстой, А. Н. Островский» как ощутимый вклад в изучение движения и развития русской литературы в целом и феноменологических особенностей крупнейших её представителей в частности.