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**Правове регулювання відносин у сфері освіти в США на федеральному рівні**

Конституція США делегує частину повноважень федеральному уряду та зберігає інші за урядом штату чи за народом[[1]](#footnote-1). Цей принцип залишкових повноважень проявляється в тому, що регулювання відносин у сфері американської освіти в основному не належить до компетенції федерального уряду: державні інституції залишаються під юрисдикцією уряду штату, а приватні – під впливом приватних фізичних осіб або корпорацій. І Верховний Суд США, і суди штатів послідовно визнавали, що регулювання відносин у сфері освіти відноситься до компетенції штату [1, с. 49]. Тим не менше джерела права федерального рівня відчутно впливають на регулювання відносин між учасниками навчально-виховного процесу.

Федеральна Конституція США та Білль про права не містять положень, що прямо регулюють освітні відносини, але їх положення часто застосовується судами при вирішенні спорів у сфері освіти, зокрема, Перша поправка про громадянські та релігійні права, Четверта поправка про захист від обшуків, П'ята та Чотирнадцята поправка про належну правову процедуру та рівний захист законом.

Перша поправка містить декілька положень, що стосуються сфери освіти, зокрема, право на свободу слова та право на свободу віросповідання. Всі учасники навчально-виховного процесу (студенти, викладачі та адміністратори освітньої інституції) мають право на свободу слова. На це право також посилаються при обґрунтуванні права на академічну свободу, яке прямо не закріплено в Конституції, але має конституційно-правове підґрунтя.

Четверта поправка теж має певне значення у формуванні освітнього правового поля. Наприклад, справи про оскарження обшуку особистих шаф студентів в університеті, обшуку кімнат в гуртожитку, обшуку автомобіля на стоянці університету, перевірка крові чи урини на наявність наркотичних речовин та інші інциденти, що пов’язані із приватністю та її межами.

Чотирнадцята поправка, містить клаузулу про "належну правову процедуру", основний акцент робиться не на забороні позбавлення особи життя, свободи чи власності, а на дотриманні процесуального порядку такого позбавлення. В сфері вищої освіти це положення найчастіше застосовується для оскарження застосування дисциплінарних санкцій до студента та для оскарження звільнення чи відсутності просування по службі викладача. Сучасна судова практика відносить до змісту "належної правової процедури" і матеріальний компонент. У сфері освіти це права, пов'язані із проживанням у гуртожитку (право на одруження, право спільного проживання членів сім'ї другого і далі ступеня споріднення, створення сім'ї особами однієї статі), студентською програмою захисту здоров'я (доступ до контрацептивів та право на аборт).

Інший важливий аспект Чотирнадцятої поправки забезпечення "рівного захисту законом". Ці спори виникають, коли освітня інституція надає переваги певним соціальним групам у вступі на навчання, при наданні позик для оплати навчання, при прийнятті викладача на роботу, використовуючи при цьому такі дискримінаційні ознаки, як раса, етнічне походження, стать, релігійні переконання, час резидентства в Сполучених Штатах чи в окремому штаті. Поширеним випадком застосування клаузули про рівний захист законом у сфері освіти є програми компенсаційної дискримінації, тобто дії, спрямовані на підтримку раніше дискримінованих груп шляхом надання їм пільг і переваг.

Аналізуючи положення федеральної Конституції в контексті її застосування в сфері освіти, слід звернути увагу на коло суб'єктів права, від дій яких цей документ захищає. Конституція США прямо забезпечує захист громадян тільки від дій держави, що представлена федеральною владою або владою штату. Отже, головне питання у кожній справі, яка стосується конституційних прав осіб, полягає у тому, чи може особу, що порушила право вважати "представником штату", а поведінку "діями штату". Також викликає інтерес, як бути з порушенням конституційних прав (на свободу слова, вільне віросповідання, належну правову процедуру, рівний захист законом) з боку приватних фізичних та юридичних осіб, які не представляють владу? Чи повинен приватний університет надавати своїм викладачам та студентам такі ж права, що передбачені Конституцією для викладачів та студентів державних освітніх інституцій? Для вирішення цих питань необхідно звернутись до конституційно-правової концепції "державні дії". Її зміст не є чітко визначеним ані на рівні Конституції США, ані на рівні судових прецедентів. Якщо звузити тлумачення поняття "державні дії" лише до сфери освіти, то увагу слід звернути на справу *Krynicky v. University of Pittsburgh*, в якій Апеляційний суд третього округу визнав, що уряд штату Пенсільванія був настільки взаємопов'язаний із університетом Пітсбурга, що освітня інституція стала тотожна державі. Аргументом суду був той, що уряд призначав третину складу правління університету, а також той, що "приватні університети в Пенсільванії це не тільки приватні підрядники, що виконують роботу для уряду;… вони не тільки отримують фінансування та підпорядковуються законодавству штату, вони є також посередницьким агентством штату" [2, с. 101-103].

У зв’язку із відсутністю сталої судової практики у питанні відмежування приватної та публічної поведінки приватної особи складно передбачити, хто з приватних осіб буде визнаний таким, що діє від імені штату. Можна лише спрогнозувати, що дії державних навчальних закладів є однозначно державними, а щодо приватних освітніх установ, то з великим ступенем вірогідності можна припустити, що вони також діють від імені штату.

Чисельні федеральні статути продовжують регулювати відносини у сфері вищої освіти. Їх можна поділити на дві групи: (1) статути, що регулюють загальні питання без конкретизації сфери їх застосування, зокрема, про федеральні податки, про громадянські права, про мінімальну заробітну плату, максимальну тривалість робочого часу, про заборону дискримінації на робочому місці, про соціальні виплати на випадок безробіття, про зонування земель та чимало інших загальних норм; (2) статути, що спеціально прийняті для врегулювання відносин у сфері освіти, наприклад, Акт про сімейні освітні права та приватність 1974 року [3], Акт про вищу освіту 1965 року [4]. Федеральні статути збираються та піддаються кодифікації в Кодексі Сполучених Штатів (United States Code) або в Анотованому кодексі Сполучених Штатів (United States Code Annotated).

Адміністративні агенції (органи виконавчої влади) конкретизують та тлумачать норми актів конгресу, створюючи при цьому широкий пласт підзаконних актів. Акти адміністративних агенцій повинні прийматись в межах повноважень, в протилежному разі такий акт можна оскаржити в суді. Федеральні адміністративні агенції видають розпорядження двох видів: (1) для публічного обговорення та (2) кінцеві розпорядження та постанови, що мають статус закону. Вони також публікують інші види документів, наприклад, тлумачення статутів та розпоряджень, повідомлення про засідання, запрошення подати пропозиції на гранти. Кожен документ потрапляє до Федерального реєстру (Federal Register), що створено в 1935 р. та видається кожного робочого дня Управлінням федерального реєстру. Кінцеві розпорядження та постанови також публікуються в Зведенні федеральних постанов США (Code of Federal Regulations); складається з 50 розділів, кожен з яких присвячений окремій галузі права або інституту права, наприклад розділ 32 "Національна безпека", розділ 34 "Освіта". Розділи згруповані в 4 томи, кожен з яких щороку оновлюється, кожна законодавча норма може бути ідентифікована по номеру, що складається з номера розділу та номеру частини. Наприклад, Акт про освітні права та приватність міститься в розділі 34, частина 99 (34 C.F.R. 99). По своїй якості Зведення є неоднорідним, що природно для американської правової системи з елементами кодифікації; деякі розділи являють собою просто зібрання близьких по змісту актів, що було видано в різний час та мало пов’язаних між собою; інші напроти включають кодекси законів, що відповідають одній і тій галузі права. Приймаючи новий закон, Конгрес вказує, яке місце він повинен зайняти у Зведенні законів і які зміни у зв’язку із цим повинно бути внесено в розділи, глави та параграфи.

Значну роль у правовому регулюванні освіти відіграють судові прецеденти. Суди приймають рішення, що не тлумачать ані статут, ані адміністративну інструкцію, ані положення Конституції, а самі створюють право. В Сполучених Штатах, як країні загального права, прецедентне право розвинуто набагато краще, ніж статутне право.

На підставі викладеного можна зробити висновок, що Конгрес має обмежені законодавчі повноваження (лише ті, що прямо зазначені в Конституції), а регулювання відносин у сфері американської освіти за залишковим принципом віднесено до компетенції штатів. До джерел освітнього права на федеральному рівні належать Конституція США (зокрема, Перша, Четверта, П'ята та Чотирнадцята поправки Білля про права), статути Конгресу, розпорядження адміністративних агенцій, судові прецеденти федеральних судів.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Federal Control of Public Education: A Critical Appraisal / by Dawson W. Hales: Literary Licensing, LLC, 2012. –160 p.
2. Рішення Апеляційного суду третього округу у справі Krynicky v. University of Pittsburgh, 742 F.2d 94 (3rd Cir. 1984)
3. Family Educational Rights and Privacy Act 20 U.S.C. § 1232g
4. The Higher Education Act of 1965 (Pub. L. No. 89-329)
1. Поправка Х. Повноваження, не передані цією Конституцією Сполученим Штатам, ані не заборонені нею штатам, зберігаються відповідно за штатами чи за народом. [↑](#footnote-ref-1)